



Continentur.

1. Orvosi Isptály.

2. Funktus öt rövid Breuk.

1664

1079



Hjör



~~144, 0444~~  
~~Act. 1. 2. 3.~~  
 18

(~~...~~)  
 En aditio differ  
 ab alio ibidem  
 ...

RMK. I. 10. 18.

ORVOSLO ISPITALY.  
*Collegij* Melyben *Syrmavensis*  
*Soc.* EGY O-KOSTÁNY  
 PRÆDICANS

*Adalga* Az *inimicus*  
 Igaz Romai Pápista Hitre,  
 Calvinista vallásból meg-tért Ember-  
 nek erős NYOLCZOKAI ellen  
 ok nélkül való haszonralan  
*Arany* úrközeiben. 1690  
 Feje falban-veréstől orvo-  
 sztatik.

Egy  
 Frater Misericordiæ által.

Rom. 1. v. 12. 13. 21.  
 Elmélkedésekben hívságofokká vál-  
 tak, meg-ferétedet az ő esztelen  
 szívók, és bölcsenek álitván ma-  
 gokat, Bolondokká lóttek.

Ira. 19. v. 14.  
 Az Ur közikbe elegyítette a' Szédítő  
 lelket és úgy tántorodnak s csava-  
 rognak minden munkájokban,  
 mint &c.





ELŐL IARO BARAT,  
SAGOS KÖSZÖNTÉS.

A. C. K. H. G. L. T. C. I.

TITKOS BARATOMNAK

Köszönetem után egelse-  
ges agyvelőt, és jozanon

éltre való meg-térést  
kévánok.

Amu

1725

**J** Uta kezemben a' te bő-  
csületes fejetlen láb irátod, és e-  
sze veszet *Farkas szőre* színű Ba-  
rátsági *Dorgálásod*. T. B. melyben  
hogy az te titkos, de szakadozott  
palást alol magát könnyen ki mutato ne-  
vedet láttam, noha Datumját nemie  
olvastam, mindgyárt gondolám, hogy ez  
el. mult 1663. esztendőben, Sz. Jakab  
havának 21. napján költ. Mert valóban  
meg mutattad abban a' *Canicula* gőzölgő  
füsttől nagy erőt vet Seniorsághoz il-

A 2

lend



lendő okosságodat; mely noha bolond-  
ságnak láttzik okosoknak; de téged, mint  
Erős Calvinistát, jo erős régi süstös szalma-  
kopiákkal, az győzhetetlen Romai Anya-  
szentegyház falait, mint valami fal-ronto-  
kosokkal kényszerített szurkálni; sőt im-  
már Nyolcz erős lelki Bátyáit *Bl-hajlos*  
*Pápiának* (hogymár) le-is dőjtette ve-  
led. csak hogy markodban törétvén,  
pozdorjás kopiád, a ROMA falainak ha-  
nyatt homlok estél, és Nagy fejedet, a  
Szent Péter kemény kő-szálában veréssel  
sértetvén, oly nagy *χρῆμα ἀπαδείας*  
szarvad-nót az aglát ranczos homlokodo-  
ban; hogy abbul ugyan nagyot kuhinto  
kürtötis csináltál magadnak csatázo lel-  
ked diadalmának ordítására; akarom  
mondani, az egész Magyar ország előt fe-  
jedre származot szégyen vallásod ki-kiál-  
tására.

2. Mert valaki jözan fővel meg-te-  
kinti a' Nyolcz okok ellen okosság nélkül  
valo irásodat, meg láttya abból, hogy te  
semmit sem törődtél azon, hogy okosan,  
bölcsen, emberségesen ahhoz szolly, a' mi  
a' dolgot illeti; arra felelly a' mi a' nyolcz  
okokban szivedet sérti; hanem csak té-  
továzol, és arról szaporitasz szót a' mi  
nem oda illik. Valaki olvassa irásomat  
pedig

pedig, nyilván észébe veheti ebből sok te-  
mérdek hazudásodat, ostoba szent Irás  
csigázásodat, Istenetlen káromlásodat, ha-  
mis rágalmazásodat, gyermeki Sophisti-  
káló bizonyírásiadat, helytelen Conse-  
quentiaidat, régi Sz. Atyákkal, Pápista és  
Calvinista Doctorokkal, sőt tennen ma-  
gaddal sok ellenkező mondasídat.

3. Kire nézve azon csudálkozom, hogy  
merted Tekintetes és Méltóságos Urak,  
Nagy nemes személyek, Isten szomju-  
hozó lelkeknek hazug, Sz. irást hamis vé-  
lekedések állatására csigázo, Isten ellen-  
káromkodo, Pápista Vallás rágalmazo,  
az igazsággal és magaddal ellenkező, em-  
berséges emberhez illetlen irásod régen-  
meg bűszhótsőpreiteleiben adni? Azt tu-  
dod, hogy oly vakparasztok azok a' nagj  
emberek, a' kiket hoszszu *Præfabulati-  
on* ban bé hoztál, hogy Sz. Irás Izrael  
tisztá forrása gyanánt szomjan iszák a'  
hazug, tudatlan mind nyelved irásod za-  
varos moslekit? azt véledé hogy eszékbe  
nem veszik esztelen feleletidet, a' Sz. irás-  
nak s-Pápista Doctoroknak böcsületes  
neve alatt agya törött fejednek hamis  
magyarázást? Igenis értik s-oly hiszme-  
ben vagyok, hogy mind szádát pennádat  
megis rántják azért, hogy tudatlan szö-  
szaporitással, hazug irással csak csegez-  
tetted,



etted, és el-árultad vallásokot inkább,  
 hogy nem oltalmaztad. Méltó is hogy ne  
 csak erős vas karikát orrodra, hanem ke-  
 mény Zabolátis vessenek kegyes Patro-  
 musid a' szádba, és ne szenvedgyék, hogy  
 oly gyűlölséges infamiákkal terhellyed  
 a' keresztyén Császárt, Királyokat, Ura-  
 kat, és minden rendeket; kiket közönsé-  
 gesen *bárványozó* nével illetz, hogy a' ke-  
 nyeres imádják, kemenczében süls Istenek  
 vagyon etc.

4. Vallyon s-mire valok ezek! A'  
 Pápisták Coronai méltosággal parancsolnak a'  
 lelkiismeretnek. A' Sáskáknak nincsen ki-  
 rályok; de ezeknek (Pápistáknak) *vagyon*.  
 Titok! A' Pápista vallást Török Pogányhoz  
 hasonlítod etc. mire valok, mondam, ezek  
 hanem csak gyűlölség, és háboruság  
 gerjesztésére? Nem elég hogy az Ország  
 Romlasi okairól való rut mocskos irásod-  
 ban Gyermekek nével rutitottad Koronás  
 Királyunkat, hanem immár a' keresztyén-  
 ségnek közönséges ellenségétől oltalmaz-  
 zo hatalmatis gyűlöltetted? Tudom hog'  
 te csak játéknak tartod ezeket, de más-  
 nak nyelve is ugranék afféle szok után.  
 Azért bár bellyeb falnád a' sipot T. B. és  
 ha hitrül akarsz disputálni, ted félre a' já-  
 ték szö szaporitást, rágalmazást, észtelen  
 csél.

ezél csapást; és tudományal, Szent írással  
 fogj a' dologhoz; meg látod hogy ha-  
 mar vége szakad a' patvarkodásodnak.

5. Hogy pedig az *három kérdés* nevű  
 könyv tudos bölcs Authorát, nem tudom  
 micsoda gyermekeskedésért, (igy gyer-  
 mekeskedél te törött fejű vén gyermek)  
 és Jesuitai mérgeért (igy gyomroskodol)  
 menten *meg-vesztesztesz*; (igy hányod  
 veted) meg hidd, hogy abból a' *vesz/zö-  
 ből* Nagy fejedre magádnak nagyobb *boroa*  
 csinálsz, és akkor igazán Botnak a' végén  
 lélsen a' fejed. Ne véd azt, hogy vagy  
 megutálljuk, pökjük a' te méltóságos  
 irátodat, vagy el-unnyuk okos bolondsá-  
 giddal mocskolodni, és válsz nélkül bö-  
 csatani.

6. Hanem imé ha észre akarsz térni (a'  
 ki nem remélhetetlen) s-egészes agy-  
 velőt akarsz be-törött fejednek (a' mite-  
 hetséges) én mint *Frater Misericordia* I-  
 stenes irgalmasságtól víveltetvén, egy Ora-  
 voslo kórházba viszlek, noha nem örö-  
 mest jólsz; a' hol mind forród lélsen az  
 Igaságtól, csak álhasd, ha meg kopadtál  
 is: mind *Cauteriumi* bélyegzed a' jobb  
 kezeden, hogy meg-lásd ez után mit írsz:  
 s-mind Helleborutod az agy-velőd pur-



gatiozására, hogy ennek utánna parancsollyon az okolság a' pennádnak. Ha egy kevésé keményebnek látnék a' Curálás tudod hogy afele nyavalyához vastag kézzel kell nyulni, kit én sem kíméllek. Azért jödra legyen ez Orvoslás szüübül kívánom, és a' csipke bokorban lakozónak jó akarattya szálljon fejedre.

## AZ ELSŐ OKRVL.

Dorg.  
Pag. 8. 9.

7. **I** Ráfodnak fejét és kezdetit tapasztalható hamisságokkal azon törőd, miként mutatád, hogy a' Pápista vallás huszon három dolgokban Uj, némellyeknek irások szeréntis. De mivelhogy azokat bővíti szerént elő nem hozod, nem a' Pápisták szavát, hanem az magad álmát beszéled. Mert kicsoda tagadgya a' Szírás méltóságát? ki mondgya hogy Uj az Halottakért való imádság? a' Mife szolgálatás &c. hogy mersz oly éktelen hazugságokat a' Pápistákra fogni? azt hittedé, hogy el-hitetheted ezeket velünk csak ez egy dologgal, hogy te mondd?

Dorg.  
Pagin. 10.  
11.

8. Azt sem bizonyítod, hogy a' Cálvinisták Vallása Christus tudománya: nem igaz hogy Christus kárhoztattya a' Traditiokat, mint ti; hogy a' törvénynek betöltését lehetetlennek tanította &c. Azért

ért Christus nem Calvinista.

9. Azt sem találod, hogy a' Pápista vallásban szörnyű dolgokat tanítanak: mert a' hit dolgaiban és Anyaszentegyház végezésével erősfittetett igazságokban semmit olyat nem mutathatsz.

Dorg.  
Pag. 12.  
14. 15.

10. Ugyan akarva jádzol, vagy boldogkodol; akarván próbálni, hogy a' vén emberhez nem illik a' Pápistaság; mert az Oltjának színté erőssen meg kell rágnod, melyhez erős fogak kívánatnak &c. Ilyen pedig foga törött boldonság, és vén emberhez illetlen gyermekeskedés a' több bizonyításid.

Pag. 20.  
ad 22.

Azért felte tévén bizonyosság nélkül való sok nyálaskodásidat, hogy a' fel. tett czél mellől el nem mehetsz, csak azt viszem Curálásra a' mi a' Nyolcz okot illeti, és okos fejedetsérti. Leg első oka penig a' Cálvinista Embernek, melyért Pápistává let c' volt. Mert:

## A' Cálvinista Tudományok közzül csak egy fincsa'

Szent irásban.

Azaz, semmit azokban, a' miket a' Cálvinisták hisznek, vallanak, vagy tanítanak

Aj

tanak



tanak a' Romai Ecclesia ellen, a' Sz. írásban nem találják.

11. Erre te két rendbeli feleletet adtz. *Először*, csak hamar 23. cikkelyit a' Pápista hitnek akarod mutatni, hogy szent írásban nincsenek; úgy mint hogy a' Romai Püspökök Sz. Péter *successori* legyenek &c. De nem itt fája' fejed, ne tapogasd. Mert nem a' Pápista hitről itt a' kérdés; hanem a' Cálvinista Tudományról. Azért *nihil ad rem*: a' közbe vetett dolognak mi voltát nem illetik. A' Pápista Doctrokat pedig mely helyesen muştáltatod, abból meg-ítilhetni, hogy citálad Cajetanust in 4. sententiarum q. 6. 4. 2. holon Cajetanus semmit nem írt in 4. sententia. Nagyám ez egynek!

12. Másodízora 27. levélről fogva, egészen a' 48. levelig, azon történet nagy fejedet, hogy hatvan három dolgot, azok között, a' miket a' Romai Ecclesia ellen tanít a' Helvetica Confusio, Sz. írásból megmutatás; de semmit, tellyeliséggel, semmit a' Sz. írásban nem találál; hanem éppen és mindenestől csak magad tulajdon vakoskodásiddal akarod per *Consequentiam* (hogy már) a' Sz. írás hamis értelemre csigázot szavaiból ki huzni, ha ki huzhat-

nád.

nád. Példának okáért:

13. Ez helyből: *Ez ígéhez mellyet én parancsolok, semmit ne tegyetek, se semmit el ne vegyetek abból*; ezt hozod ki: Hogy a' Sz. írásból semmit sem kel adni, sempenig el venni. De Moyses nem mondgya Ez ígéhez mellyet *írok*, hanem mellyet *nektek szollok*; mely nem csak írásban, hanem íráskivűlis eleven tanítás által lehet. Azért ollyat hoztál a' *Conclusioba*, mely in *Antecedente non est*.

14. E' szokból: *A Lélek bizonságot téstén arrol, hogy a' Lélek igazság*: azt állatod: hogy a' Sz. írásnak istenelisége, az az, hogy Istentől adatot írás, a' Sz. Lélek belső bizonság tételéből meg-probálatatik. De arrolis téstén bizonságot a' Lélek, hogy te bolondul bizonyítod abból az Szent Írás isteneliséget. Mert ezt a' bizonságot az elő hozot helyben nem olvastad.

15. E' mondásból: *Magyon igen erős bizonságunk a' Profétáknak beszédék mellyet hogy követtek, mint sejtéséghen a' lámpást, hol mivelisek*: ezt vonszod: hogy csak egyedül a' Sz. írás a' vallásban való minden Controversiáknak (vetélkedéseknek) el igazítására bizonyos Regula. De ennél a' lámpátnál sem olvasom, hogy csak egyedül a' *szent* írás. Ezt kellene pedig mutatnod a' szent írásban, mert erről van a' kérdés.

16. Ily

Dorg.  
Pag. 26.

Dorg pag.  
27 Dens.  
vers. 2.

Dorg.  
Pag. 28.

Dorg.  
Pag. 28.  
2. Pet. 1.  
vers. 19.



16. Ily frissen mutatod penig a' több Calvinista Tudományokatis a' szent írásban. Azért csak ijeszteni, vagy elámitani akarád. 27. dik levelen el kezdvén 48. dik levelig, 63. bizonyoságid számával a' tudatlanokat; mert az nem több egy héján kettőnél, tudni illik;

Mind Sz. írás a' Calvistäknál vala, mit *per bonam consequentiam*, az az a' Prädicans agya-tetzése izérent abból ki húzhatni. De a' Calvinista tudományt ilyen következés-képpen a' szent írásból kihozhatni. Azért.

17. Ugy meg lehet, csak hogy nem tudom mint ismerheszük bizonyosan s megcsalatkozhatatlanul, hogy azok a' Consequentiaák jok, melyeket a' Prädicans tetzése javal, és nem jo cz, *verbigra* *tia*, kit edgy Pápiſta csinált a' minap edgy Prädicansfnak:

*Quicumque dicit Pradicantem esse animal verum dicit, & dicit aliquid quod est de essentia Pradicantis. Sed quicumque dicit Pradicantem esse finem, dicit esse Animal. Ergo quicumque dicit Pradicantem esse finem verum dicit & dicit aliquid quod est de essentia Pradicantis.* Ha ez helyes, tehát a' te Consequentiaidat Szamár csinálta. Ha helytelen, vallyon mivel jobbak, sőt mi-

Luc. 4.  
v. 44.

ével nem rosszabbak a' te Consequentiaid ennél? ugy tetzik sokkal színefebb ez! Ha nem penyiszes a' te Consequentiaid, mert edgyez a' szent írással, ezis a' szent írással edgyez ilyen formán:

18. *Quicumque dicit Pradicantem esse, dicit aliquid conforme Scripturæ [Bt Prädicans]* Sed quicumque dicit Pradicantem esse Afinum, dicit esse. Ergo quicumque dicit Pradicantem esse Afinum, dicit aliquid conforme Scripturæ.

Luc. 4.  
vers. 40.

Mit mondasz erre? veszem észembe, nem jo; mert neked nem tetzik: te hát a' mi tetzik neked jo, és szent lélektől csinált Consequentia; a' mi nem tetzik, penyiszes. Azért láddé hogy a' Sz. írásnak böcsületes neve alatt csak a' magad gondolkodásid alkotmányit árulod Isten igéje gyanánt; s nem nagy bárányozásé ez? Itillye meg a' kinek Isten okolságot adot! mégis te orczátlan bátorsággal azt mered mondani, hogy ugyan azon Calvinista tudományt, azokbul a' szent írás helyekből, a' Pápiſta Doctrok erősitik. Példának okáért.

Dorg.  
Pag. 27.

19. Te ez helyből: *A' beszéd mellyet én szolgáltam az itili meg az engem meg-vetős az utolsó napon;* azt hozod ki: *A' Vallás dolga*

Ioh. 12.  
v. 48.  
Dorg.  
Pag. 38.



14. dologában támadot Controversiákat az sz. írás itili meg, úgy mint Biro. A' Pápista Doctor csak azt mondgya: A' Christus eudománya itili meg az embereket; úgy mint Istennek kiadot törvénye; de azért nem a' törvény a' Biro; Micsoda orszá- val mondod hát, hogy a' Pápista Doctorok ebből azt állatták, hogy a' Szent írás Biro?

1. Iob. 5.

20. Tenéked e' szent hely: *A' lélek az a' ki bizonságot téstzen arról, hogy a' lélek is galság*: azt adgya elődbe: hogy az izent írálnak Istenségét elég az szent lélek belső bizonságtételéből meg próbálni. De ezt nem erőltiti ama Pápista Doctor, mondvan: *Ihol a' harmadik bizonság a' sz. lélek*: mert mi sem tagadgyuk azt; hanem azt kérdgyük, ki által téstzen bizonságot a' szent lélek hogy ez a' sz. írás? Erre te nem tudtz mit mondani.

Dorg.  
Pag. 50.

21. Lépünk tovább. Hagy békét most az Augustaigylésnek, mivel tudományodat merődön merő sz. írásnak hamislat- állatod. *Phülep nem tiéd az Augusta Confessio!* Mászszor is megtalálod nálam a' Pápista leleményeket (igy bűcsű- lőd az Apostoli Traditiokat) mellyek rá- galmazásában heában fáradtz a pag. 50. adgy. Nem az a' fel-tett kérdés; ha a' Pá- pisták

15. pisták vallása ellenkeziké a' szent írással? Azért azt a' Laistromot, mivel a' 59. levél- ről fogva a' 80. leveleig potrohosítottad könyvedet, othon tartottad volna, mint nem a' Pápisták ellenkezését a' szent írás- sal, hanem a' te gondatlan fejeddel.

22. Hanem ihol az Isten könyve! kér- lek forgasd reá a' leveleket, és mutasd- meg. Hol vagyon írva; hogy *Purgatori- um nincsen; az Halottakért imádkozni és Alamisnát adni nem hasznos &c.* Es mihent csak egygyet illyent találz, nyertes vagy.

23. Azt mondod, hogy nem a' Cálvi- nistáknek kele' dolgokat meg próbálni s meg nyugottak ők ezen, hogy a' Pápisták a' szent írásból meg nem próbálhatták a' Purgatoriumot &c. Hallodé ámito *Pradicans!* Vagy próbálhatták a' Pápi- sták a' Purgatoriumot, vagy nem, nincs arról most kérdés; hanem, hogy a' mi- hitznek a' Cálvinisták, a' szent írásban mutalsák. Azért vagy hiszik hogy nincs Purgatorium, vagy nem hiszik? Ha hi- szik! tehát kezeknek kel lennie min- denkor meg felelni mindennek a' ki okát kérdi; és nem kel szakadniok ki sebekből a' szent Biblia, a' mint mondod. Ha nem hiszika, vagy nem tudgyák, ha vagyone,

Dorg.  
Pag. 124.

vagy



vagy nincsen, vakmerőül vallyák hog  
nincsen. Ha hiszik, és okát nem adha  
tyák hiteknek, nem Hit az, hanem va  
merő vélekedés.

24. Hogy pedig a' Pápiáfakattész  
Aktor: ra e' dologban s a' Cálvístákak  
Alperelsé: Tudatlan Prokátor vag  
Mert így ha valaki azt mondaná: *ho*  
*a' feleséged nem tökéletes a'z/zony,* nem  
tartoznék meg-bizonyítani, hanem  
tölled kívánhatná, hogy meg-mutass  
tökéletességét; avagy ha ezt okosla  
nem kívánhatná tölled, te is ok nélkül  
vánd. hogy mutassuk meg a' szent ir  
bola' purgatoriumról való tanításunka  
midőn te vádold az a' hamisságot  
Mert akkor te vagy Actor. Az Actorna  
pedig kel meg próbálni a' dolgot, mel  
ből ha ki szakad, oda léfzen úgye baja  
Ennek felette mi eddig azt tudtuk, f  
mostis úgy értyük, s' talám te is azt ta  
tod, noha nem tudod ki mondani, hog  
a' Cálvinisták *positive* hiszik hogy ninc  
Purgatorium. Azért ha *affirmantia*  
*probare* a' bizonitástol meg nem mente  
a' Calvinistákat: mert a' mit ők affirma  
nak, mi azt ragadgyuk.

25. Vesd meg magadat hát, és a' mi

hisznek, azt a' szent írásban mutatd  
g.

*Nincsen Purgatorium: Bizonyosságod:*  
*két helyet tanít az írás, hogy legyen*  
*menyország és Pokol, azért nincsen*  
*madik.* Hibás Domine Pradicans:  
rt noha az szent írás ott két helyt em  
de nincs ott Menyország. Mert ahol  
ráhám volt, nem Pokol volt az, mert  
mondgya, hogy ő közte, és a' Pokol  
kinlódó Gazdag közt nagy mely köz  
verés, hogy egy-egy helyről az másik  
h, ha kik akarnának is ne mehesse  
nyország sem volt az. Mert Christu  
jövetele előtt soha senki az emberek  
szül menyországba nem mehetett.  
ért Szent Lukácsbol inkább ki bozha  
d, hogy a' más világon három hely va  
on, hogy sem hogy csak kettő. Mert  
ahoz a' két helyhez a' Menyországot is  
bzzátérszed, mindgyárt három helyt ta  
ta' szent írás a' más világon. Láddé  
ogy a' mely nyilat Szent Lukácsbol lő  
öldősz, fejedre esik. Vagyoné több?

26. Szent Agoston szava ez: *Herm*  
*helyet nem találunk az szent írásban: ha*  
*sem csak a' menyországot és Poklot: Szent*  
gaz, de nem szent írás. Es ha úgy érted  
mintha ezzel ellene mondot volna az  
Purgatoriumnak, nem Szent Agoston  
hancsa

Luc 16.

v 22.

Derg.

pag 97:

Aug 1 21.

de civ. co

259



Mat. 1. 1. Hanem ez szavát beszéled, meg bocsá

ep 32. Domine Pradicans. Mert

Quem recitas meus est o Fidentine, lib  
lus. Sed male dum recitas incipit esse tuu

Mivel hogy nem érted a' mit mon  
szent Agoston, talám soha sem olvastad  
Mert ha meg olvastad eleit és utollyát  
vannak meg is értenéd; és ha igazán me  
akarnád mondani micsoda harmadik  
helyt tagad, nem ismér, és nem talál  
szent írásban szent Agoston; soha erőre  
nem fognád reá, hogy ellene szól a' Pur  
gatoriumnak. Mert ő nyilván, és vill  
gosan ki fejezi, hogy a' Pelagianusok  
len disputál, kik a' keresztség nélküli me  
holt gyermekeknek elsőben Menyország  
got (mint Calvinussal Te is) az ut  
Pokol és Menyország között, nem tud  
micsoda bodogságorigirtek, s' ez az ha  
madik hely, kit a' Menyország és Pok  
kivül, úgy mint két örökké való hely  
vül, nem talál Szent Agoston. Az Pur  
gatorium pedig, nem örökké való hely, h  
nem csak ideig, az az, itélet napjaig tar  
Azért a' tudatlan vakoskodásod illyen  
Szent Agoston azt mondgya hogy  
nem talál harmadik örökké való helyt a'  
Menyország és Pokol kívül.

Tehát Szent Agoston ellene mond  
Purgatoriumnak. Jó probálás-e?

27. Va

27. Vagyoné még job ennél? A' Cal  
villák igyis beszélnek a' Bibliából: Min  
den bűneink bötcsak a' Christus vére tisztít  
meg [ez életben] Mertzünk hát a' Pur  
gatorium tűzével? Kellemes Consequen  
tia, mint látszik amaz: Christus eleget  
tött vértkeinkért: nem szükség tehát a'  
hit, Keresztség &c. Ha ez te reád nem kö  
vetkezik, amaz sem mireánk.

28. De öncsük ugyan jó formában a'  
Te on golyobis argumentumodat, hogy  
jobban tetszik hamissága. Valakit min  
den bűneiből csak a' Christus vére tisztít,  
[ez életben] mettzen a' Purgatorium tű  
zével! De minket minden bűneinkből  
csak a' Christus vére tisztít meg [ez élet  
ben]: Mertzünk hát a' Purgatorium tű  
zével? Bezzeg így immár hamis az el  
rész. Mert miként a' Hit és keresztség  
által való meg igazulás a' Christus vére ál  
tal vott segítségből vagyon, mely nélkül  
csak idősegre való gondolat sem jóhet  
a' misziyünkben, nem hogy a' nélkül e  
gyéb érdemes cselekedeteket cseleked  
hetnénk: így a' bűnért a' Purgatorium  
ban való elég tételt és büntetéstül való  
tisztítást még ez világon élünkben, nem  
Purgatoriumban, holtunk után, a' Chri  
stus drágálatos szent vérével erdemlyük.

29. Végre szent Jánossal így beszél

B 2

Kik

a Cor. 3:

v. 5.



Kik az Urban meghalnak boldogok (mindgyárt) mert meg nyugolznak az ó faratságoktól. Miért tiszitanám hát Purgatoriumi kinra? De ennek a' Consequentianak is semmi színe nincs; hanemha így áll jó formában:

A' kik meg nyugolznak az ó faratságoktól, az az, szokot munkáitól, nem tiszatnak Purgatoriumi kinra. Da a' kik az Urban meghalnak, mindgyárt meg nyugolznak az ó faratságoktól, az az, szokot munkáitól. Ergo. De az első része. S. János látásában nem látjuk: sőt abban az utolsó itélet nap után következő nyugodalomról nagyon szó. Mely helyen marad, noha némely igazak lelke, ideig Purgatoriumba vitétik; mert azokis boldogok, idvezülnek, és Istenhez mennek, de Purgatorium álról; mint a' ki azt mondja, hogy a' malom uc. ából a' Cálvísták Synagogájába mégyen, noha a' Mézár széket nem kerüli.

30. De ám bár mind az első, mind a' második része argumentumodnak. Isten könyvébe légyen is, mégis a' Consequentia meg csálhat: mint ez:

Qui odio habet animam suam in hoc mundo in vitam æternam custodit eam. Joh. 12.

Qui facit iniquitatem odio habet animam suam Ps. 10. ergo. Qui

Qui facit iniquitatem in vitam æternam custodit animam suam.

A' Consequentia azért vagy nagyon meg irva a' szent írásban, vagy nincs. Ha meg nagyon irva, *da demonstrandi*. Ihol a' Biblia. Ha ott nagyon szorul szor: nem csak Consequentia, hanem nyilvánvaló szent írás. Ha nincs ott irva ó maga, hanem csak az nagyon ott irva, a' miből az olyan Consequentia következik, mutat meg szent írásból, mint ismérhesük bizonyoson hogy jó következés. Soha pedig ezt a' szent írásból meg nem mutatod, mert a' Consequentia jó voltáról eleget írt Aristoteles, de egy bótút sem iratott Isten a' Bibliában.

31. Ha azt mondod, hogy a' Cálvísták az olyan Consequentiaikat ugyan a' szent írásból tanulják; mert igen világoson következnek: miért nem láthatták azokat a' Pápisták, Lutheránusok &c, sőt tagadgyák azokat a' szent írásban lenni; avagy csak a' Cálvísták oly szemefek, és fényes okulárral bővelkedők? Miért nem látták azokat az olly igen világos Consequentiaikat ama fényes szemű, és ébren vigyázó régi szent Atyák, ennyi sok száz elztendőről fogva, hanem inkább azokkal ellenkező dolgot *Repugnantiás* láttak az szent írásban? Ha igen világos



son következnek, bizony azt a világost  
got, a kinek egészes az agya, még lát  
hattya. Minnyájan mi Pápiák a régi sz  
Aryákakl tagadgyuk a te Consequentiaid  
világosságát. Azért mit mondasz? Ha elz  
sek a Pápiák, és a szent Aryák; bizony  
a te Consequentiaid bolond, nem vilá  
gos; mert a világost senki, ha eszes, nem  
tagadhattya. Ha a Consequentiaid vila  
gos, az egész keresztény világot bo  
londá télszed; noha ezt nem mered ki  
mondani. hát mit? azt, hogy a Cassai  
Cálvista Prædicans könnyen meg-tánto  
rodhatik, és mikor szárazra akar hágni,  
leppedékbe térsi lábát. Azért minden em  
ber elzen járion, és csak a szent írásnak  
emlegetésére, ne adgyon hitelt conse  
quentia zásának. Mert.

32. Valamit tántorodhatatlanul a sz  
írásbul nem bizonyíthatni azt nem kel  
hinni Cálvista hittel. De a Cálvista Cas  
sai Prædicans Consequentiajának jó vol  
rát szent írásból nem bizonyíthatni. Te  
hát azt nem kel hinni. Azért a mit ilyen  
consequentiaival ki-hoz azt sem kel hinni.  
Tehát valamit tanít a Római Ecclesia el  
len, abban semmit nem kel hinni; mert  
abban semmi sincs a szent írásban, ha  
nem az o-o-kos agyában koholt találmány.

33. Nem mondom azért, hogy a szent  
írás

írás mondasz, csinált Consequentiaik  
mind roszizak: sőt azt vallom, hogy  
nincs oly tudománya a Római Ecclesia  
nak, melyet jó következéssel ki nem hoz  
hatni a szent írásból. De mi nálunk bi  
zonyos mód vágyon, melyből tudgyuk,  
hogy csalatközhatatlan a mi Consequen  
tiaink, tudni illik mikor azt az Ecclesia  
nak közönséges itéleti jóvá hadgya. A Te  
Consequentiaid pedig (mivell hogy vallá  
sod ízerént az Ecclesiának, annál inkább  
tenéked, bizonyos hiteled hinesen) csak  
emberi gyanúságok, és bizonytalan vele  
kedések; s még is Isten szavának kiáltod;  
melyekre egy okos ember, nem hogy tel  
kének iduóséget, de csak egy ruhós kees  
kének a bőrét sem bízná. Itild meg  
magad ha gondolatidnak alkotmányit I  
sten ígeje gyanánt nem adod halgatoid  
eleibe, és ha nem látod-e szád az égbe,  
mikor így is bizonyítod, hogy

34. Az halottakért imádkozni sala. Pag. 99;  
misnát adni nem hasznos.

Mert: *Micsoda váltásigot adhat valaki az ö  
lelke-ért. Azért &c.* Kettő a lelki vált  
ság. A bűnöktől fel nem válhattuk lel  
künkét, mert ingyen Isten ajándeka a  
bűn bocsánat; de a bűnterést le válhattuk  
tyuk alamishával. Jól lehet az örökélet  
hozatnak büntetése egy szer s-mind meg

B 4

bocsat

Dan. 4.

v. 24.

Tob. 12.

v. 9.



24

Dorg.

p. 99.

bocsattatik a' bűnnel, de egyéb büntetések fen maradnak. Mert, meg kel halunk az Eredet szerént való bűnért: egyéb Isteni csapásokat kel szenvednünk bűneinkért, noha Christus eleget tet értünk. Szent Cyprianus, azt írja: hogy halálunk után sem a' pænitentia tartásnak, sem az elég tételnek semmi ereje nem létezik: Hát Szent Cyprianus állattya az halottakért való imádkozásnak s alaminálkodásnak haszontalan voltát. Ez a' Consequentia is hamis. Mert, ha maga könyvében olvastad az Cyprianus mondatát, nagy tudatlanság benned, hogy meg nem értetted; hogy ő az érdemes pænitentiáról és elég tételről szól, kinek helye nincsen az más világon: de azt nem tagadja, hogy az Purgatoriumban levő lelkeknek bűnökért az elevenek eleget nem tehetnek érdemlő imádkozással &c. Szent Gergely pedig azokról szól, a' kik veszendő állapotban meghalnak, mert azoknak más ember esedezése nem használ. Lásd a' harmadikat.

### Csak két Sacramentum vagy.

Mat 28.

19.

35. Mert: Urunk csak két Sacramentumot szerzet. És máliut. A' Christus oldalából vér és víz folyt. Azért &c. De ez nem

25

ez nem consequentia, hanem bolondozás. Mert sohált a' szent írás nem írja, Micsoda a' Sacramentum? Hány Sacramentum vagy? Sohált a' Keresztiséget, és Ur-vacsoráját Sacramentumnak nem nevezi. Sohált nem mondgya, hogy Christus csak két Sacramentumot szerzet: Abból pedig, hogy az Ur két Sacramentumot szerzet, szinte úgy következik, hogy csak két Sacramentum vagy, mint, hogy csak két ember vagy Cassian, mert két Cassian embert emleget: Czegledi István s Czegledi Palkót. De mint bizonyítod, hogy.

Iapberka.  
sis.

### Az Vr vacsora nem aldozat?

36. Ezt csak egyeték az én emlékeztetése. Ergo Az Ur vacsora nem aldozat. Szép Bibliái Consequentia! mint ez: Czegledi nagy Doctör; Az ért nem Ember. Nem az a' kérdés Micsoda aldozat? csak emlékeztető-e, vagy Isten-engesztelő? hanem, ha az Ur vacsora tulajdon és igaz aldozat-e. Te erre nem tudsz mit mondani, hanem gonosz lelki isméréssel vesztegeted szent Agoston mondatát c. semel Christus. dist. 2. (te gondatlanul eadem irtad mintha eléb azont citáltad volna) a' hól oly dolgot és mondatst írni lenni, a' ki ott nincs; és így akarod megjáczottatni, tévelíteni, és kábitani az te

B 5

után



utannad vált kötséget. Vályon, úgy mond,  
*s a Christus meg-áldoztatik é a szent vacso-  
 raban? NEM, hanem az minékünk Halála-  
 nak emlékeztetése való.* Így szól pedig őt ízi.  
 Agoston; (előttem vágyón) *Quoties Pas-  
 cha celebratur, nunquid toties Christus mori-  
 tur? sed tamen anniversaria recordatio ve-*  
*presentat quod olim factum est.* Vályon,  
 úgy mond, Christus meg halé mind ann-  
 nyiszor, vala menyiszor Húsvét napját il-  
 lyük? mindazonáltal észrendőnként va-  
 lo emlékezeti jelenté azb a mi régen ró-  
 rént. Hallod? nincs it semmi emlékeze-  
 arrúl; vályon *Christus áldoztatik a szent*  
*vacseraban?* Ha te, tudatlan ember, De-  
 kül irtad volna le az Agoston szavait s az  
 után tőrted volna magyarázatodat, ész-  
 ben vehetné minden okos ember vakné-  
 ró és hitető hamis csalárdságotat. Ha-  
 touáb olvastad volna szent Agostont épa-  
 ad Bonif. magad is elzedben vehetnéd  
 volna, mit mond szent Agoston: *Nonne*  
*semel immolatus est Christus in seipso? & ta-*  
*men in Sacramento omni die immolatur;* hogy  
 ugyan azon Christus, mely ő magában [a  
 kereszten véresen] áldoztatot, a szent  
 Sacramentomban minden nap áldoztatik  
 [vét nélkül]. Nem pirulsz? még ha pi-  
 rultac az orca vér nélkül.

37. Meg bizonyítád hiszem a' Calvista  
 tudo-

c. semel  
 immola-  
 tus dist.  
 eadem

tudománta' szent írásból. Nyertes vagy  
 benne mint Bertok a' csikban! Ládde  
 hogy csak vak Bial mödgyára, kemény  
 falban verted a' fejedet magad sérelme-  
 vel; kit hogy több jajjal érezz meg, márd  
 más sós eczettel mo'om febeidet. Men-  
 nyünk a' második okra.

## A' MASODIK OKRVL.

Eza' második ok a' Calvista  
 vallásbul még récsre.

Mert bátorságos hogy a' Papi-  
 sta hitben idvezülhetünk.

**B**zonság: A' melly vallásban szent-  
 tek voltak és idvezültek a' Régiek, az  
 Apostolok idejétől fogva Calvinusig; bá-  
 torságos, hogy abban más szentek lehe-  
 tünk, ha erkölcsünk meg felel vallálunk-  
 nak.

De a' Pápi' sta vallásban szentek vol-  
 tak, és idvezültek a' Régiek.

Tehát bátorságos, hogy a' Pápi' sta  
 vallásban más szentek lehetünk.

Első észet tagadhatatlan. Az máso-  
 dikat egy általlýábá tagad i nagy észet fe-  
 lejtésnek itiled magadis; mert ugyan őd,  
 a' Pápi' sta vallásban Calvinista szentek látha-  
 tatlan predestinatusok voltak, és csak a-  
 zok idvezültek.

Dorg.

39. De pag. 145.



39. De erzel a' felelettel tellyeség-  
gel meg vallo'd, hogy avagy senki Calvi-  
nus elöt nem idvözült, avagy Pápista hit-  
ben idvözült. Mert ha érted mit beszélsz,  
azt mondd, hogy Kopatz János elöt, bi-  
zonyos, külső és látható gyülekezet nem  
volt, mely a' Calvinus tudománya sze-  
rént tanított volna mindenben. Tehát  
igaz Calvista hit sem volt. Mert

Szent Pál nyilvánírja, hogy a' Hit  
hallásból vagy, a' Hallás prädikálás-  
ból; a' prädikálás Istentől küldetett Ta-  
nitok által. Azért ha Calvista Tanító  
Doctörök nem voltak a' Pápistatágban,  
Calvinista idvezítő Hit sem volt. Tchat  
ha a' Pápista vallásban valaki szent volt  
és idvezült, Pápista hitben idvezült. Ez  
el hát a' te titkos láthatatlan Ecclesiáddal,  
melyben sem igaz Hit, sem idvesség re-  
métség nem lehet. Senki abban nem ma-  
radjon ha veszni nem akar, Hanem abba  
az erős és számtalan üldözések ellen győ-  
zedelmes Romai Ecclesiába mennyen,  
melyben éltek és idvözültek valakik az e-  
gész kereszténységről szenteknek nevez-  
tetnek, és a' melyök vér és halál között  
szüntelen egymás után következő Páf-  
rörökkel és külső vallás szerénis minden-  
kor fényeskedet. Mert lehetetlen hogy  
valamely gyülekezet külső képpen Pápi-  
sta a

sta, kövessen Török vallást, mindazáltal  
Christus láthatatlan Ecclesiája legyen.  
Mivel a' ki szível hiszen az igazuláfra, Izáj-  
jal kel vallást tenni az idvőlségre. Vala-  
ki Christust meg tagadgya emberek elöt,  
meg tagadtatik Christustól.

40. Azért el arulod hamisságodat,  
mikor azt mondd, hogy a' Pápistaságban  
lappango Calvinisták csak cülső képpen  
holdoltrak a' Romának.

Mert miképpen lehetett lappangás-  
ban valamely vallás tanító nélkül? mi-  
kor bujtak efféle suttomban. Ki volt an-  
nak neve? kitől úgy meg ijedtek! honnan  
tudod hogy ezek a' bujkáló szentek Calvi-  
nisták s. nem Lutheristák voltak? &c.

41. De te csak azt mondd, hogy a'  
*Tunc ad Nunc non valet*. Mert a' mostani  
Pápista vallás bálványozó &c. Enis csak  
azt mondom. A' mely Pápista vallás volt  
régente, melyben idvözültek a' régiek.  
mostis az. Régente nem volt bálványo-  
zó. Azért most sem. Avagy ha jámbor  
vagy mutafs egy bötűt a' izent irásban,  
melyben ellenkező mostani Pápista val-  
lása régivel? hanem mutathatod meg  
nem mentlek a' hazug káromló névről.  
hazugságtul pedig meg nem mentnek a'  
ma híváságos vakoskodásid:

42. I. A' Pápista vallása' Szent-  
lcs



Dorg.  
p. 37.  
30

ket segítségül. hja. Azért. Bálványozo. Lkó ő. szaz elztencőben is a' keresztyén-  
ség hitte és tanította a' szentek segítségül  
hivásats nem volt bálványozo. a' mint  
Szent Agoston *fidelisimus testis* leg hite-  
lesb tanu meg mutattya. Tehát most  
sem.

II. A' Házasságot és eledeteknek éte-  
lét meg. I ani őrdógi tudomány. A' Pá-  
pista vallás meg tiltja a' Papoknak a' há-  
zaságot, es bizonyos napokon némely e-  
ledeteknek etelét. Azért őrdógi tudomá-  
nyu. Subsume Domine Prædicans.  
Teis a' szent irással tiltod a' házasságot az  
atyafiak közt: s talám nagyon oly eledel  
a' ki nem izerecz s meg nem eszel. Hát  
teis őrdóg tudományu vagy?

III. A' Pápista nem hiszi keresztyéni  
hittel hogy ő idvözül. Tehát a' pápista  
hitben kérelkedik ember. Te sem hiszed  
keresztyéni hittel a' mit Isten nem jelen-  
tett. De hogy te idvözül sz Isten meg nem  
jelentette. Azért keresztyéni hittel nem  
hiszed hogy te idvözül sz. Tehát kérelke-  
del? Láddé mely balgatagul mutatod  
hogy régenten tiltza Apostoli tudomány  
volt, most attul el tántorodot a' pápista  
vallás. Valamig azért meg ne bizonyítod  
hogy Calvinus előtt a' Pápistaságban va-  
lakinem pápista vallás, és hit szerént szent  
volt,

31  
volt, és idvözült, mind addig fen marad  
az Második ok igazsága, és az okos Cál-  
vista Prædicans hazugsága.

43. Csak fogás az: hogy az pápi-  
sták közzül sokan meg győzettek lelkek  
ismeretben s azt vallották a' mit Calvi-  
sták; mert nem csak pápista, de csak egy  
ember sem volt Calvinus előtt, ki a' Hit  
dolgában azt követte és tanította volna  
mindenekben a' mit Calvinus. Hogy pe-  
dig némely mondásért, hamissan alitod,  
hogy Calvinistákkal egy értelemben vol-  
tak, azzal nem téved Calvinistákka, sem  
nem igazítod a' Cálvista vallást. Azért  
mendegeellyünk a' Harmadikra. Lásán  
járj! El ne eszel, mert la mint szédelyeg  
a' fejed. Majd itt jo ireradok szédelgés  
ellen.

Dorg.  
pag. 53.  
159.

Az HARMADIK OKRVL:  
Ezis felette nagy indito oka  
volt Cálvinistának vallá-  
sa változtatására. Mert:

Az hit Dolgairol bizonyost  
nem tudhatni a' Calvi-  
nus Táborában.

44. Bizonyság. A' Cálvinisták azt val-  
lyak, hogy bizonyos csalatkoz-  
hata-



32

haratlan, és Isteni Hittel: nem hihetünk egyebet, hanem csak a' mit szent írásban találunk. De a' Szent írásban nem találjuk írva, vagy nevezet szerént egyenként, vagy közönségesen a' Bibliának minden könyveiről, hogy azok Istentől irattak, és olly tisztán s éppen marattak, mint az Isten iratta. Tehát azt bizonyos hittel nem valhattuk. Tehát a' hit dolgairól semmi bizonyost nem tudhatni.

45. Ennek a' bizonyágnak első része a' Calvinistáké. A' második részét ragadod te, s így mutatod a' szent írásban, hogy a' Bibliában foglalt könyvek egygyűl egyig mind Istentől irattak. &c. Mert. Az Isten szollot Prophétáinak általa, kik eleitől fogva voltak. Azért vagyon közönséges írás, hogy Isten notariáltatta a' szent könyvet. Jo következtetés ez? *Isten szollot Prophéták által: Azért Isten iratott azok által?* Látodé hogy az elől járó propositio és mondás, nem oka az következtetésnek, és hogy ollyat hozz bé az utolsó mondásban, ki az elsőben semmiképpen nincsen. Illyenek mind a' több consequentiáid is, csak szó iszaporítás s. helytelen ámitás.

46. Arrá pedig, ha el kellé hinni, hogy a' Biblia oly tisztán maradt mint Isten iratta, csak azt mondod: hogy nem

bizzed,

33

bizzed, hogy az Isten iratása után meg vesztődött volna: En sem hiszem azt, sőt a' mely keresztény hittel vallom, hogy Christus meg holt érettem, az n igaz hitel vallom, hogy az Anya szentegyházban, igazán, és a' hitre s. io erkölcsre néző dolgokban, hámisítás nélkül ugy maradt nállunk a' Profeták és Apostolo kirása, a' mint azoktól irattanak. De mivel hogy Te csak azt hiszed bizonyoson, a' mit vagy viláoson a' szent írásban találsz, vagy onnan ellene mondhatatlan igaz okoskodásál ki hozsz. Azért nem hiszed, hogy éppen, és tisztán ugy maradt az Apostoli irafok bőrté, a' mint elsőben iratot, mert a' szent írásból még nem mutathatod.

47. Azt mondod: hogy, Soha Christus Moysesre és a' Profetákra nem igazított volna, ha szennyes Bibliát laidított volna. Ez igaz: de az a' kérdés; honnan tudhassuk azt bizonyosan, mellyik az a' meg nem szennyesedet szent írás. kire Christus Urunk igazit? A' Pápista Doctorok kiket citálz, meg vállják, hogy a' Sido és Görög bőrtében meg nem vesztődött a' szent írás. Nem tusakodunk ellene. Mert az egész Ecclesia arról bizonyoságot téstén. Mely ha helyes, helyén vagyon a' dolog: ha bizonytalan az Ecclesia

Derg.  
pag. 206.Derg.  
pag. 209.Lar. 16.  
v. 29.



24  
elefia bizonyosága, heába ezek irási vala-  
ló bizonyításod.

48. De ám bár a' Bibliában azt olvas-  
nok is, hogy a' Biblia Isten igeje; Sőt bár  
a' Biblia könyveinek száma, és laistroma  
benne írva volna is; arról az irásról is,  
melyben ez a' Laistrom találtatnek, ugy-  
an azont mondhatnók; hogy írva ninc-  
sen, hogy azt Isten iratta.

2. Tim. 3.  
v. 16.

49. Meg engedtem; hogy a' tellyes sz.  
írás Istenől ihletet: de innet nem sül-ki;  
hogy a' Moyles könyve szent irás; hanem  
csak az, hogy, ha a' Moyfes könyve szent  
írás, tehát Istenől ihletet. Mint mikor  
azt mondod: hogy egy Cálvista sem sze-  
retheti Isten tellyes szuból, azért Péter-  
biro sem, ha Cálvist; de elég kellene  
még bizonyítanod, hogy Peteris az. Sem  
mi keppen azért nem lakatolhatod be az  
ajtot, hogy ez a' Conclusio ne jöhessen ki:  
*Nem igaz hogy semmit keresztyeni hitet nem  
sarisozunk hinni a' mit szent irásban nem ol-  
vasunk &c.* és így a' Cálvisták Fundamen-  
tómának nincsen fundamentoma.

2. Cor. 3.  
v. 6.  
2. Pet. 3.  
v. 15.

50. Hát még ha eztis hozza adod; ho-  
gy a' szent irásban foglalt igaz tudomány  
a' szent irásnak igaz értelmében áll? (Mert  
a' börtü (igaz értelem nélkül) még ől: és  
a' mint szent Péter szól, *veszedelmes szerezni*  
ha hámisan értenek: és az Isten szava-  
csak

35  
csak abban az értelemben Isten szava-  
melyben Istenől mondatot.) mi követ-  
kezik? az hogy a' Hit dolgaiban Te semmi  
bizonyóist nem tudhatsz; mert a' szent irás  
igaz értelmének bizonyósan végére nem  
mehetz; mivel oly irás magyarázót nem  
nevezhetz, mely annak igaz értelmét té-  
velyed hetetlen igazsággal tanithassa.

51. A' szent iralt telzed jo magyarázóvá;  
mert a' szent irás értelmét, úgy mond, a'  
szent irásból világossítjuk: *eggyik szent irás  
a' másikat szokta világosítani.* E mind jo,  
csak hogy ebből nem következik, hogy a'  
szent irás csak önnem maga jo magyara-  
zoja mondásinak; Mert egy az: hogy  
egy irásnak a' másikkal valo egy be vétele  
oly által kel lennie, kiről bizonyosok le-  
hesünk, hogy meg nem csalhatatik ab-  
ban, hogy ugyan azon dologról vagyon  
ízo mind a' két helyen; és hogy eggyik vi-  
lágosb a' másikkal oly érteleme vagyon,  
a' minéműt ő jóvall. Ezeket pedig a' szent  
írásban senki nem talállya. Más az, hogy  
gyakorta nem találhatni ugyan azon do-  
logról világosb mondást, melly mellé  
érthetd a' homályos bőrt: mint *lex pec-  
cati, lex membrorum. Corpus peccati, baptiza-  
ri pro mortuis &c.* ennek felette nincs oly  
világos mondás, mellyet a' Tévelygők  
hamisra nem fordítanak, és Tévelygések

Dove,  
pag. 223.



mentségére nem csigáznak, egyiket a'  
máiból akarván magyarázni. Végre,  
ha mindenkor a' közebe vetett mondáinak  
igaz értelmét más hasonló írással kel ma-  
gyarázni, soha vege nem lesz az írásnak  
egymáshoz vetésében, avagy oly írásra  
kel jutnunk, melynek értelme más írás-  
ban nem találhatik.

Rom. 10.  
v. 17.

Dorg.  
paz. 285.

52. Az igaz hogy a' szent Lélektől kel  
venni az írásnak igaz értelmét; de az a'  
kérdés ki által, és mi módon adgya előnk-  
be a' szent Lélek ezt az igaz értelmét.  
Mert a' *Hitnek ballásból kel lenni*. Tehát  
valamely bizonyos megcsalatkozhatat-  
lan Tanu által előnkbe kel adatni, hogy  
e' mondást *Ez az én Testem*, nem kel tu-  
lajdon értelemben venni, a' mint mon-  
dod. Ha a' szent írásban szolló szent Lé-  
lek ki jelenti, minemű értelemben kel  
venni az Isten szavait, Ihol a' Biblia! mu-  
tasd meg, hol mondgia a' szent írás, ho-  
gy azt a' mondást így kel érteni? Ha meg  
nem mutathatod, hogy mered mondani,  
hogy a' szent írás ki jelenti, minemű ér-  
telemben kel az ő mondást venni? Hűz  
szent írás helyeit hozod elő, de egy sem  
fejezi ki, hogy azt a' mondást úgy kel ér-  
teni.

53. Nem igaz hogy a' Sacramentomi  
szók a' szent írásban nem vétetnek tulai-  
don

don értelemben. Mert mikor az írás-  
ban a' *Barany* által menetelnek; a' *kör-  
nyűl metelkedés* frigynek mondatik; ugyá  
valóságos barany, környűl metelkedés  
értetik, mint a' Kereszttségben, a' vizen-  
és mosáson valóságos víz és mosás, nem  
valami más. Mivel pedig minden Sa-  
cramentom Istentől rendeltetett jele va-  
laminek; a' mennyiben jel, nem mon-  
datik tulajdon értelemben jegyzet dolog-  
nak: A Barany, által menetelnek &c.  
De mivel hogy az oltari Sacramentom,  
nem csak üres jel, hanem oly jel, melyben  
jelen vagyon a' jegyzetet dologis;  
azért midőn a' meg, feszült Christus teste  
emlekeztető jelnek mondatik, azzal ki  
nem rekesztetik a' Christus teste vere a'  
Sacramentomból.

54. Nem szent írás, hogy Christus az  
égben lévén egyszer s-mind a' földön  
nem lehet, &c. Nem igaz, hogy ha eze-  
ket a' szókat: *Ez az én Testem*; bővű sze-  
rént vészük, e' leszén értelme: *E kenyér  
mellyet kezembem tartok, én testem*. Mert a'  
kenyerről sem magán, sem mással egy, és  
nem mondhatta Christus, hogy az a' ke-  
nyér ő teste. Mert szinte oly bizonyos,  
hogy a' kenyér nem Christus teste, mely  
bizonyos, hogy te nem vagy Szamár; ha-  
nem ha *figura* é. Tehát e' szóval *Hoc, Ez,*



38

nem a' kenyeret mutattya, hanem azt je-  
lent: hogy a' mi a' kenyérnek külső izi-  
ne alatt vagyon, igazan Christus teste az.

55. A' több magyarázást bizonyítja  
elő izamlalni üdö vesztés: mert nem Sz.  
írás magyarázást, hanem emberi elméből  
faragat *consequenciák*, melyeknek ker-  
kivül vett tetet hitelt nem adhatunk, mert  
azokról a' szent írás nem ad bizonyosságot.  
Máfunnan pedig meg mutatod okosko-  
dásból, hogy keves sávát nyáltad a' Dia-  
lecticának, midőn így is vakoskodol:

Dorg.  
pag. 237.

A' Szűz méhében formáltatott Christus  
teste nem kenyérből s borból való.

De a' mely Test a' Sacramentumban vé-  
setik kenyérből s borból való. Azért a' mel-  
ly Test a' Sacramentumban vésetik, nem az  
a' Test, mely a' Szűz méhében formáltatott.

56. Ez bizonyosságod valóban meg mu-  
tattya helytelen Consequentiadat. Mert  
ha a' kis dialecticából ki nem szakadt az  
a' folium, a' hul in *secunda figura ex maiori  
particulari nihil concluditur*: onnet meg  
tanulhattad volna, hogy a' bardumen-  
tumodnak első propositioja illyen, mint  
ha valaki így bolondoskodnak veled:

Az Anya méhében formáltatott Prædi-  
kansnak nem volt szakála. De a' mely  
Prædicans a' kiálto. székiből prosmál, an-  
nak szakála vagyon. Azért a' mely Præ-  
dikans

39

dicans a' kiálto székiből prosmál, nem az  
a' ki az Anya méhében formáltatott. He-  
lyesé ez D. Prædicans? hanem helyes,  
vallyon miért? Nem de azért e' mert, az  
első részében nem egyáltallában és kö-  
zönsegesen minden helyre és időre nézve  
vétezik a' Prædicans, hanem csak az Anya  
méhében való állapotja szerint: a' má-  
sodikban pedig ember. kori *circumstan-  
ciával*. Azért a' te *lozan* (magad mon-  
dád) *okoskodásodról*, így gondolkod-  
gyl: hogy az első propositioban a' Chri-  
stus Testét érted csak a' menyben a' Szűz  
méhében formáltatott: az másodikon  
ugyan azon Christus testét érted, az Sa-  
cramentomi módgyával. Es így a' te  
negy labu oktalán *quatuor terminum* ar-  
gumentumod botlik.

Dorg.  
pag. 238.

57. Illyen jözen okoskodásod ezis: Ha  
a' Christus teste a' Sacramentumban va-  
gyon, ot kel a' Híveinek is lenni; Mert:  
Viláhova a' Barany mégyen a' Szentije  
követik. De az Ur. vacsorájában nin-  
csenek ott. Ez hasonló amához: Christus  
mondgya: Ahol ő vagyon az ő szolgál-  
ja is ot vagyon: De a' Christus szolgálja  
nincs az Ur vacsorában. Tehát Christus  
sincs.

Ha ez jo, csinály ehez hasonló: Ubi  
est Christus, ibi & Minister (Prædicans).

C 4

Sed



40

Iphete  
v. 74.

Sed Christus fuit in cruce in medio latro-  
num. Ergo & Minister (Prædicans) Ha-  
ezek helyes Consequentia, nem tudom  
mi legyen a' helytelen. Azért ha kész va-  
gy, fogadásod tzerént, minden ruhádban  
oda ugrani, hol leg mélyeb az Hernád,  
in én meg mutattam, hogy helytelen  
Consequentia kal eltel:

58. A' rób jozan okoskodásd csak ilyen  
Kész emberhez illendő elzetelenségek,  
azzai dicsiretelek, mert úgy ki mutattak  
tudatlan hamiságodat, mint Noe turpif-  
ságát, hogy magad se tudgyad azt befede-  
ni, se Iaphetkéd palástolni. De mir ha-  
sznál a' gyermeki pok háló palástolás be-  
rontot fejednek? ugyan csak ki tetzik  
hogy nem volt Cerebrumod, mikor e-  
falban-is verted szegény fejedet.

Iaphetkéd.  
66.

### A' NEGYEDIC OKRVL. Hogy a' Calvinista Gyüleke- zet nem igaz Ecclesia.

Eph. 1. v.  
12 Rom  
10. 17.  
1. Cor. 11.  
v. 26.

59. M'rt Lehetetlen hogy a' Gyüle-  
kezet Christus Ecclesiája legyen,  
melynek az Apostolok idejétől fogva  
minden időben Tanító Doctori, Páztori  
Gyülekezeti nem voltak.

De Ta gaudhatatlan igazság az, hogy  
Luther

41

Luther előt ezer esztendőnél tovább, egy  
Doctora, Lelki Pastora es Tanítója nem  
völt a' Calvinista vallásnak. Azért le-  
hetetlen hogy a' Calvinista gyülekezet  
Christus Ecclesiája legyen.

10. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

Rom. 10.  
v. 14.Eph. 4.  
v. 12.Dorg.  
Pag. 361.  
362.

C 5

61. A.



42. 61. Azért a' bizonyfagnak első propo-  
sitioja, nem semmire kellő. De Te le-  
mit az ellen nem tudsz okos emberhez il-  
lendőt mondani, hanem csak az *Ecclesi-*  
*ának láthatatlan/agában* vakoskodol, no-  
ha ugyan csak heában. Mert ha nincs  
oly Ecclesiája Istennek e' földön mely-  
ben igaz Hit nincsen: Ha nincs ott igaz  
Hit a' hol prädikálás, Isten igéjének hal-  
gatása nincsen, tehát nincs e' földön lá-  
thatatlan Ecclesia, mert lehetetlen hogy  
az a' gyülekezet láthatatlan legyen mely-  
ben prädikálók és halgatóc vannak. Az-  
ért, hogy ha a' Cálvisti gyülekezet igaz  
Ecclesia, mindenkor látható volt; tehát  
Cálvinus előtis Tanitoinac kellett lenni,  
kie az igaz Cálvisti Hitet hirdettéc; tehát  
halgatóknakis kellett lenni? kik a' Tan-  
itóc tudományát vettéc és követtéc: te-  
hát gyülekező helynekis kellett lenni,  
melyben az Isten igéje hirdettetec, és a'  
Sacramentumok szolgáltattac. De ha  
minden Nemzetséget, Tartományoc, Vá-  
rosoc historiait, minden Egyházi Docto-  
roc irását által olvasodis, sohult egy em-  
bert sem találsz neveztetni, ki valaha ezt  
a' te Cálvisti vallásodat tanította, hitte  
és követte volna. Quis? Ubi? Quan-  
do? Ki volt? Hol volt? Mikor volt?

62. Mis

43. 62. Mit mondasz itt *Domine?* Ha  
láthatatlan volt Cálvinus előtt a' te Eccle-  
siád, jó okulárodnac kel lenni, hogy láts-  
hasd, és ujal meg mutathasd a' *Láthatatlan*  
Ecclesiát, annak Páiztorit és Tanitot: Ha  
pedig meg mutathatod, tehát Cálvinus  
előt nem volt *láthatatlan*. De te együtt  
azt mondod, ha láthatatlan volt: má-  
sutt a' Luther előt valo Doctörök irásiban  
mutatod (hogymár) a' Cálvinisták Hel-  
vetica Confessioját a' fol. 313. ad 317. sőt  
a' pápa saját irásiban a' fol. 338. ad 348.  
tehát látható volt. Mert az Ecclesia an-  
nyiban látható, a' mint mondod, a' men-  
nyiben látható Tanitotai vannak. De a'  
kiknek neveket, helyeket, idejeket felir-  
tad a' Cálvinistákcal egyet értet pápi-  
stáknak, azok láthatóc voltak. Azért a'  
Cálvinista Ecclesia Cálvinus előtt látható  
volt mindenkor, és láthatatlan volt va-  
lamikor, tehát volt s' nem volt. Azért te is  
bizonyítod azt, s' nem bizonyítod; muta-  
tod s' nem mutatod &c. mégis azt vita-  
tad, hogy a' Régi pápisták egyet értetec  
te veled; holot magad tem értesz egyet  
magaddal; se Cálvinus Apáddal; ki azt  
írja: hogy a' Régi ec minnyájan, valakik-  
nek irási nállunk vannak tévelygetec: Es  
*Omnes Reges et populi, à summo usque ad nos*  
*visum M. J. abominatio inebriavit,* te  
pedig

Dorg.  
pag. 173.  
et f. 9  
167. ad  
178.

Dorg.  
pag. 174.

Dorg.  
pag. 355.

Call. 64.  
n. 38. 1. 4.  
1. 18. n. 18.



Dorg.

pag. 312.

ad 336. n.

343. ad

348.

Dorg.

pag. 213.

Cal. l. 1.

c. 7. u. 1. l.

4. c. 9. n.

14.

pedig még dicsekedel az régi szent Atyák kal való (hogy már) barátságos, és Helvetica vallásod szerent való Atyaságos régiségben: Jól lehet fenki azok között a' kiker emlegetsz egy sem volt, a' ki csak egy cikkelyben is az Helvetica Confusioddal egy értelemben volna a' pápista vallás ellen.

63. Calvinista vallás ez: Hogy a' szent irás magától, elég egyes méltoság, és az nem fűg az emberektől. Miis azt vallyuk, de nem egy értelemben Calvinussal, ki hamissan írta: *hogy a' Catholicusok vallása szerent csak annyi bölcsületi vagy a' szent irásnak, mennyit enged neki az Ecclesia.* Es, *hogy azért helyes a' szent irás, mert ugy tetze az embereknek.* Mert a' Catholicusok csak azt vallyak, hogy az Ecclesia Apostoli Traditiobol, az az kézről kéze ador tudománybol, ismerteti velünk a' szent irást, miképpen az ötvös ismérteti az aranyac joságát, avagy miként keresztele szent János mutatta Christust. De ebből nem sül, hogy az emberektől fűg a' szent irásnak méltosága *quo ad* a' magára nevez, mert nem, az Ecclesia ad méltoságot a' szent irásnak, nincsis hatalma, arra hogy szent irásá regye, a' mi nem szent irás, hanem meg mutattya mellyik a' szent irás. Csak illyen értelem-

be

be mondgya pedig Bellarminus *hogy a' szent irás Ecclesiától fűg, nem a' mint te gonoszul magyarázod.*

64. Ezis Calvinista Hitnek mondod: hogy a' szent irásban tellyesen megvadnak irva valamelyek tartoznak mind az idvezítő Hitre s. mind az istenes életre. A' Catholicusok is azt vallyák az 540. esztendőben élő Justus Orgelitanussal, a' kit citálz: de nem oly értelemben hogy valamit hinni kel, azt neme és nevezete szerent a' szent irásban találhatni, hanem hogy a' szent irásban mindenek fel találtatnac vagy nyilván, vagy olly tanitora mutat, (ugymint Ecclesiára) kitől kel tanulni, a' mit nevezet szerent abban nem találhatni.

65. Vallásod ezt tartya: Hogy a' szent irásból kel meg tanulnunk a' tudományoknak meg próbálását: Kelemen v. Papa azt írja: A' szent irásból minden ember egész s erős regulát vehet, de ugy ha a' szent irást az An a' szentegyháznak igaz magyarázattya szerent vesztjük. Azért Kelemen Pápa erősiiti vallásodat. Erős Calvinistává lett volt hiszem Kelemen! De ugy látom, azt sem érted mit mondasz, ha azt hiszed felőle, hogy lelki ismérte ellen, maga értelme ellen vallásod szerent szóllo. Azis bár ugy legyen,

azt

Dorg.

pag. 313.



46

azt hiszedé hogy valaki némely dolgok-  
ban egyet ért és mond a' Cálvinistákkal  
tellyesegesen az ő hiteket vallyá? Nem  
de a' Török több dolgokban, hogy sem Ke-  
lemen, azt hiszie a' mit Te? miért hogy  
nem irod aztis a' Cálvinista hiten valók  
lajstromába? De azt bolondul cseleked-  
ned; tehát nem okosan cselekszel, hogy  
a' Pápista Doctorok között Cálvinus apád  
előt való ő sider keresed. Vald meg hát  
hogy te nem tudod, Mikor? és Hol volt  
Cálvinus előt Ecclesiád, és az igaz Helve-  
ticus keresztyénec? Vald meg hogy  
Cálvinus előt Apostoloktól fogva csak  
egy sem volt, a' ki a' te vallásodat tanította  
és követte volna. Vald meg azért  
hogy nem igaz; és a' te hited nem Chri-  
stus hiti, melynek mindenkor meg kel-  
maradni, az igaz Tanító Pásztorokban  
minden félbe szakadás-nélkül.

*Apoc. 3.* Azért, mondatol élni de meg bált vagy.  
mert minden hitedet el vesztetted, s-fel  
nem találharod.

*Rom. 1. 19.* Az igaz ember pedig hitből él. Mindaz-  
által ha eltedet tzereted, im az igazság  
Helleborus port vét az orrodba, hogy né-  
*Iob. 27.* kedü orrodban legyen az Istennek telke ama  
*v. 3.* Sido bótú tzerént.

*Gen. 2.* Inspiravit in nares ejus spiraculum vite.  
*v. 7.*

Az

47

## AZ ÖTÖDIK OKRVL. A' Romai Ecclesiának igazsa- ga tagadhatatlan.

66. **A'** Mely Ecclesia az Apostoloc  
idejében igaz volt, és el nem vál-  
toztatta Hitinec vallását mostis igaz Ec-  
clesia.

De a' Romai Ecclesia, igaz Ecclesia  
volt az Apostoloc idejében, és el nem vál-  
toztatta Hitinek vallását. Ergo.

Az argumentumnac első része tagad-  
hatatlan te náladis. A' másodic részec  
két ága Vagyön: az egyet meg engeded  
hogy Romában igaz Ecclesia volt, mert  
szent Pál írja, hogy ő egy hitben vagyon  
a' Romaiakkal. de a' másic ágán akadsz,  
s azt kiáltod hogy Romai Ecclesia válto-  
zást teta Hitben, de heában verdódól  
mert az Hitbéli dolgokban nem hogy te  
Uram, de valamenyi Cálvinista Prædi-  
kancsok jöhetnek a' pokol kapuján, sem  
mutathatnac csak egyetis melyben, mi-  
kor, és ki által változtatta vallását a' Ro-  
mai Ecclesia.

67. Először azért így veted egybe a'  
Régi Romát a' mostanival.

Régi Romai vallás: Dávidnak mag-  
yából való a Christus Test tzerént.

Mostan



48

Mostani Romai Hit. *A P. oknak*  
*kezek a' tal meg testesül az Ur vacsorájában*  
 az Isten kfi.: talám azt akarod mon-  
 dani, hogy az Ur vacsorájában, a' ke-  
 nyér és bor a' Papok keze által, az a' Isten  
 tól vét hatalom által, Christus Testvé-  
 révé változik. Szent igaz, de ez nem  
 csak mostani, hanem régi Romai hit.  
 Mert azon egy Christus teste, mely David  
 magvából való, tétetie az oltári szentség-  
 bőlis a' kenyér elváltozásában. De azért  
 nem testesül meg ujjonnan az Isten-  
 fia, hanem a' meg testesült Isten fia a' ke-  
 nyér színe alá tétetie. Mikeppen azon  
 ember volt Lázár, noha először Anyátul  
 Anyátul születet, az után Christus Urunk-  
 tól fel támasztatot. Nemis a' Pap ereje  
 hanem a' Christus szava: *Hoc est corpus*  
*meum*, cselekedzi, hogy a' kenyér Christus  
 testvévé legyen: *Ipse dixit & facta sunt.*

Régi Romai vallás ezis. Hogy Sz.  
 Pál azért ment Romában hogy lelki gyű-  
 möcsöt nyerjen nekik. Rom. 1. 13: De  
 ezt nem változtatni a' kic Romában  
 járnac szarándokságot. Hanem te gö-  
 nölz lelki ismérű, ki az Apostoloc sza-  
 vát külföldben vezed és érted hogy sem  
 az Apostol: azért távozol Romától.

69. Szent Pál mind bölcsnek, bo-  
 londnacados volta Rom. 1. 14. A' most  
 stani

49

stani Romai Hit pedig olyan gyöngynek  
*szoty a' szent írást, mely nem szabad a' Bo-*  
*lond eleiben verni* Ugyanis meg bódulni a'  
 szent írást a' Romai Ecclesia, nem bizza an-  
 nak értelmét és magyarázatát a' Bolondok-  
 ra, mint Calvinus s' Beza, kik a' Vizen Sz.  
 Lelker; a' Tévén, kötelek; a' Lelken Testet;  
 a' Poklon koporsót értnek; és a' kik ha-  
 valamely szaván a' szent Írást nem,  
 akarnak meg állani, kedvek szerent a-  
 karmi Figurát gondolnak benne. Mind-  
 azáltal mind bölcsnek és balgatagok-  
 nak tartozik, mint szent Pál, ki a' Galata-  
 bélieket, a' világi bölcseket, és nemely  
 egyéb embereket bolondoknak, esztelen-  
 neknek nevez. Azért im énis hogy ados-  
 fagomnak eleget tegyek, nem csak böl-  
 csnek, hanem tenekedis felelek. Bo-  
 londnak is ennyi esztelen bizonyításidert  
 neveznélek, ha Gehennatul nem félnek;  
 hanem ha csak ilyen értelemmel, mint  
 ő maga a' kegyes Jesus nevezi tanítva-  
 nyit: *Oh bolondok és kesedelmes szívűek*  
*mindazoknak elhitelére &c.*

70. Rom. 1. 17. *Az igaz ember hitből él:*  
 de ama csak ördögi foldozás, nem Apo-  
 stoli tanítás. Azért nem változtatta Ro-  
 mai Hitit, a' ki azt mondgya, hogy nem-  
 csak a' Hit igazit meg.

Rom. 1. 22. 23. *Balgatag az ki az Istent*  
 D elváló

Gal. 3. v.  
 1 & 3.  
 Rom. 1.  
 v. 22.

Dorg.  
 pag. 364.



50.

elváltoztatja Embereknek ábrázatjára: az az, nem szabad az ilyen képét úgy írnia, mint ha azzal természeti és tulajdon formája ki ábrázatnék: tehát a' minen ü külső formában meg jelen, úgy mint, Ven ember. Dan. 7. v. 9. és Galamb képeben, nem szabad le írnia? *A Christus képe nem kel a' templomokban tartani* és más csoda fohonnai következtéssel hozod ezt be?

Darg.  
pag. 362.

71. De mi haszna az udőr és papiros-  
lat vesztegetnem a' több gazlagid rázoga-  
tásánál? Ezekből könnyen akar ki is itele-  
tettetni a' többi felől. Mert valaki egy-  
be veti irásodat az en irádommal, meg-  
látja, hogy csak annyit tudsz a' Pápista-  
vallás-hoz, menyit a' Szamár a' virginal-  
lás-hoz.

Darg.  
pag. 372.

72. Amaz regi Szent Irenaeus, a' kívül  
te örömeft hamissat notariatiárnál, a'  
Negyven napi bört felől, apud Euseb. l. 5.  
hist. c. 24. az Apostoloktól irt Canont, az  
az, reg lát, kit az Apostolok önnem ma-  
gok a B' i ról szerettek, ismér. Ugyan  
azon szent Irenaeus l. 5. adversus haereticos  
non procul à fine, a' szent Ignatius Mar-  
tyrumfagra menetele előt való szovait,  
hozza elő: *Az negyven napi Börtöt ne  
tartassatok semminek, mert az Istennek társol-  
kodásának követkesei sugallja be önnem má-  
gabam*

can. 68.  
apostol.  
epu Bell.  
som. 1.

57

gabam. Látode azért mely nem igaz a' te-  
lőd, a' kívül azt mondod, hogy Irenaeus  
ellene mondot volna az Negyven napi  
szabott börtnek.

73. Theodoretus igaz hogy azt tanit-  
tya, hogy az örök Angyalok imádásának  
vétkét a' Laodiceai Concilium rontotta:  
de te hamissan hozod abból ki, hát nem  
szabad a' szenteket is imádni.

Darg.  
pag. 373.

74. Epiphanius-is a' Collyridianusok  
ellen azt mondgya, ( a' mint maga meg-  
valya Chemnicus 3. par. exam. decr.  
Conc. Trid. tit. à quibus &c.) s-mis azont  
mondgyuk, hogy Isteni tisztelettel az szűz  
Mariát nem kel tisztelni, se Isten gyanánt  
imádni, se úgy mint Istentől segítséget  
kérni; hanem mint teremtet állattól, ho-  
gy könyörgése és esedezése által nyerje  
azt meg nekünk Istentől. Azért ha ol-  
vastad irását, tudva akarva vétkeztél; ha  
nem, lelked ismérétit sértetted meg ol-  
lyat állatván, mellyet nem tudál. Lásd  
immár mely igazán állattad, hogy az Ro-  
mai Ecclesiá változást tót legyen a' Hit-  
ben!

75. Es hogy több hamissagidat elő ne  
szamlállyuc, csak ezis koronás balgatag-  
ság. Bellarminus tanitgya: Ha a' Fő Pap  
el tévelyedic, mint az Ecclesianac leg na-  
gyob feje, szükség az egész Ecclesianak-is

Darg.  
pag. 392.

D 2

el



52

Kavika  
fol. 1.

el tévelyedni. De meg értők hogy a' Pá-  
pák között sokan el tévelyedtek az hit-  
ben. A' Romai Ecclesia-is hát utánnoc  
dólt. Ez argumentumod hasonló ehez:  
Ha te Bial vólnál, bognél; de meg értők,  
hogy Bial vagy. Tehát bognél. Nem lá-  
tode mely oktan vakság a' te okosko-  
dásod? Bellarminus nem mondgya le-  
hetségesnec, hogy a' Papa, mint az Eccle-  
sianak leg nagyob feje el tévelyedgyek,  
hanem *ex suppositione impossibili*, ha el té-  
velyednec, a' mi lehetetlen, abból hozza  
ki *tanquam absurdum*, mint illetlen követ-  
kezést, hogy az egész Ecclesia tévelyeghe-  
ne, mivel a' Juhok tartoznak halgarni a'  
Pasztor. Meg mutatad hát hogy vala-  
mely Papa, *mint az Ecclesianak feje*, valaha  
el tévelyedet a' Hitben? Látom én hogy  
te csak a' Tokót sem tudván a' Turos é-  
tektől meg-választani, nem érted az Papa  
főbsége felől való igaz tudományát az  
Anyaszentegyháznak: nekem sincsen  
údom hozzá, hogy minden borból beret-  
vát csinállyak. Hanem mutals bár csak  
egy hitbeli ágazatban tévelygő Papát,  
*mint Ecclesianak fejét*, s ám le döjtetted a'  
Roma falait, bizuált triumphalhatz!

76. *Sz' vest'v' Papai* mutatod: *mert ő  
szerezte keneinek meg szentelését. Templo-  
mok ekeségét. Sz'v'v' Papi oltárokat &c.*  
Juliusts

53

Juliust, *mert i'y végezést adott: hogy a' Pap  
csak az Ecclesiasticus Magistratus előt Com-  
pareallyon: Damalust, mert javallotta az  
sz'v'v' Hieronymus Deh'v'v' sordított Bibliáját.*  
Syriciust *kabának* mondod: *mert a' két-  
sz'v'v' hazafeli Papot meg tiltotta a' Mise szol-  
gálatától, és ha van afféle hozs elő, ma-  
gad sem tudván mely aránt gázolsz: ezer  
s meg ezer úitó tevelygést hatra hágyván,*  
csak tar varjut mutat a' karón: de eggyül  
eggyig mind csak merő uta vesztések  
rölled, és kábálkodások, nem a' Hit dol-  
gat illetik. Azokatis a' Romai Pápákat,  
emlegeted, kiket Bellarminus régen meg  
mentet révelygéstől l. 4. de Pontif. c. 8.  
& seq. Végtere a' Pápác kamara szekire  
szorúlt; de ha ot valami búzt találz is  
*Tibi soli* tartsad; avval a' Romai hitnek  
jó illattyát nem vesztet. Mert a' feslet,  
Pasztorok gonolzsága meg nem hamisít-  
tya a' Tudománynak igalságát.

77. No te mind ezekből ilyen közön-  
fejes orvolságot végy: Bizonyos tehát  
hogy a' Romai Ecclesia el nem hajlot at-  
tul az igalságtul, mellyet az Apostoloktól  
szopott, el nem változtatta első Hitt:  
hanem az Apostoli irások bőrtűjével eg-  
gyütt az Apostoli irások értelmét, úgy  
tartotta, a' mint az Apostoloktól vette.  
Es így ha idvözölni akarsz, ahhoz kei ma-  
gadot

Dorg.  
pag. 377.  
ad 388.Nyolcz-  
ok fol.  
61. 62.



54

gadat kapcsolnod: azzal kel egyet ér-  
tened. Csak hogy e'leb ki kel mosdanod  
Calvinus bol. Im az igazság meleg vizet  
hoz, készűly a' fordöre.

## A' HATODIK OKRVL Hogy a' Calvinista vallásnak hamisága nyilván való.

78. **M**ert azt kérdem te tőlled: Ha az  
előt, és akkor mikor szakadását  
kezdte Calvinus, volt-e e' Világon igaz  
Hit, és igaz Ecclesia, vagy nem volt? Vá-  
lasz e' kértőben: és akár mellyikét  
mondod, szem látomást ki tesz, hogy  
hamiság a' mit hiszsz. Azt mondod:  
hogy *az előt volt igaz Hit*, és igaz Eccle-  
sia. Tehát nyilván következik, hogy attól  
való szakadás, mellyet Calvinus kezdett,  
hamiság. Mert hamisnak kel annak  
lenni, a' mi elszakad az igaz Hittől: és  
ellenkezik az igaz Ecclesiával. Mivel, oly  
lehetetlen hogy a' Hitnek ellenkező tani-  
tási igazak legyenek, mely lehetetlen ho-  
gy isten hazudgyon.

79. Erre te nem tudsz mit mondani,  
hanem kételesenből lelki-isméreted el-  
lén csak azon régi láthatatlan Ecclesia-  
ban búdokálsz: és azt kiáltod, hogy Cal-  
vinus nem szakadt az Pápiáság alát való  
igaz

55

igaz hittől, és láthatatlan Ecclesiától, ha-  
nem az Pápiásta vallástól. De az a' ker-  
dés, (mond meg nekem Domine Pradi-  
cans) az az igaz Hit, és Láthatatlan Eccle-  
sia miképpen lehetett még csak rejtekben-  
istánte nélkül. Bizony, ha Tanítója  
nem volt, hit sem volt; mert az hit hal-  
lásból vagyon: az hallás, az isten igéje-  
nek Prædikálásából: az Prædikálás, az  
Tanítók által. De az Apostoloktól fog-  
va Calvinusig te nem számlálhatsz oly-  
an Doctorokat, a' kic a' te vallásodat min-  
den ágazatiban tanították volna, sőt eg-  
gyet sem. Tehát szent Pal ellen, hallás  
nélkül kezdet igaz hitet hinni Calvinus  
János, és tanítani. Nem igaz hogy csak  
a' Láthatatlan Ecclesiától hiszünk a' Cre-  
dóban: nincs két Ecclesiája Christus-  
nak, hanem egy, a' látható és láthatatlan:  
nemis lehet Christusnak e' földön csak  
láthatatlan Ecclesiája.

80. Ha pedig a' Látható igaz Ecclesia  
mindenkor meg marad, a' te Ecclesiád  
nem lehet igaz Ecclesia, mert pokolban,  
ha volt láthatatlanul, de e' földön Calvi-  
nus előt nem volt láthatóul: tehát az  
igaz látható Ecclesiától szakadt, nyilván  
tehát hamis; Adná isten, lenne is még lá-  
thatatlan. De ideje immar a' nyelved a-  
latteret vagnunk, és job kezeden béllye-  
get sútnunk.

D 4

A' HE-

Rom. 10.  
v. 18.



56

# A' HETEDIK OKRVL. Mert Cálvinus követői Hamis költésekkel gyűlöltetik a'

Romai Ecclesiát.

31. **A**rgumentum. Ki fogyot az igazság-  
bol valaki hamissággal akarja elöl  
vinni dolgát. De a' ki a' Pápisták gyűlölteté-  
sében gyalázatos fogásokkal él hamisság-  
gal akarja elöl vinni dolgát. Azért &c.

Vége nem lenne ha mind elő-  
lálnám, mely hamis költésekkel gyűlölte-  
tic a' Romai Ecclesiát a' Cálvinisták.

82. I. Azt fogjác a' Pápistákra és  
azial gyűlöltetik a' kőtség elől: hogy  
a' kenyert imádgák; és. *kemenetében sült  
Istenek vagy n.* De ez sült bolondozás:  
mert kenyér testű Christusunc nincs né-  
künk: a' kenyert magára nem véli a'  
Christus, hanem az ő szavának minden-  
ható erejével a' kenyert ugyan azon te-  
sté változtattya, mely a' Szűz méhében  
formáltatot, és a' keresztfán érettűnc fel-  
feszített: tehát Istentelen káromkodás  
kárhoztatni, hogy mi a' Christust imád-  
gyuc a' Sacramentomban. a' kenyérnec  
külső szine alatt. Esigy hazugság: hogy  
Bellarminus szava ez:

Az Isteni tisztelet még a' kenyerre s-  
Bor

57

Borrais tartozic; mert *Symbela panis* &c.  
ni mi nálunc a' kenyér és bor ízinet tétz;  
a' izineket pedig ugy illeti az Isteni imá-  
dás, mint a' *subador* a' külső tisztelet, téd  
hajtas, mely néked az alatt levő nec tetetic.  
Sőt a' Christus testét sem imádgyc ma-  
gán és magáért, hanem az Isteni szemé-  
lyért mellyel egyesült. Azért a' Sacra-  
mentumban, Christus imádásában Iű őm  
ben bálványozást nem talál hatz, hanem  
ha Christust bálványnac monddod, ésigy  
magád bálványozol.

83. II. Azzal gyalázzac az Atyádfiai  
a' Pápistákat, sőt ugyan Bálványozoknac  
kiáltác, veled együtt: hogy a' *Felzűlet,*  
és *egy-képe a' Pápisták Istené: a' zsi-  
mad yák: attul várnak idvességet és segé-  
séget.* Mi a' képekben semmi Istenséget  
nem ismérűnc: a' Szent Kereszt nec csak  
ugy szollunc, mint Moyses az Isten székre  
nyénec: mellyet mikor fel emeltec így  
szollot: *Surge Domine. & dissipetur inimi-  
ci tui:* Mikor le tettec, imigy: *Reverte-  
re Domine ad Israel.* Ezeket a' szokatához  
bocsátotta Moyses, a' kit a' székreny jegy-  
zett, nem magához a' székrenyhez. Más  
a' felzűlet képben semmi Istenséget, erő-  
és hatalmat nem ismérűnc, hanem per  
*Meronymiam Crucem continentem pro Christo  
conten.o sumimus:* a' keresztfán függő

D 5

Chri-

Dong.  
pag. 403.

Tid. Soc.  
25.

Kala 1. 15.  
c. 1 §. 4.

Num. 10.  
v. 35.



58

Philip. 3.  
v. 10.

Christushoz igazítottuk imádságunkat,  
nem a' kérelz. fához. Mikor azt mond-  
gyuc: *O crux ave / pes unica* mikor előtte  
leborulunc, csokolljuc, hordozzuc. Mi-  
képpen az ó-törvénybe mikor láthatan-  
do ábrázatba meg jelené az Isten Mo-  
ysesnek, es ez leborulván imáda azt, nem  
a' teremtet állatnac, hanem az Istennek  
tett Isteni tiszteletet. A' Calvinisták is  
mikor a' szent Pál mondásaként, a' *Iesus*  
*névén térdet hajnak*, fűveget vetne-  
nem a' külső hangoskodó szonac részic a'  
tiszteletet, noha annac hallására részic ezt  
a' tiszteletet: régedis a' Bacszakálod előt  
tisztelne a' tiéd, de nem a' szakáladat  
magán, vagy szalonás *subadat*. De mi ha-  
szon azon bakot ezerszeris nyúznia. Kérlet  
ne vesd illi vac veszedelemre költött ká-  
romlásockal lelketet, hanem mond meg,  
vagy árd meg, mellyic Pápišta Doctor  
írásában olvattad azt, hogy a' *képeket na-  
gán a' vágy magokért tiszteljük*. Mert va-  
lameddig ezt a' Pápištákról meg nem bi-  
zonyítottod, mind addig én tégedet nem ven  
Bialnac, hanem ördögi Bálványnac billac  
Rajtad is marad, e' kötés alatt e' Titulus,  
mert soha se Te, sem az egész Cálvistaság  
le nem veszi rollad. Hogy nem szégyen-  
led! im mégis több forrór öntőc fejedre,  
tám meg lágyula kemény orozád pír-  
lára.

84. III.

84. III. Azt hirdetitec rolunc: *Nyolcz.  
or. fol. 72.  
72. 89*  
hogy Boldog Alzfonyhoz többet biz-  
zunck, hogy sem Christushoz. Azonkér-  
jűc őtet: hogy parancsollyon Christu-  
nac, mert ő Anyja, és parancsolhat Fiá-  
nac. A' több szenteké is mint ré ena' Po-  
gányoc külömb külömb gondviselésre  
olítottuc, és azoktól várjuc minden se-  
gedelmünköt. Ezis merő hamiság.  
Mert mi Boldog Alzonynac, és szentek-  
nec segítségérül egyebet nem vallunc, ha-  
nem hogy ő tollóc csak azt kérhetjűc, a'  
mit e' világon élő szolga társunktól szok-  
tunc kérni, tudni illic, hogy imádkozza-  
nac érettrűnc: Istenhez bocsátot könyör  
géseccel segítsenec bűnből fel kelésre,  
örizzenec bűntől és veszedelmektől. Ha  
azért abban nem volt Bálványozás, hogy  
szent Pál azon kérte a' hiveket: hogy se-  
gítséc őtet imádságocokkal: nem lehet ab-  
banis véte, ha csak azt, és nem egyebet  
kérűnc a' diésűlt szentektől.

Rom 15.  
30. 2. Cor.  
7. 11.

85. De Te Uram Bagolynál többet  
tudsz az Ave Mariához: mert ezt veted  
ellenben: Cassanderből, kellemes Pápi-  
sta Doctorból, mint Te; *Arra utollak, e-  
gyem, már az emberek hogy az égben urál-  
kodo Christus kisfiát lágyan Anyjánál: mert  
így enekelnek Ecclesiáikban: Obvídóg gyer-  
mek szülőre parancsolj Anyai méltóságod  
szerént a' meg változnak.*

Dorg.  
pag 402.

86.



60

Ier. 10.  
v. 14.Luc. 2.  
v. 51.1. cöl. szű.  
am. c. 6.

86. örömezt érteném én is ki szer-  
zette ezeket a' verseket? Akarnám ha  
meg mutatnád hol? s mikor vette be  
ezeket az egész Romai Ecclesia? mert én  
igazán mondom, nem olvastam, csak az  
eretnekek könyvében. De ha nem akaríz  
rétovázni könnyen jó értelmet adhat  
ezeknek is a' keményen ejtett verseknek,  
mint mikor az Írásban olvasod; hogy Ge-  
deon Izavának engedet az Isten. Mert no-  
ha az engedelem azt illeti, a' kinek előtte já-  
roja vagyon; de ebből ki nem hozod, hogy  
a' szent írás Istennél fellyeb valóvá télt  
az embert; tehát abból sem hogy Boldog  
Álzon Christushoz parancsol mint fiának;  
a' ki *Erat subditus illi*. szo fogado engedel-  
miséggel az ő birtokában tartattott.

87. Hogy ha egy kevesé keményebben  
esic e' szo [Parancsoly a' Meg váltonac]  
a' te gyenge hobbú füleidbe, halljad szent  
Agostont: *Vobis nondum litigantibus secu-  
ris loquebantur*; mig ennyi Phariseusok  
nem valának, kic mint Christust, úgy  
minket szonkba meg akarnának fogni,  
nem tekintvén értelmünkre, bátorságos-  
ban ejtettek mondásokba némely dolgo-  
kat a' régi jámborok. De ezekben te reád  
esic azon Szent Agostonnak amaz hozzád  
szabott mondása: *Ad istum malo studio le-  
gis, sed non intelligis, ceterum non videtis*;

az az,

61

az az, gonoszok gonosz igyekezettel ol-  
vasátok a' Pápiſta könyveket; bolondok  
nem értitek, vakok nem láttátok.

88. Még ha érkezettel magad azok olvasá-  
ra, kiket citálz, de talá nem is láttad. Mert  
ha más ember szájával, né ettel volna, ha-  
né magad olvastad volna, igaz értelmet is  
azoktól vehettél volna. Ha láttad volna  
könyveket, tudom hogy oly esztelenül  
ennyi szer nem bizonyítanál ellenőre  
Caſſanderrel, Cingliussal, Espenſſussal,  
Erasmuſſal, Franciscus Picuſſal, de injusta  
excommunicatione Savanarolá, és több  
afféle gallérodhoz szabott Eretnek köny-  
veivel. Ha Bagnest, Zumelt, olvastad,  
nagy gondolatlanság tölled, hogy Jesui-  
táknak nevezed. A' Gloſſának pedig i-  
gen vékony bőcsiletiről, ha Kalauzt tekin-  
tetted volna, nem oly igen muſtráltat-  
nad. &c.

fol. 257.  
ed. 3.

89. Noha csak szo ſzaporítás és nyálasko-  
do enyelgés az hogja' Római ſz: egyház  
közönséges tanításával ellékező módáfo-  
kat, vagy igazán vagy hamissan elő állat;  
némely Pápiſta írásból. Mert azok  
vagy tudatlanságból, vakmerőség nél-  
kül ellenkező vélekedésben voltak, és az  
ollyanok nem teſznek ſzakadást a' Romai  
Hitnek egyetſégében; vagy pedig tudva  
külömbet hittek annál a' mit az Anya ſz:  
egyház



62

egyház tanit, és az olyanoc el szakattac  
az igaz Hit eggyeségétől mint magad;  
Azért az olyanoc ellenkezési az Anya-  
szentegyház közönséges tudományának  
annyit árt, mennyit az eb ugatása Hold-  
nac:

89. De te nyavalyás, és a' kákánis  
esomót kereső Prædicans magad sem ér-  
ted. érteni sem akarsz, noha mi számta-  
lanszor nyilván meg magyarázzuc, a' mi  
vallásunkat. Azért ily bal értelemre vi-  
szed P. Vanoviczius János Uram igaz mon-  
dásit, mellyekkel azt mondod, így  
tiszteli Bodog Afzonyt: *Nyisd meg én szí-  
vemnek szemét. P. a' semnek v. illak téged  
az útleben. Idvezitheted te mind a' tieidet*  
Éc Mert effele mondásoknak szinte oly  
Istenes, igaz és aitaros értelme vagyon,  
mint Szent Pálénak, mikor azt mondgya,  
hogy *ő idveziteni akar némellyeket*: avagy  
mikor azt írja Timotheusnak, hogy *ő id-  
vöziti mind magát s mind halgatoit*: a-  
vagy midőn Szent János mondgya: hogy  
az ember meg szenteli; meg igazítja ma-  
gát, tudniillik könyörgésc és imádságoc  
által; mert jól tudgyuc, hogy ez egy Isten  
kívül, senki maga erejével az embert meg  
nem tisztithattya bűneiből &c. miért hát  
erővel is tévelygél, bálványozást fogz  
teánc:

Dorg.  
pag 164.

Med. az.  
Corais.

Rom. II.  
v. 14.

1. Tim. 4.  
v. 10.

90. Lám

63

90. Lám mi semmit eggyebet annál  
reátoc nem fogunc, a' mit tölletoc hal-  
lunc, avagy Confessiotoc olvasásából vé-  
szunc, oly értelemben pedig a' mint tiis  
magyarázzátok. Ugy mint: hogy az  
Isten Törvényében semmit meg nem tart  
hattoc, és meg sem tartotoc: tehát egy I-  
stenben nem híztec, idegen Istent tisztel-  
tec: mivel az Isten Törvényi közzül eg-  
gyik a' hogy egy Istent hidgyunc: ide-  
gen Istent ne tisztellyunc: tehát a' ki  
semmica' Törvényben meg nem tarthat,  
ezis fel kel bontani; mert ha ezt bé töltes  
né, valamit meg tarthatna az Isten paran-  
csolatyában, tehát bálvány imádoc vat-  
toc, &c.

91. Azt mondod te is: hogy annac  
a' parancsolatnac; *szereffed a' te Uradae*  
*Istened: &c* meg tartata leheretlen: re-  
hár jól okoskodnac, mikor ilyen Syllo-  
gismust csinálnac a' pápistác ellenetec.  
Valaki az Istent szereti, bé tellyesit min-  
den parancsolatokat: mert Isten szava  
az; hogy a' ki Istent szereti bé töllette a'  
törvenyt Rom. 13 v. 8 10.

Senki a' Cálvinistác közzül nem sze-  
reti az Istent. Tehát senki a' Cálvinisták  
közzül bé nem tellyesit minden parancso-  
latokat.

Item: A' ki az Istent nem szereti. A-  
toc

Cal. 2. 7. 5.  
2. 8. 58.  
14. 9. 6.  
10.  
Exo. 20.  
v. 3.



64

roc és halálban vagyon: Senkia' Cálvinisták között az Isten nem szereti. Tehát minnyájan a' Cálvinisták átokban és örök halálban vannak. Ez bezzeg nem fogás, hanem merő igazság. De úgy beimmár a' Izaraz földőbe, két színű *Domine Predicans*. Itt akar mint forgatod a' pohárt; ugyan csak szomjan maradj: akár mint kapsz az *Omne* sem, de semmit sem fogsz.

**A' NYOLCZADIK OKRUL.**  
**Hogy az Vr Vacsorának két**  
**szín alatt vételel ok-nélkül**  
**állattya a' Cálvistik.**

92. **N**em tagadgyuk, hogy Christus két szín alatt osztogatta szent Testét s Véré a' vég. vacsorákor. Hisz az az is; hogy valakica' Christus Testét vézic, azoka' Christus véré is vézic. Megengedgyük, hogy Christus meg nem tiltotta, hogy két szín alatt ne vegyűe. Csak az a' kérdés, ha Christus közönséges parancsolatot adott e' kölségnek is a' Pohár vételelér? Mert ha az szent irásban nincs parancsolat arról, hogy csak egy szín alatt, vagy hogy ne különbben hanem két szín alatt

vegyűe

65

vegyűk az Urat, szabadon úgy rendelhet arról az Ecclesia, mint egyéb dolgokban, melyekről Isten Parancsolatot nem adott, se tilalmat nem tett. Nosza hát ha jó vagy, forgasd a' Bibliát, tedd az új adat a' pohárra. mutasd meg a' Parancsolatot, melyel kötelez mindeneket, hogy megigyak?

93. Első Locutio: A' mit Isten egyben kötött, nem kel azt elválasztani. De mind a' kenyeret s mind a' bort az osztogatás közben egyben kötötte: Azert &c Szintén azt kel vala megmutatnod, hogy az osztogatás (parancsolat nélkül) egyben kötötte mind a' két színt; de fel nem érted az újoddal. Mert noha úgy rendelte Christus a' Vég vacsora osztását, hogy e' léb az Apostolok lábát meg mosná, azt mondván: *Vos debetis alter alterius lavare pedes*; mind az által evvel a' rendeléssel nem kötötte egyben az Ur vacsorát a' láb mosással; így noha Christus két szín alatt szerzette és osztogatta, nem kötötte mind a' kettőt. De Te Uram inkább kapsz a' Borra, mint a' Vízre, Isaias mondása ként: *Clamor erit super vino*.

Mat. 19.6

10. 13.

v. 14.

1/a 24.

v. 11.

1. Cor. 11.

94. Második Locutio: Az Apostol ki osztogatta a' Pohárt a' Corinthusbelieknek, nem csak a' Papokkal hõrpenter-te fel: mert nem csak azoknak kellett az

E

Ur



66.

Ur halálát emlegetni, magokat meg próbálni, hanem a' Kősegeknek-is. Ezt jó formában így állatom, mivel Te nem érkezel reá.

Valakinek kel az Ur halálát emlegetni, és magokat meg próbálni, azoknak a' Pohárt-is kel osztogatni. De a' kősegeknek is kel &c. Azért. Láddé hogy mind az első része bizonylagodnak nem Szent irás; s mind a' Caluista Conclufiodis kopasz. mivel: *Conclusio sequitur debiliorem partem.*

Sobonaj.

95. Harmadik Locus: *A' Christus halálával meg erősített Testamentomnak semmi részét nem kel hátra hadni. De a' Pohárnak osztogatása olyan.* Tagadom ezt. Mert a' Pohar nem különben neveztetik Uj-Testamentomnak, hanem a' mennyiben Christus véré volt benne. Innét Szent Máte, és Szent Márk a' Christus vérét mondgyák Uj-Testamentomnak; a' Borzine csak külső jel. De mind egy, s mind két szín alatt véstük a' Christus vérét. Azért semmi részét az Uj-Testamentomnak nem hadgyuk. Hogy ha pedig Te csak az arnyekon, a' Borzinen kapdos, el ejtven a' Pohárt, csak szomjan maradsz.

Mat. 26.

v. 27.

96. Negyedik Locusod: *Igyatok ebből minnyajan.* Azért a' Pohár vétele mindeneknek parancsoltatik. Igenis mindenek-

nec,

nec, a' kiknek parancsolta Christus, hogy minnyajan igyanak. Azért minnyajan ittak, úgy mond Szent Márk, tudni-illik a' tizenkét Apostoloc.

Bolondul akadsz azon, hogy a' Pápi-  
sta nem vizsgálja, ha parancsolva-e vagy kénálva mondotta Christus, hogy *igyanak*; mert ugyan csak az Apostoloknak mondotta. Te azt mondod: A' mit Christus a' Tanítványoknak mondott, mindenkinek mondotta: *Quod vobis dico, omnibus dico*: De megis magyarázza, minémű dologban mondgya azt minden-  
nec, a' mit az Apostoloknak mondott; tudni illik abban, hogy vigyazzanak, és a' haláltul készületlen ne találtaffanak. Azért lelki ismereted ellen marczogod a' Sz. irást, midőn az 'tatra csigázod, a' mit Christus a' vigyazásról mondott.

97. Hamissan fogod Szent Pálra; hogy e' szókat: *Igyatok ebből minnyajan*: nem csak az Apostolokra, hanem a' több hivekre is viszi. Mert mikor elő számlállya Sz. Pál, az Ur-vacforánac első rendeléséből, valami közönségesen a' Hivet illeti, tellyeséggel ki hadgya ezeket a' szókat: *Bibite ex hoc omnes*: úgy adgya pedig a' Corinthus-béliek eleibe a' Sacramentom dolgát, a' mint Christustul vette.

Mar. 16.

v. 37.

1. Cor. 10.

v. 23.

E 2

Mikot



68

Mikor pedig azt mongya, a' Pohár után: *Ezt cselekedgyétek valamenyészor ízsárok az én emlékezetemre*: nem parancsolta a' Pohár vételt, hanem módgyát mutattya, mint vegyűk, midőn vészük: Azonkeppen nem mondgya: Proballya meg magát az Embel, es igyéc a' Pohárból: hanem *egy* íyek, tudni illic *ha*, és *mikor* íszik: az az, valamenyiszor íszik.

98. Káromkodás pedig tölled az; hogy azt mondod: hogy a' Pápiſta Torkofoknac itili az Apoftolokat, mikor azt állatya, hogy Christus mondvan nékie. *Igyatok ebből minnyajan* azt hadta, hogy ketten vagy hárman mind ne igyák, hanem egy öfiszák magoc közt, hogy min deniknec jussön: az az: Ne ugy igyanak abból, mint a' Calvinista Pohárból ízoktak néha szomjuság oltani innya a' Pajkosók: tudni illik mikor néki megyen, egy Boldisar, igazabban Borcsiszar, és fel vévén a' Pohárt, ugy fel hórpenti szűk ségéhez képest, hogy *Negutta superſit*: s még a' Prädikantra mutattya az kannazsáraz fenekét, és b zöny agul hijá, hogy meg itta az ő Edes idvözítője egefégért.

Dore.  
pag. 498.  
1. Cor. 11,

99. Tökéletlenség, és Iſtenen nagy bofzſzu tétel, hogy ſzent Pál írásában állatod ezeket a' ízokat: *Igyatok ebből minnyajan*.

69

*nyajan*. Mert ugy mond: Sz. Pál írta: *valamenyiszor ízsárok*; ihol vagyon az, *Igyatok*. ( bár adgyanac innod illy bölcſ Gloſádért! ) A' *Pohar* is ot vagyon. A' *minnyajan* ſem marad elezektől. Tchat ot vagyon a' Christus parancſolattya: *Igyatok ebből minnyajan!* Tíztes ſzép kis Pál mondása! talám ſzinte jól irtodban, s nem jól irtodban ſzedegettetd, és egy máshoz raggattad azokat a' ízokat; azére nem találtad fel a' *Bibitet* ſzent Pál írásában? kérlek jozankodgyál, s hagy békét ſzent Pálnac; nincs a' Caſſái Prädikans hatalmában, hogy a' ſzent Pál ſzavait el változtatſa.

100. Ótódik Locuſod: *Ezt cselekedgyetek*; Innét illyen gús formára ſodorított ſyllogiſmuſt kötözſz: E ízók: *Ezt cselekedgyetek*: mind a' Christus s mind az Apoftoloc cselekedetire vitetnec. De a' Christus s az Apoftoloc cselekedeti, nem csak a' kenyér, hanem a' Pohár vételebenis állot. Azért a' Poharra is tartoznak ez igék: Ezt cselekedgyétec. Mind igaz. De csak azoknac mondotta Christus: *Hoc facite*: a' kiket kötölezet, hogy azt mivellyék, a' mit ackor Christus mivellyék, egyebeknec öfztogalſák. Erre pedig nem kötölezet mindenekét, ha-

E 3

nem



70

nem csak az Egy házi embereket, tehát csak azokat kötölte a' Pohár vételére-is.

101. Végre. Ha az Isten parancsolati meg-tartása lehetetlen, bár parancsolat volna-is a' Pohárvételről, nem kötöztetnek ezzel.

Azt mondod: hogy két félék a' Parancsolatok: vagy ollyac, mellyec tellyes szívot, tellyes lelket, és tellyes elmét kevvannacs-ezeknec meg tartása lehetetlen. Mert tellyes sziböl, (azt mondod szent írás nélkül, sőt az ellen is) senki nem szeretheti Istent e' világon. Az Ur vacsora kétféle színben való vétele nem ollyan. De Te Uram ollyan vagy, mint ama Czigany, kitől mikor kérdic vala, ha féli-e Istentől? Am lásd ugy-mond, s-ki nem félne a' gonosztól! Mert addig külömbözteted a' Parancsolatokat, hogy külömb Istent csinálj magadnac, hogy sem a' ki mennyekben vagyon. Nem fér a' Mi Atyánkhoz olly kegyetlen Tyrannuság, hogy Ielkúnc vesztése alatt, lehetetlen dolgot parancsollyon. Azért ám lásd mellyik Evangeliomban olvastad, és micsoda Isten parancsolattyanak meg tartása lehetetlen?

102. En sem parancsoloc már néked több *Recipés*; né talám lehetlenséget mutals

71

mutals a' be vételre. Ezeckel most meg elégszel, kiváltképpen remélven, hogy rövid napon egész lelek orvoslo Patika érkezik, a' hunnan nemis vártad. Azonban az Ur szállja meg szivedet, világosítsa meg szemedet, hogy lássad az igazságnac fenyét, és az egész Helvetica Ecclesiad elött, Calvinista formán való *Confessio* Testamentomot tévén, másfázor ne cselekedgyél ollyant, kiert roszszabbul legyen *Abolutiod*, avagy azt érdemlyed, hogy a' czimered alá, a' koporsód ajtajara írjam:

*Curavimus Babylonem &c.*

Mincc előtte pedig a' Confessiohoz kezdgy-el, egy néhány puntokat adoc elődbe:

I. Látod, öreg Ember vagy, ma holnap életed, im az ajtó előtt ál a' Biro, és meg-öszült hajadnac minden szála, mint meg annyi idézőid serkengetnec az Itéletre.

II. Látod, hogy vallásodat a' Romai Ecclesia ellen, a' szent írásban nem találjad, hanem csak a' magad o-kos agyadban; melyben csak gazbuls-rothadt pelyvabul vetetted ágyát, azért nem álhatol rajta batorfagoston, s-io izűen.

III. Látod, hogy mint egy Sabellicus állat, csak turkáltad a' Pápista Doctoroc írást,



72

írásit, és tetzésed szerént csak futó félben kapdoltál a' Paterek szavain: de semmi gyűkeret nem rántál; mert mikor téged leczkére vonszunc, és né Illyricus, Chemnitius, Pareus rosz paré gazságiba, hanem az írástac tulajdon írásiban tekintetted veled az ő tanításokat. olly távol járnak attul, a' mit te belzélsz, mint az Ege a' földtől.

IV. Látod, hogy a' Jozan emberi okoskodásból is a' Papista igaz és megronthatatlan Nyolcz okoc ellen, te semmit nem tudtál okosan mondani. Azért lelkedre kérlek T. B. ne vesd kockára tudva látva idvőségedet, hanem ahoz a' vallás-hoz ragaszkodgyál, még él edben, az mellyet halálod oráján akarnád, hogy tartott ad volna, és az melynek igaz Nyolcz okait adhatod, mikor a' Biro itiló széki előtt fogsz állani, és semmi okát nem adhatod Cálvista vallásodnac, mikor reá kérdetel, abban az rettenetes ítéletben.

a. Dorg.  
pag. 118.  
437. &c.

b. Dorg.  
pag. 52. 53

c. Dorg.  
pag. 175.

Talám azt feleled a' Birónac: Azért utaltam a' Romai Hitet, mellyet Izent Pál dicfirt: mert ennekem Bálványozónak, szent írással ellenkezőnek látszott. a. mert azt véltem hogy a' Papistac az emberek-től költött találmányokat, Traditiokat nagyobra böcsüllie, az Isten beszédénél. b. azt saici ottam, hogy a' Romai Papa Anti-Christus &c.

De

73

De mint jársz ha akkor elrörölvén az ördögi kőtelnek csipáját, mely most elmédet elfogta, nyilván látod, hogy meg clalattál! micsoda fogáshoz kapsz akkor! azt fogode mondani: Nem tudtam? Nem elég az, mert az ollyan természet tudatlanság, *crassa & affectu ignorantia* mely te benned torkig vagyon, semmi trater ignorantizet meg nem ment.

Azért ha nyakadat szakasztani, és leled vesztetni azok után nem akarod, kik után mint a' Bial vakon futtotál, s észedbe sem vetted, hun ütköztei meg; mig az Penitentianac és meg térélnec helye s ideje vagyon, térj meg a' Pokol ajtajarul az igaz titra: és mindeneknec előtte minden térovazo kerengés nélkül, vald meg bűneidet, és az igaz Confessio által az hamis Tudományok Labyrinthusából felely ki.



E s

CON-



# CONFESSIO GENERALIS.

a3 a3

A. C. K. H. G. L. T. C. I.

Köz gyónás, mellyben ma-  
ga szavaival vadolgya magát,  
és lententiát mond kár-  
hoztatására.

**E**N Cz. I. Soefzégyn vallásim, és  
vén orca pirulásim után, az Isten-  
neefzent lelke illetve Sivemet, nem  
kevés lelki dobbanásoc közöt, az egész  
világ, és Helvetica Ecclesia előtt Confi-  
teor és megvallom: Hogy a Bent Pál-  
tól dicsitett Romai Hit, valamikor igaz  
volt e. Mikor? Ki által? Hol? és mi-  
ben meg változólégyen nem tudhatom.  
Mindazáltal én sokuj hamisságockal  
meg

d Rom. I.  
e Dorg.  
pag. 78.

meg mecskoltam, éretnekítetttem, bálvá-  
nyoztattam.

1. Azellen mondtam, hogy elég  
az Hit az idvőség. f. de hamissan; mert  
azt vallom: g hogy az meg igazító hit  
nem lehet jo cselekedetec nélkül: tehát  
az igazulás sem; noha nem régen azt mon-  
dám: h. hogy elég maga az Hit az igazi-  
ráfra. De én nem tudtam, hogy elmé-  
nem és jo emlékezetűnem kela' hazugnac  
lenni, mert ha feledékeny, hamar éllel for-  
dittya szavát egymashoz. Es így.

2. Gondolatlanul adám eztis hoz-  
zá: i hogy az igazaknac jo cselekedetec  
nem tekelletesec, vétkefec, mocskos ru-  
hához hasonloc: mert, k leg kissé vé-  
tekis Isten haragjára és kárhozatra méltó.  
l. következő. képpen magában min-  
den jo cselekedet ártalmas az idvőségre;  
mégis szükséges és hasznos arra. Azért  
megtetzic hogy nincs én benné igaz Hit,  
mert nincsenek jo cselekedetim: és így  
midőn csak az egy Hitet akarám tartani,  
az cselekedeteckel együtt minden Hi-  
temet el vesztém, és azt nyerém, hogy ez  
után igaz mondásomarse hidgyéc: No-  
ha az én Theologiámnac soha nincsen be-  
rencsége az igaz mondáshoz. Mert

f. Dorg.  
pag. 415.  
g. Dorg.  
ibi  
h. Dorg.  
pag. 78.  
101.

i. Dorg.  
pag. 427.  
k. Dorg.  
pag. 431.  
l. Dorg.  
pag. 433.

Az



76

## Az írás ellen:

m. Derg.  
pag. 30.

1. Noha azt tanítom; m. hogy az idvőségre tartozó dolgoc világosoc a' B. írásban; mindazáltal én nem csak azokat hiszem bizonyosan mellyeket világoson a' Bent írásban olvasoc. n. Azért aztis hiszem a' mi írva nincsen. Merta' hiendő dolgoc világosoc a' Bent írásban; némely dolgoc mellyeket hiszec, nem világosoc; tehát némely dolgokat hiszec, mellyec nincsenec a' B. írásban. Még is

o. Derg.  
pag. 206.

2. Halálilig azt kiáltom: hogy csak azt kel hinnia a' mi a' Bent írásban vagyón o. azért én nem hiszem, hogy csak azt kel hinnia a' mi az írásban vagyón: mivel nincs írva, hogy csak azt kel hinnia a' mi az írásban vagyón.

p. Derg.  
pag. 120.

3. A' szent írás iiii. & biro, a' Hitben támadott vetekedésekben; noha Christus maga halgatoinak iiii. & vészia a' Tudomány felől p. A' Prédikátoroc csak Indexec; csak ujókat tartyc azon. de semmit azoc közzül, a' miket a' Romai Ecclesia ellen tanítunc, nem mutathatunk a' Bent írásban.

4. A' Bent írás biro. de semmi itiletet sohul nem tében, hogy az en töllem Bent írásbol formált consequentiác jok vagy roba: noha mind hitem vallásom, lelke

77

lelkem idvősége és örök boldogságom vel. tefe, csak imillyen amollyan prädikatori tetzésü consequentiátul függ. azért nem a' Bent írás, hanem magam vágyoc iiii. & mester, és a' magam tulajdon tetzésü, consequentiáit, hon egy kaptára vontom, s hon más formára öntöm.

5. Nem kel a' Bent írást magános tetzefel világosítani, ne nyullyon ember ahoz. q. Mindazáltal kiki maga írás magyarázó lehet: mert az írás magyarázás jele a' hiveknec. r. Azért minden ember megértheti azt. akar mit mondgyon B. Péter, hogy a' Bibliában foc nehéz értelmű dolgoc vanna.

6. Az Evángelistác s Apostoloc I. stentől vettek az írára valo parancsolatot. s. noha én ezt az Isten könyvében nem találom, csak Bent János látásáról. De szabad nékem azont terjesztetni mindenekre; mert, *Quod vobis dico, omnibus dico.*

7. Illyen vakmerő Bemteleniséggel kötöttem ám én Bemet a' kősegnec, és a' Bent íráshac gyapja alatt, csak az én hamiságom körmeit rejtegettem: mégis bátran azzal dicsekedtem, hogy vallatom Bent írásban találtam, t. hogy a' Calvistiác vallása a' Christus tudománya. u. Bent Pált, x. Bent Pétert. y. emlegettem arra

q. Derg.  
pag. 221.r. Derg.  
pag. 249.s. Derg.  
pag. 31.t. Derg.  
pag. 26. ad47. item  
96. etc.u. pag.  
10. 11.x. pag.  
498.y pag. 281  
ad 282.



78

arra a mit ők *seba* nem mondottac, ha nem én *mindenkor* hazuttam, ki se Pál, se Péter nem vagyoc.

8. De a ki okos esbebe veheti, mint jázotratott én tőlle, és mint a Bialorránál fogva hordoztatot, ha meg tekintí, hogy csak magam okoskodásim fajzást, Isten igéjegyánant adtam eleiben: olly consequentia-csinálmányal pediglen, melyért Babadon meg hajthattyác Samár fülreám a több prädikátoroc: mivel a hazug Sophisticáláshoz vagyon kedvem, de nincs mesteriségem a találmányban, hogy markomban ne kapjác.

9. Első, magát nagy könnyen ki mutato csalárdságom: *Equivocatio*: ket-tőző beßéddel jádzani: mikor valamely mondásnac külömböző értelme lehet, én teßem magamot tolmácsá, s más képpen értem hogy sem az, a ki azt mondotta. Példánac okáért; midőn egy ébaránt nem mentherem az Cálvístá Ur Vacsoráról való vélekedésemet, a Christus Savait így glosálom: 2. Mikor Christus mond-gya: *En vagyok az Ajo*: *szóló tő*: ezec a Boc nem vétetnec tulajdon értelembé: tehát ezec sem; *Ez az én testem*. De én el felejtkeztem volt bent Agoston regulájárol a hogy a bent irás világos Savainac tulajdon értelmet nem szabad el hadni, hanem-

2. Dörög.  
pag. 224.

6. Dörög.  
pag. 226.

79

hanemha a kereßtyén hitnec nyilván valo tanítása ellenkezie a Boknac tulajdon értelmével. De e Christus Savainac: *Ez az én testem* tulajdon értelmével nem ellenkezie a kereßtyén hitnec semmi tanítása; ha pedig ezeken a Bokon: *En vagyok az Ajo* azt értem a mit tulajdon képpen jegyeznee, ellenkeznée a Christus szava hitnec nyilván valo tanításával, mely azt tahittya: hogy az *Ige Testé les*; azért lehetetlen, hogy tulajdon képpen *Ajós* legyen, mely lehetetlen hogy én *Samár* lehesséc: hanemha *figuráté*, halónlatoság által, mint Christus *Ajo* &c:

10. Hasonlo glóßám ez-is: 6. A mit Christus a Tanítványoknac mondot, mindeneknec mondotta: tehát Christus mondván az Apostoloknac: Igyatoc eb-ből minnyájan, minden hiveknec mond-gya. Noha azért, ha más valaki nyakomba fordítana e gallért: A mit Christus Tanítványoknac mondot, mindeneknec mondotta: tehát az Apostoloknak mondván, hogy *széles e világra mennyenek* &c. azont mondotta nekemis; azt felelném: hogy nem nyakamhoz Babtác e formát igen boros. Vannac több afféle csalárd mesteriségim, de könyű a fülérül megismérni a Rokat.

6. Dörög.  
pag. 224.

11. Má-



80

r. Dorg.  
pag. 115.

11. Másodíc családságom: *Falla cia Compositionu*: Ezzel így melterkedem: c. Soc helyeken consequentiákkal éla írás, mellyeket tartozunc bé venni: tehát azokatis mellyeket írásból forma n e a Cálvinistáé; mintha azokis ot volnának írva. Maga énnékem nem volna annyi authoritásom mint Bent, léleknek: azért kacsod varga, a te Consequentiád nem fent írás. Ugy, de én sem hibálhatoc, a Bent írás helyes értelmét követvén, Igaz, *in sensu composito*, de *in sensu diviso* hibál, ha cse ki a Bent írást magyarázod, mert el mehetz helyes értelme mellől.

d. Dorg.  
pag. 135.

12. Harmadic fortélyom: *Falla ia divisionis*; ilyen: d A Római Pápa (Sándor) el tévelyedhetic, tehát a Pápa úgy mint Anya Bentegyháznac feje, eltévelyedhetic. Az hogy, egyikét Cálvinista Prädikátornac felesége parázna, tehát mindeniké az.

13. Negyedic mesterségem *Falla cia figura dictionis* mellyel Binte úgy kötve tartom a meg családott kölséget az ó tévelygésében, mint ama Prädicanst jo tartásban, kinec azt mondtáé *Quicquid hereditavit Ancilla comedit: Sed Ancilla emit carnē crudā ergo carnē crudā comedit*. Mert azzal állatom az Úr Vacsorában (a minémű Úr Vacsorája vagon Cálvinistáknál) csak

csak köz kenyeret és Bort: a. Azt adta meg Christus Tanítványinac innya, a mit nevezetőlő tőke gyümölcsénec; de A bort, nem vért nevezte annac. Ergo, azt adta. De vak a ki nem láttya, hogy miként az első, úgy a másodíc bizonyításnac elő járo propositioja hamis, ha semmi változás közibe nem ertetic.

14. Ötödic czigánságom, *A dictio secundum quid ad dictum simpliciter*; Így mikor a Catholicus Doctoroc, közbe járonac nevezic Bodog Abonyt, és a több dúcsó ult Benteket; tudni illic csak olyan közbe járonac, minéműnec nevezi az írás Mofest, kic esedezésec és könyörgésec által, az embereknek kegyelmet nyernec Istentől: nem olyanoknak, minéműnec nevezi Bent Pál Christust. A ki maga vérevel meg váltot mindeneket. En így vakoskodom: f. Valakire tartozik mind a meg válásnak s mind az esedezésnek tiszti az nem ismér más vársot a közbe járásban. De csak egyedül Christusra tartozik mind a kés tiszti. Azért &c. De ugyan csak a dictio secundum quid. Mert abból, hogy csak egyedül Christusra tartozic a meg válto, és olyan esedező közbe járonac tiszti, ki úgy mint halálával nekűnc erdemlet jutalmat, kérhesse a lelki jokat; bolondul húzom ki, hogy a Bentec semmi más kép-

e. Dorg.  
pag. 21.

81

Dent. 9.  
v. 5.

1. Tim. 3.

f. Dorg.  
pag. 119.



82

P. 31. v. l.

pen közben járot nem lehetne. könyör-  
géseckel, Christus által: Így azért a' Ben-  
tec által is, ugyan a' Közbe-jaro Jesus Chri-  
stus által járulnac Istenhez a' Catholicu-  
sok: és olyan módon mint Christus, csak  
egy a' közbe-jaro, miképpen az Isten egy;  
noha más képpen mind Isteneknek, mind  
közbe-jaroknak nevezhettyűc a' szente-  
ketis &c.

De ki győzne mind egy gar madába  
bé hordani az én focsaporán költ Sophis-  
ticálásim boytorján gazságit. Illyenec *Pe-*  
*ditionis principii, Consequentis fallacia, igno-*  
*rancia Elenchi seu Contradictionis: argumenta*  
*ex puris particularibus, ex puris negativis &c.*  
mellyeket elő hozni Bégyenlő, mert még  
a' tanulo iffiakis ešekbe vennéc, hogy  
semmire kellőc: inkább meg vallom, hoyj  
a' Bent írásbol valo Consequentia zás-  
ban, az egész Dialectica törvényi ellen vé-  
tettem. mégis a' Bent Lelket, illy rosz Di-  
alecticusfá tésem, mintha ő csinálta vol-  
na azokat. Azért nem méltó vagyok é,  
hogy oda ugrattassanac fogadásom Be-  
rét, minden ruhámban, hol leg mélyeb  
az Hernad?

J. Dorg.

130.

g. Dorg.  
pag. 411.

## Isten ellen.

Cálvinussal egy Credoban vagyoc:  
hogy Isten oka a' bűnnek. g. Azért mikor a'  
Hissek

83

A' Bekegy Istenben, mondom, más idegen  
Istenben hissek: midőn a' Mi atyánkot  
kintornálom, a' mi atyánkot sem tudom;  
más Atyát ismerek, a' ki nem menyekben  
vayon: a' ki lehetetlen dolgokat paran-  
csol. h. kételeniti embert az Isten Törvé-  
nye ellen valo cselekedetekre. i. azon-  
ban örök kárhozattal bünteti Bolgait, egy  
hivolkodo gondolatért is: csak maga jó  
kedvéből rendelt némelyeket a' kárho-  
zatra, némelyeket a' Boldogságra: sem-  
mit nem tekintven az emberek jo vagy  
gonosz cselekedetire. Az Istennek min-  
denható erejét ragadom; mert Cálvinús-  
sal azt tanitom: k. hogy nem kel Istenben  
oly hatalmat gondolni, mely természet  
felet valo sokatlan dolgokat cseleked-  
heséc: azért Isten egy testet, egy Bér-  
s mind két helyre nem tehet: Christus ál-  
latya Bérét az égben lévén, nem lehet a'  
földön. l. egy nagy testet kicsiny helyre  
nem rekeszhet: Ha kicsiny ostryában  
fogalnád Christus testét, meg fobstanád  
őret Testének nagyságátul; m. Ajtó bé té-  
vé, a' Testet azon által nem viheti Isten:  
azért Christus meg nyitotta Annja mé-  
hét a' Bülésben. n. &c. &c.

h. Dorg.  
pag. 509.  
i. Dorg.  
pag. 431.k. Dorg.  
pag. 432.l. Dorg.  
pag. 236.m. Dorg.  
pag. 237.n. Dorg.  
pag. 418.

## Sz. Haromság ellen.

Cálvinussal így eselőkódóm: o.  
F 2 Mikor

o. Dorg.



84

p. Dorg.  
ibi.q. Dorg.  
ibi.

Mikor Christus azt mondgya: *En s' az atya edgyek vagyunk*: nem az ő állattyanac Edgyeségeről Bol Urunc, hanem a' meg egyezésről; mit mondhatna egyebet az Ariánus? Aztis állatom: p. hogy az Isten-ségben lévő semélyec, csak emberi elmélkedéssel gondolt tulajdonságok. Mir mondot egyebet Sabellius? Eztis vitatom: hogy A' Fiu nem vette Isteni teremébet az Atyától. q. (nem Attya pedig a' ki magához hasonló teremébet nem közöl fiának) azért mind az Atya, mind a' Fiu Isten semélyét tagadom; következendő képpen a' Bent Háromság tagadockal egyet értec, noha Pápi fákkal sem bolloc.

### Christus ellen.

Beéltem, hogy nem mindenekért holt meg. r. csak az válaótottakért. s. pag. 298. nem a' tudatlanokért. Szent Pál azt mon s. Dorg. gya, (tulajdon Bavaiz eze) t. A' Christus mindenekért holt meg; azért inkább pag. 433. hisec Bent Pálnac. A' mely gyötrelmet t. 2 Cor. 5. Christus szenvedet, Pokolnac fájdalma v. 19. volt. u. és Christus azt a' büntetést szenvedte, melyet mi nekünk el kellett volna pokolban viselnünk: né ezért a' káromkodásért, még en nekem szenvednem kel pokolban. Nagyob káromlás ez, de ki

kel

kel mondanom; meg boesattya az én kegyes idvőzítőm: *Christus bűnös volt*, miképpen én Isten előtt igaz vagyok: mert neki tulajdonittatic a' mi bűnűnc, miképpen tulajdonittatic nekünk az ő igazsága: s. A' Christus lelke nem tudot mindene- ket: és tanult olljat, a' mit az előt nem tudot. y. Nem tudgya az itilet napiát, &c. De hiszem hírével lézen, mikor ezért meg itil, és gehennába küld. Azonban noha a' Jesus nevére z. minden térd meg hajol: noha az ördögök is enné a' neu- nec említésére, az emberekből ki mentec a, de én csak az engedelmeségbéli terd- haitásról, értem; a' külső terd haitás a' Jesus nevére, balványozás.

### MARIA ellen.

Vétettem; mert noha meg érdemli az Isten Anyja, és az ég királynéja, az bocsü- letet; én csak Mariának hívom. c. kit az igaz Keresztén Magyaroc Afzfonyunc bocsületes nevével is tisztelnec: sőt kit az Angyal *malaszal tellyesnek* köszönt, éna' vérkec tellyeséget tulajdonitom neki; minden jo cselekedetét bűnnec tartom: d. a' kinéc csak leg kisebbic vérke sem volt tellyes életében. A' szüzefegenecc drága- kinosat elloptam, mikor nem csak amá szemtelen Bucemissal hazudtam: hogy

E 3

Chri-

85

p. Dorg.  
pag. 434.y. Dorg.  
pag. 60.

s. 420.

z. Philip.

2. v. 10.

a. Marc.

9 v. 38.

Ad. 16.

v. 19.

Luc. 10.

v. 17.

b. Dorg.

pag. 454.

c. Dorg.  
471. &c.

Luc. 2.

d. Dorg.  
pag. 427.



86

*g. Dorg.* Christus meg-nyitotta annya méhét a' szülésben, *e.* és úgy született mint egyeb gyermekek, *f.* hanem hazugságomat nagyobb hazugsággal pótoltam: hogy izent *f. Dorg.* Ambrús sem irtózot ez értelemről. *g.* Egy szóval minden hozzája illendő tiszteletit, *g. Dorg.* főképpen segítségül hívását, mint szörnyű *pag. 416.* balvanyozást meg tiltom. *h.* mind lelke- *h. Dorg.* stül testétől való égben vitetését, csak *pag. 462.* fabulanac tartom. *i.* Ugy annyira, nincs *etc.* oly szépség az égen s- a' földön, kit az E- *i. Csato* retnekség- ne mocskollyon; nincs oly *pag. 532.* izentség, kiből fogatkozást ne talál-  
lyon. De

### A' Szentek ellen.

Senki dühöttebbül nem morgolodot-  
nálomnál: mert mind az dűcsőült szent-  
teket, s- mind pedig e' világon élöket,  
ilyen rút gyalázatos rágalmazafockal il-  
lettem; A' dűcsőült szentec segítségül hi-  
vását, tiszteletit, hozzájoc illendő imadá-  
sát, Isteni tiszteletre hittem: holott jól  
tudtam, hogy *Ora pro nobis*, könyörögy  
értünk, nem Isteni tisztelet. Azért Sz.  
János Evangelistát, mikor le borúlék az  
Angyal lábaj előtt, hogy őtet imádná, osto-  
baul itiltem bálvanyozónac, mintha az  
Angyalnac Isteni tiszteletet nyújtott vól-  
na. *k.* Es így én azután nehá nem akarva,  
igazat

*k. Dorg.*  
*pag. 37.*

igazat találtam mondani; *l.* hogy a' Di-  
csőült szenteket szabad azon kérni, hogy *l. Dorg.*  
értünk esedezzenec. De azért meg val- *pag. 139.*  
lom vagy tudatlanságomat, vagy ha ér- *87*  
tettem, gonofságomat; hogy Sz. Pétert *m. Dorg.*  
Tévelygőnc mondottam; *m.* Sz. Istvánt *pag. 252.*  
elméjében vérkezett; *n.* (mely annál *etc.*  
nagyobb vétek töllem, hogy Becanussal *n. Dorg.*  
bizonytom.) Sz. László királyt; *o* *pag. 104.*  
*cséselen viadalú királynak* tudatlanságol ne- *o Csato*  
veztem. 1659. ben. Honnan e' siralmas *pag. 523.*  
eneckel-is illetem: *Iai nekem László ki-  
rálynak, oda sine Magyarának! bice ez  
Varna tájának* &c. Hihető az eckori idő  
tájban lőn romlása, s- azért irtak Innepet  
számára: Lojola szent Ignatiusról pe-  
dig, az ő fiaira való gyomroskodasom-  
ból, azt irtam. *p.* Meg kezdé unni (hogy *p. Csato*  
már) e' világot s- a' szoros kapcsa nagyra *pag. 528.*  
vivé &c. nem lévén mit tennie, öröcké  
való szegénység szenvedésre, kötölezé  
magát a' Christus-ért &c. még-is így sze-  
pelkedem: hogy nem emlékeznec a' Hel-  
veticusoc a' meg holt szentec felől gono-  
szul, hanem tisztelie őket. *q.* &c.

### Az Ecclesia ellen.

Semmiben inkább nem mesterkedtem,  
mint hogy az igaz Ecclesiát látbatlanná te-  
gyem

F 4



gyem 99. de el feleltvén magamat, igen ki-  
mutattam a' bibémet, miért vitatom,  
hogy az igaz Ecclesia lathatatlan? Mert,  
midőn azt kérdictőlem a' Catholicusoc,  
hogy mutassam meg, *hol vólts Calvinus elős*  
*az Ecclesia?* ebből az únalmas kérdésből,  
külömben ki nem felsehetec, hanem ha-  
azt felelem, hogy azt én meg nem mutat-  
hatom, mert az igaz Ecclesia *lathatatlan*.  
Ugyan. is láthatatlan vólt az én Ecclesi-  
ám Calvinus előt: merr'a' mi sohull nem  
vólt, azt nem lathattác: Azért el hitet-  
tem a' meg. csalatott községgel, hogy meg  
né ismérheti ember e' földön, mellyic *igaz*  
Ecclesia; és mellyic az igaz Hit: még is  
szemtelenül dicsekedem, hogy a' régi Ro-  
mai vallás a' Calvinistaké. *v.* Csak válasz-  
tottakat, és Szenteket vészec bé az látha-  
tatlan Ecclesiába; *s.* mert Isten sem látó  
tya a' Calvista szenteket; mivel a' mi  
nincs, senki nem láttya: Calvista szentec  
nincsenec; mert minden igazságoc vé-  
tec, &c. Hamissan fogtam a' Romai Ec-  
clesiára, hogy *His csináló*, az az, Uj. hit á-  
gazatokat csinálhat: nagy Calumniá-  
nak is ismérem e' fogást. Haa' Christus  
Látható jegyesét, az Ecclesiát, parázná-  
nacítiltem; *n.* itillye meg a' keresztyén  
világ, hanem e' s- e' fia vagyoc! Ha az ő  
látható, fejét kissebséges szidalmazással  
Anti-

Anti-Christusnac neveztem, tehát az ő engedelmeségehez halgató Császáróc, királyóc, Fejedelne, Urac és minden Catholicus rendec Anti-Christus tagiaja, mely nagy haragot kel hát Istentől fejem-re várnom, ezért a' szívekért: mert ha karhozator érdemel, a' ki bolondnac mondgya fele-baráttját, micsoda ez, az Anti-Christus nevéhez képest? Azzal is gyaláztam a' Romai Ecclesiát, hogy az a' Nagy Babylon; de nagyobb ockal nevezhettem volna annak, az en Synagogámat, mellyben merő *confusio* zur-zavar, fejtel len lábság, tagoc rend nélkül: Sacramentomoc, igaz egyházi szolgác nélkül: szent irás magyarázat nélkül &c. De azzal által hágtam hitemet, melly soha sem vált: el töröltem orozámot, melly nincs; (hanem ha csak olyan mint ama parázna Afiszony-é.) x mikor Riberara fogtam, hogy Romát mondgya Babylonnac. y Anti-Christus székes helyénec; holot Riberara azt írja; z. hogy az Anti-Christus Uralkodása előtt, vagy annak kezdetin, elontatic Roma-várofa.

A' Sz. Atyákatcsak így bocsúltem.:  
meg üdvölk ám is sáradat a' Páterek istn  
sáradat örök : el-tévelyedet ám akkor a'  
Páterek sejre a. &c. Ur-Chaldezaban.  
Még Abrahamnak is része volt, az idegen  
F s Istene

x. Dorg.  
pag. 55.  
y. Dorg.  
pag. 106.  
z. Rib. in  
Apoc. 17.  
n. 20.

A. Dorg.  
253.



90. **Dorg.** Istenec tiszteletiben. **6.** Sz. Agoston Do-  
**pag. 310.** ktor Calvinista Theologus-á let: és több  
**c. Dorg.** Sz. Atyak, Romai Pápák Calvinistacká. **r.**  
**pag. 343.** A' Romai Ecclesia job részét, és szí-  
**ad 348.** nét, a' Clerust, és az Egy-házi nagy rende-  
**d. Ad 23.** ket, kiket Sz. Pál mondása szerént, nem-  
**v. 3. &c.** kellene kissebiteni, **d.** ördögi szidalma-  
zással rútítottam: a' Papok nem házaso-  
dásokat meg fedtem: nemis ok-nélkül,  
mert illyent régen szedegettem vólt el-  
mémben: *Hi sunt, qui faciunt quicquid*  
**e. Iaph.** *petulantiam carnis imperat, &c. Cum sit ha-*  
**38.** *bitus ipse turpior, in ipsis habitat Venit secun-*  
*rior &c. e.*  
De nevezet Berént, a' Jesuitákat, nem  
lehet el kerülnöm, nemis' volné a' ki-  
vagyoc igaz Jesu Mafrix, hogy ha min-  
den kigyót békát nem kiáltanéc a' Jesui-  
takra: azért meg penyésdet Bokásom  
Berént, nem csak közönségesen illyen rút-  
kosorút kötőc ártatlan fejekre: hogy  
minden hazugoc felett leg hazugjabbac  
a' Jesuitác: *Pokol Sáskáinak. f. &c.* Bidom  
hanem *in particulari* ama Tudos nagy el-  
mét, Pázmány Péter, nagy Remtelen Eb-  
orczával, hol Jesu Witt (Titoc) **g.** hol  
**g. Dorg.** sapito, Fekete Dromon, esaloka loryo,  
**92. 58.** nyers nyakas &c. neveckel böcsüllöm,  
**82. 90.** hol Ertsgami Ersee titulust *sine vitulo*  
**h. Iaph.** csufolom. **6.** másen kapdoso Páterne-  
**n. 17.** c  
gyalá-

gyalázom. **i.** Irásában ha valamit nem  
értettem, azt kiáltottam, hogy Pázmány  
**i. Dorg. 91**  
**pag. 509.** nem tudgya vallását, **k.** nem foc olaja  
**k. Dorg.** volta' lámpásban **l.** töb pénzt olvasot,  
**pag. 454.** hogy sem könyvet, **m.** sic báju és károm-  
**l. Dorg.** kodással tellyes dögletű. **n.** &c.  
**pag. 92.** Utollyára *nagyob dül.* égemet csak  
**m. Dorg.** *kis* Jesuitára fordítottam, Japhetke palá-  
**pag. 400.** stya alatt; holot csak úgy beszéllec mint  
**n. Dorg.** egy fufant gyermek, avagy egy karikás  
**pag. 404.** orrú kis Bial: mikor P. kist, igen nagyon  
**e. Iaph.** fel töröltt homlockal, hol maga értetlen  
**n. 44.** Jesuitának. **o.** hol gyermekneé **p.** hol  
**p. Iaph.** Iatrikamus emberneé. **q.** hol duellumos  
**n. 57.** Jesuitának **r.** hol tudatlan és elég nagy  
**q. n. 59.** Bamárnac titulálom **s.** &c.  
**r. n. 49.** Itillye meg azért, a' kinec Isten okos-  
**s. n. 69.** ságot adott, ha méltóé, hogy a' jo Páter  
Jesuitác pátziallyac többé ezt az töllem  
rajtoc tört gyalázatot, és el benvedgyéc,  
hogy illyen rossz ember mint én, a' ki illy  
mosdatlan kézzel hozzájoc nyúltam, be-  
mérem orca pirulás nélkül maradgyak:  
Főképpen ha meg gondollyák, hánykor  
burtam az orrokat hegyes írásmalé sőt  
mostanis azt hányom Bemekre, hogy se  
a' *Castigálásom*, se az Országoc romlásról  
írott könyvem, se *Malack* Doctor, se most  
e' *Barátsági Dorgálás* nem találá még olly  
erős Oroslányra, ki csak egyie körmé-  
velis



92. *1. aph.* velis illeti vala őret. *2.* Ezzelis hamissan dicsekedem, *3.* hogy úgy megcsífoltam *4.* Isten kegyelméből, a *nyolcz okokat*, de *5.* rec Jesuita legyen bar, ki bélyeget űrhet, magátul költőt kopott pénzére. Noha jól tudom én azt, hogy a' *Barátsági dorgála* a' Nyolcz okokat, inkább meg erősítette; mint az vasat, mennél inkább csífol. Ilyac annál inkább fényesític, ugya' Nyolcz okoc annál sebben és erősebben tündöklenec, mennél nagyobb erővel akartam rebbelni: mert magam feleletivel, mint Goliath fegyverével, lelki isméretemben meg győzve, e' világ előtt tudova tettem: hogy az Isten igazsága ellen, nincs bölcsesség az emberekben, mennél inkább a' Prädikátorokban.

Mindazonáltal én mint Goliath, az Ur serege ellen, nagy mérésben hányom vetem magamot: de hihető, hogy a' Fegyver zörgés közt, nem hallýac a' jó Pateretec, az én Samár riválsimat. azért nem felelnec, és fántom fántal nem fizetnec. tudom is, hogy meg bocsátnác vétkemet ha Pénitentiát tarthatnéc, mely én töltem lehetetlen. Mert

### A' Sacramentumok ellen.

Csak mondom, minden írás nélkül hogy

93. hogy csak két Sacramentum vagyok: Kereszttség és Ur-Vacsorája. noha akaratom ellen is nyomtatásba hattam, hogy *Het Sacramentum vagyok.*

### A' Kereszttség ellen.

Nem titkolom el eztis: hogy noha minnyájan haragnak fiaiból tunc; mert Adámban minnyájan vétkezett; mindazáltal a' keresztényenec gyermeki, kereszttség nélkül még Annyoc méhében meg bántetnec. *y.* noha olvastam a' Christus mondasát; *Ha ki újonnan nem születik Vízűl és Szent Lélektől, nem megyen be mennyeknek országában:* de Vizen nem kel külső vizet érteni, hanem bent lelket. Nem tudom azért hol parancsolta Christus, hogy a' kereszttségnek materiája Víz legyen, nem Bor, vagy tehén hús lév: még is tiista vizet kívánoc, nem olajt, lúgat &c. *z.*

Nem mondgya ezt Urunc: *a.* hogy minden vétket el töröl a' kereszttség vize, noha nyilva bent írás, hogy a' kereszttségben *abluitur peccatum, mundatur lavaacro aqua* &c. jollehet ezt nem maga erejével cselekebbi a' víz, hanem ezköz, mely által Isten, a' Christus érdeméért, meg tisztít.

*Dorg.*  
*pag. 139.*

*y. Dorg.*  
*pag. 182.*  
*lo. 3. v. 5.*

*z. Dorg.*  
*517. 519.*  
*a. Dorg.*  
*518.*



94

Az emberben mindenkor, (kereszt-  
ség utánis) vagyon maradvány bűn: az-  
ért ~~delet~~ el törli Isten a bűnt, de bennűnc  
hadgya: mert ~~delevit~~ annyit tében, hogy  
bennűnc hatta. Uj hit-hez, Uj-Molnár.

Illyen kákombáckalis terheltem a  
Pápista keresztiséget: hogy ók a' haran-  
gokatis kereszteléc: *b.* Boldogságos Sűz-  
Mária nevében is keresztelne; A Komác  
közti nincs rokonság, sem nem tilalmas a'  
Házaság; ugy a' Calvinista Komác közti,  
kie közti semmi igaz komaság nincs.

Ugy bocsáttatí meg Pápistáknál a'  
bűn, a' keresztiségben, hogy ha arra kereszt-  
hányatic: de en ezt csak hántam, nem  
gondolván véle horgason esiké, vagy  
igyenefen.

### Az Vr Vacsorá ellen.

E' hazugsággalis öntöztem valláso-  
mat. *c.* hogy Baporodgyéc: *fokan tanít-  
tyák* (a' Pápisták közzül) *hogy a meg/zen-  
telés után, mind állattya, mind zine megma-  
rad a kenyérnek;* mert annac sine hogy  
álhatna meg kenyere nélkül! Evvel pe-  
dig a' Bennes mocsockal hol Gelasius

Pápát *d.* hol Valentia bé mázoltam, hol  
Scotust; noha Valentia irását nemis lát-  
tam, avagy ha láttam, esemet akkor útra-  
balástottam, mert esembe nem vettem,

hogy

hogy azokat a' Bokat Valentia *e. Profert*  
*quoque ex Gelasio &c.* ellen-vetés köppen  
emliti: kibem azért en ugy cselekedtem,  
mintha azt mondottam volna, hogy Bent  
Dávid tagadta az Istent, mivel azt írja:  
hogy, *Dixit insipiens. Non est DEus.*

De ez a' nyilván való tökéletlenség,  
egyßer a' Cassai piaczon, 1659 ben meg-  
égette a' Bámot, kinec most gaz tarlojatis  
kellene funom, ha Bám volna, mint akkor  
volt, mikor illy temérdec hazugságis fért  
ki azon: Cajetanus mondgya: *Menda-  
cium hoc, Panis & vinum transubstantiatu-  
in Corpus & Sanguinem Christi.* és töb afféle,  
kie miatt ugy meg koczattac akkor a' kör-  
memet, hogy noha téntás volt, bé kellett  
fálnom: nemis törődtem azon hogy Ca-  
jetanusra le rázzam magamrol, hanem  
mostis rajtam marad e' hazugság.

A' Christus példáját a' Pohárnacki-  
ostogatásban parancsolat gyanánt tar-  
tom: az negyven napi böjttől pedig  
csak ezzel mentegetem magamat, mert  
a' Christus böjtelését senki nem követhé-  
ti. *f.*

Nemis solicitáltam igen, az Aposto-  
li követést egyéb dolgokban: hogy *szé-  
ren szerte a' széles világra mennyek,* (mert  
nem érkezem hozzá az apródos gazda-  
sáonytol) *betegeket gyógyítsak* (mert min-  
den

*b. Dorg.*  
*pag. 518.*

*c. Dorg.*  
*pag. 39.*

*d. Dorg.*  
*229. item*  
*229. item*  
*231.*

*e. Valentia*  
*l. 2. de*  
*idolo. &c.*

*f. Dorg.*  
*509.*

95



96

g. Dorg.  
39. 70.b. Dorg.  
pag. 507.i. Dorg.  
pag. 13.

den hittemmel, Erasmusként, csak egy  
fanta lovat sem gyógyíthatnéc ) *ördög-  
kerüzzek* ( mert ez a' Pápilla Papoc dol-  
ga ) *ingyen* *pradikállyák*, *se pénzem*, *se két  
köntőjóm ne legyen* &c hanem a' Pohár  
italban hátra nem maradoc: melyben  
ha valaki a' Borhoz vizet tölt, bálványo-  
zonacitilem g. ugyis meg ißom a' bort  
a' mint terem: mert a' mely pohárt Chris-  
tus a' Tanítványoknak adott, abban Bor  
volt. noha nem tudhatom, ha nem ele-  
gitve vízzel.

Ezeket a' Bokat: *Ezt cselekedgyétek*;  
Christus mindenkénc mondotta, de en-  
se az Abony emberre, sem Beker vezető-  
re, hanem csak a' lelki Tanítókra (inkáb  
Tántorítókra ) terjesztém b. minth.  
csak ezek volnának emberek, ugy mint  
Pástoroc; a' többi oktalán állatoc, mint  
Juhoc. Ha ezért meg Bolit a' Biro: én  
mint Pastor bonus azt felelhetem: Hal-  
gass Te Péter Biro, mi nem néked Bolloc  
én: okernélis nagyobb vagy Te.

Mind az által én bennemis nagy go-  
rombaság, ne mondgyam oktalanság:  
hogy a' Bortol kenyértől várom lelki tá-  
pláládomat, nem a' Christus Testétől vé-  
rétől. Mert Christus éppen vétetie egy  
Bin alatt, nem rébre oblatie két Binben.  
En pedig azt alitom, i. hogy az egész Ur  
Vácsor-

97

k. Dorg.  
pag. 120.i. Dorg.  
pag. 198.m. Dorg.  
pag. 73.

Vacsorájának állatryát nem talállya em-  
ber Binben ugy egy Bin alatt, mint ha a'  
másik is ott volna. Item: az Ur-vacsorá-  
ja teremterállat k. (kenyér: Bor) nem  
teremtő Christus &c.

### Az Házaság ellen.

Vagy tőm vagy tagadom, de tőf es-  
séggel mondván, csak hazudtam abban,  
hogy a' Pápiltaság *Threo-papismus* mivel  
a' Török azt vallyá: *annyi szonyt ember  
vel ellen ember, a menyit eltaribat* A ki ugy  
vall: *sem az isen, sem a' termézet meg  
nem tiltotta azt, hogy embernek sok felesége  
ne legyen*: Török az. Nyilván tehát sap-  
kát tettem a' Pátriarchác és Bent Királyoc  
főjében, kic Babadófön töb feleséget vet-  
tec. Nyilván énis Constantinapoly, vagy  
csak Várad felé tartom a' Török lovam  
erős bájár: mert a' Bent írásban fel nem  
találom; hogy egy feleségnél többet nem  
Babad venni.

Sőt az paráznasáért meg-verhe-  
ti ember feleségét, és ujonnan házafod-  
hatie; mivel az én tetzésém szerént, m a'  
*Paráznasáért* *szakasza a házasság béli köte-  
let*. Ellenben: hogy ha a' mit iten egy-  
ben kötött, nem kel azt el-választani azért  
ha meg-venis valaki feleséget, meg ma-  
rad

G

rad



98

rad a' kötél: tehát ha vjonnan házasod-  
dic, nyílvá töb feleséget tart. meg. is az  
ollyant Conſtancinapoly felé nem ig-  
zitom.

Azért inkább hiſſem, hogy az ollyan  
*Kopaß török*, a': ki parázna feleségé-  
nében máſſal meg- eskűſic, nem háza-  
ságban, hanem fajtalanságban el: sőt,  
nagyobbat vetkezik, hogy ſem ha eskűs  
nélkül, máſſal latorkodné (noha ez is  
nagy bűn) mivel hogy az elébbi házasa-  
nac gyalazatjával, ugyan hittel köte-  
lezné magát az lator életre.

### Az Papok Nótelensége ellen.

Moyſes meg engedte a' Házaságot,  
még a' Papoknakis: hogy tilalmas dol-  
gokra ne vetemedgyenec; noha experi-  
entiaival tudom, hogy a' Hazasóc közöt  
tób vétkec éſnec: mert

Nemo ſuá certus de conjuge præter  
Adamum,

Deque ſuo certa eſt conjuge, præter  
Evam.

még ſem tilalmazhatom a' jamborokat,  
a' Házaságtul; miért házasítom hát a' Pa-  
pokat azért, hogy némely Pap tilalmas  
dolgokra vetemedic?

Scriptum eſt: *Oportet Episcopum eſſe*

MINIAT

99

*unius uxoris virum*: tehát ellene mond-  
hatatlan conſequentia: hogy ſzükség a'  
lelki Tanítónac egy feleségű ferfiúnac  
lenni; *n. mintha a' ſzeker vezetőnec ſza-  
bad vólna lenni két feleségűnec:*

Unius uxoris Vir Episcopus eſſe jube-  
tur:

Ergo licet laico nunquid habere  
duas?

Jo következés; de én nem gondolván,  
azzal, hanem Calvinus Apám voxá, és  
példája ſzerént, a' töb Prædicator. tár-  
ſaimmal, máſokra bizván a' Menyörſzá-  
got, csak a' földet tölteni ügykeztem,  
ama parancsolattal kötöletetvén: *Cre-  
ſcite & multiplicamini & replete terram*:  
Annac felette: elég ez az én meg győz-  
ſemre: *o. A' Sacramentumot Iſtén paran-  
csolta: de az Egyházi embereknek* (s má-  
ſoknak is) *házasulások Sacramentum* ergo.  
De a' minemű Papnac tartom magamot,  
ollyan Sacramentumnac hiſſem a' Házas-  
ságot, az az, pogányéhoz haſonlónac.

Az igaz egy-házi ſzemély meg eskű-  
ſic Iſtennec, hogy házasság nélkül tiſtán  
el: azért ha Afzonyomnac Ura életében  
ſzabad máshoz menni feleségűl, az Pa-  
poknakis ſzabad: noha nagyobb kötele-  
ſegec vogyon az igaz Papoknak az Anya-  
ſzent egy házhoz, mint Afzonyomnac az

G 2

Ura

n. Dorg  
64.

n. Dorg  
509.



100

1. Cor. 7.  
v. 19.

Ura hoz. De én nekem s. a' több Calvif-  
sta Prædicans fraterem nec illen fogadá-  
func nem lévén szabadon többfőz is meg-  
házasulhatunc: Atzonym és máshoz  
mehett, *si dormierit vir ejus*: de nem úgy  
miut ama bolond Calvifsta Afony, ki meg-  
győzertvén Molnár fordításával: *Ha az*  
*ő Ura el a' u' s'ik, szabadon hogy el mennyen a'*  
*kibez akaria*; mihent el alutt az Ura, ot-  
tán a' Prædikatorhoz szaladott.

p. Dorg.  
14.  
q. idem.  
64 item.  
335.

Ezekből meg tetzic hogy csak hazug-  
sággal folyó káromkodásom ez: hogy a'  
mely Pap meg házassodik nem vétkezik p. A'  
Papoknak házasságok nem benniségűző is-  
tálatlanág q hogy órádgi indomány a' Pa-  
pok házasságát meg tiltani, &c.

v. Dorg.  
509.  
1. Cor. 7.  
v. 8 38. 40  
s. Dorg.  
417.

Ezis hazuglag; hogy a' Házasság Isten  
parancsolatya: r. avagy szent Pált hazut-  
tolom, ki azt tanította: hogy, *Iob ember-*  
*nek házasság nélkül lenni.* sőt magamot-  
csapom arczúl, ki azt mondtam. s. hogy  
a' kezönleges v. edelmekben job a' Nőtelen  
élet a' házasságélinél. Jovinianus Eret-  
nekis azt tanította, hogy a' házasság nél-  
kül való élet, csak e' világi nyugodalom-  
ra hasznos, de Isten előtt nem érdemes.

### Idvősségem remenlege ellen.

s. Dorg.  
78. 417.

Noha azt hiszem, s. hogy idvőzülő  
a' Christ

101

a' Christus vére által; hogy igaz válasz-  
totta vagyoc az Istennee, mert csak a'  
választottackal kőza' Christus vére s. ha-  
lála, u. az igaz választottac pedig bizony-  
osoc a' jövődő bodogság felől, mindaz-  
által azt és hiszem, x. hogy a' Calvifstac  
hiti közzé hitetlenség, tévelyges, s. kétel-  
kedes elégytettet: *az igaz Hitnek pedig*  
*minden kértkedés nélkül erősnék kel lenni*:  
azért egy felől állatom idvősségemről va-  
ló kétségemet, más felől bátorságot mu-  
tatoc a' Calvifsta hitben: következendő  
képpen, idvezítő s. nem idvőzítő hitem  
vagyon.

u. Dorg.  
413.  
x. Dorg.  
427.  
y. Dorg.  
156.

### Hitem ellen.

A' mit Calvifsta hittel hiszem, illic af-  
felől kételkednem. z. De a' szentírásban  
előnkben adatot Hit dolga felől, nem illic  
kételkedni, a. Azert azt nem hiszem Cal-  
vifsta hittel. Innét vagyoc hogy Sz. írás-  
sal ellenkezie vallásom; hogy szent írás-  
sal semmit nem bizonyitoc, hanem csak a'  
magam okos vagy okatlan okoskoda-  
simmal.

z. Dorg.  
427.  
a. Dorg.  
209.

Heában fáradtam abban, hogy né-  
mely Papifsta Paterec írást, hamiságom,  
mentiségere hoztam elő: mert csak Cal-  
vifsta hittel me yben illik ke gkedni hoztam  
elő: a' mint meg is mutatodot oda fel-  
lyeb.



102

Iyeb. Azért inkább biztam a' kétséges hitű Eraszmushoz, Espensaushoz, Caslanderhez, és affélékhez mint egyik Telvaj a' masikhoz: *Ad latro ad latronem.*

Sőt a' régen kárhoztatott Tévelygőc tanításából foldoztam Bakadozot tudományomat, akarám mondani kuldustoldományomat. Az Arianusoc egyeb Tévelygőckel egyetemben azt vitatták: hogy ők egyebeknek helyt nem adnac, hanem csak annac, a' mit olvasnac a' Bentírásban: mert Urune azt mondotta, hogy heában ti bírelis ötet az emberi parancsolatokkal: énis alája iroc. Pelagius után, Vincentius Victor azt itelte, hogy a' kised gyerekek, ha keresetség nélkül meghalnac idvezülnek: énis azt mondom.

Dorg. 10.

Dorg. 411

*Florinus és Seleuciánusok* Istent mondták a' bűnőc okánac: azt valloim Cálvinus Apámmal énis. Xenaias Eretnek a' Bentec képeit bocsületlenül el baggatták: én sem látom a' Christus képét illendő bocsülettel. *Novatus* eretnek tagadta a' Bérmlást és gyonást: énis csak Istenre hagyom a' bűn bocsátást. a' Bérmlást sem ilmezem. *A Manicheusok* tagadták az ember Babad akarattját: én sem engedem a' jora, csak gonosbra: *A Donatistákban* egyéb gaz vélekedések közöt, egy

Dorg. 73.

Dorg. 336.

Dorg. 77.

364. 416

82:

103

ez: hogy az igaz Anya Bentegyház régen ki gyomláratot az egész világból, és ujonnan ő általóc ki sendült Africanában: magamis illyent forgatoc. Vigilantius három dolgot tanított: 1. hogy a' Szentec tetemét drága edényekbe foglalni, ezek előtt nappal gyertyát gyujtani, és leborúlva csokolni, nem egyéb vak pogány szokásnál. 2. Hogy az egyházi emberek nőtelen élete nem dicsiretes. 3. Hogy a' Babot Bőjtőc nem kellemetese Istennek. Enis evvel tartom: 1. hogy a' Benteknek tetemeiket nem kel ki álni, és azokat a' kölségnek mutogatni: mert nyugosnac az halottac az ő ágyas házokban: akarom mondani a' Cálvinus pitvárában. azért a' Cálvinista Bentec erekljeit nem kel bírelni. 2. A' Papoc házasságát énis javallom: 3. hogy a' Cálvinista bőjtőlésnek semmi érdeme nincsen: noha volt érdeme az Ninivitác és több istenes emberek bőjtőlésének. Cálvinus is azt tanította, hogy a' Bőjt hasznos. A' Cálvinista Bőjt, semmit nem enni: azért Judit, a' mint Bol a Bentírás, hogy *ieiunabat omnibus diebus vite sue*, tellyes életében semmit nem et. Bizonyos érektől magát meg tartoztatni, kiváltképpen az hullul, nem bőjt: azért mikor én bőjtőlőc mindent meg eszem. *Novatus* Eretnekben ezt dicsiretem: hogy a'

Dorg.

163 405.

Dorg. 67.

Dorg. 80.

Dorg. 417

Dorg. 79.

G 4

Cál-



104

Dorg. 72.  
Do. 2.  
40.Dorg.  
2/3.

Cálviffa Halottakért való imádságot ha-  
sontalannac mondgya: hogy nem sa-  
bad bizonyos Bójt napokra kötelezni a'  
hveket, hanem kiki akkor bójtöllyön,  
mikor tetzie; hogy a' Cálviffa Papnac,  
Júpókne, egyenlő rendi és méltósága  
vagyron. Az Anomæusoc csak három do-  
dogért viselnee Eretnecc nevet. 1. Hogy  
az Isten törvényére ők nem kötelesek: 2.  
hogy a' bűnök semmit nem ártanak az i-  
g. zhitű embernek. 3. hogy az hit elég-  
sége az idvőségre: *Montanus*. Eretnecc  
a' Penitentiat: *Donatus* az Aldozatot ron-  
totta; én mind a' kettőt. Mert egyben ál-  
dozta fel magát Christus: eleget tet mi-  
értünk &c. csak hogy felec attól, hogy  
menyországba se mennvec, mert bé ment  
oda Christus érettem. *Waldenses* az In-  
dulgentiáé erejét, és az Isteni csudáé igaz-  
ságát tagadták; én magam mindenket.  
Ha azért azoc minnyájan engemet, és az  
en vallásomat látnák, azt mondanák: hogi  
valami ő bennec vakmerő és gonosz, la-  
toros Istentelen, halálos és átkozot, a'  
miért most pokolban lakolnac, én egye-  
dül magam fel értem, sőt fellyül halad-  
tam. Mert azoc közül, ki két, ki három,  
ki csak egy eretnekségért szenved; én pe-  
dig valamit ők vagy Isten ellen, vagy a'  
dűcsőlt Szentec, vagy az Anya Szent egy-

105

ház fejei ellen kigondoltac, mindeneket  
őbbe foltozván magamban foglaltam.

*Koronás Királyom és Magistram*  
*sem ellen.* Még ő felségét Koronás Ki-  
rályunkot sem vessem ki: mely ellen va-  
lós vétkemmel, minden vétkemet coro-  
náztam. Ugy annyira rajtam esic ama  
Judas Apostol levelében v. 8. Eretne-  
kekre kiadatot sententia: hogy *Ma estis*  
*sem blasphemant:* az Felséges Császáro-  
kat, Királyokat, Fejedelmeket, és az Nagy  
rendeket káromlyác. Hozzá illic Szent  
Péter mondása: *Dominationem spernant:*  
az Uraságot az, az, mind az egyházi, mind  
világi Magistratust meg vetic. Oka, mert  
*non audaces* vakmerő mérebec. Vallyon  
s mit nem merem én. (jollesembe jut)  
négy éltendő előtt Cásán, Babad Királyi  
városában, nyomtatott *Ország romlásáról*  
való könyvemben? midőn lafván Berel-  
mes édes hazám kárt vallot Magyar or-  
szág romlásit, első és főbb okul, az mi ke-  
gyelmes Király Urunc ő felségét vetet-  
tem: és kész rebelliora orvoslo intéstis  
tettem: [Intlec Magistrátusoc a' Nagy  
Istenértis, Orvosollyátoc meg e' Jait. *Jas-*  
*te-néked ország, mikor a' te Királyod Gyer*  
*mec!*] mely mérges és háboruság ger-  
jesztő irátommal, (akar mint gloszáyam)  
itullyec meg a' Magistrátusoc, ha nem ér-

O. B. K.  
Romlás,  
102. 1.



106

demlettemé, mind Isten s mind emberé-  
előt, *Criminis lae Majestatis* sententiáját  
kárhoztatatomra! Jól tudtam, hogy ez  
Királyom gyalázo, és ország czimerétől  
meg fosztó nyelveskedésem, meg tava-  
nyítja szemeket az ő felsége igaz Hívei-  
nec: de Nemes Szabad városban, ország  
pusztító szabadságnac fűlti alat, szabad-  
nac alitottam ki mondani, a' mi gyom-  
romban volt; semmit sem törődén azon,  
hogy Nemes Cassa városa, nem csak sza-  
bad, hanem Királyi Varos-is; azért gon-  
dolatlan, és bolond elmémet meg előző,  
szabad nyelvemmel, mind Koronás Kirá-  
lyomat, mind Szabad Városát, rut gyalá-  
zatos Infamiával terheltem. Kiért talám  
*Nota Benebenis* estem: így játszottam be-  
gény fejemmel!

De ezt senki ne csudálja: nem me-  
szettem a' Fától. Cálvinus Apám-is így  
bócsúlli, inkább le csópülle; a' Keresztyen  
Fajedelmeket in c. 5. Danielis. Hodie ut  
fere Reges omnes fatui sunt, ita etiam  
sunt quasi Equi & Asini brutorum anima-  
lium: Esuránna verí: Si Reges & Prin-  
cipes nolint DEo parere, & suam sequi  
Religionem (sectam) subditos solutos  
esse lege obedientiz, ipsisque licitum in  
illos in surgere &c.

CON-

## CONCLUSIO.

De immár el untam a' loc véteim-  
mel való moeskolodást: hatzontalanis  
számba venném, és egyenkent számlál-  
nom minden bűneimet: mert, Delicta  
quis intelligi & ki tudhatná mind azokat?  
azért job ha halgatoé, ne gyalázzam heába  
magamat; holot tudom, hogy az én Cál-  
vinista gyonátom vége, csak Cainval vá-  
lo kétségben esés: *Ma ar est iniquitas mea,*  
*quam ut veniam merear.* Annakoáért én  
noha az loc *Culpa* után, már el mondtam a'  
Confiteort, megis űöttem számot, nem  
csak háromszor; de azt hiszem: *qualis*  
*confessio talis absolutio.* Job ha idején a Te-  
stamentumot forgarom.

Gen. 4.  
v. 13.

## TESTAMENTVM.

Miről téstálljac, mit hadgyac nek-  
tec, édes fiaim, szerelmes Pradicans frate-  
rim; Protestans társaim & minden saját  
marhám énnékem csak egy *Curia supplex*.  
Az Ecclesia Hér Sacramentomi közzül, a'  
Nagyöfinktől csak kettő szállor reám ó-  
rökös jószágul; noha az én Vacsorámba  
semmi Új Testamentomi Sacramentom  
nincs: Kereszttségben, nem tudom, mert  
nem különböz az szent János keresztés-  
gétől. Az egy Hitemis *Tantum crede*, igen  
kicsid;

107



108

kicsi; noha oly hatalmas, hogy a' mi min-  
cseris meg eheritek, és megí hatványos  
avval.

Mind az által egy hofszu nagy ujas,  
és szeles galléros Calvinus Apánktól re-  
ám marad palástom vagyom; kit na-  
Calvinus először, az egész kereltzéség-  
től régen ki átkoztatot, kárhoztatot, és  
szemetre vetteret Eretnekségek rongyos  
saldományát, tudományát akarom monda-  
ni, és így foltozván egybe varrott: noha  
nem mindenűrő hegygel találta. Az u-  
tán Illyricus, Chemnitius, Pareus és töb-  
O codexus, akarom mondani Orthodoxu-  
sok; a' Szent Átyác írásinac roszul szakasz-  
tor, és nyakunkhoz szabott darabjából  
de formálják, akarom mondani Reformál-  
tác: De én is, noha rosz Szabo voltam,  
foltonként, szakadozva földozgattam:  
sőt hol farkas, hol Roka bőrrrel béleltem  
de ki terzi mind a' kettőnec a' farka. Ha-  
boszine, jelenti Mesterinec és viselőinec,  
az Alhatatlanságoc habjai között valo un-  
talan ellenkezésen. Uj szakadásockal sza-  
kadozott; Isptályban volt, gyakorta meg-  
mólatott, tatároztatott &c. mindazáltal  
a' mint vertem, úgy éppen mind nektec  
hagyom. Vegye kiki magára, mert igen  
szapora köntös, mindennek éppen jut e-  
gésziten; A' hofszu ujaiban szirkokat, a'  
szeles

109

szeles Gallérában hazugságokat; a' dere-  
kán és elein, tudatlan balgaragságokat  
foglal. Rajtatoc maradgyon, és minden  
Calvinista Prädikátorokon hasonlókép-  
pen; de úgy visellyétec, hogy ez Isptály-  
ba utánam benneteket ne hozzon, A' ka-  
rikát orromrul le ne vegyétec, mert rosz  
mesteri vátoc annac. Halálom után lel-  
kem nec jot ne kívánnatoc, mert haszon-  
talan. Templom ékelségere nem hagyoc  
semmit; mert oly tiszta, a' mely tiszta z-  
írás benne Prädikáltam: soha meg nem  
feretethetic szentlege mely nincs.  
Japhetke, mely gyermeki módon,  
fedezgette Noë nem Noë Apjánac  
mezitelenségét, egyebet sugár vesztő  
vel valo supralásnál, nem érdemel. Köny-  
veimet velem együtt ne temelsétec; mert  
hasznát vehetni az papyrosánac; tiétec  
légyen annac, mind introitus, mind az  
Exitusa. Epitaphiumom, hogy holtom  
után feledékénységben ne jussom,  
im magam csiná-  
lom.



EPI-



110



## EPITAPHIVM:

Heus Viator!

Hanc exiguam *Lapidum* struem

Ne despicias.

Heic Jacco,

Per quem multi in tenebris *sedent*,Mortis in Umbra *jacent*.

STEPHANUS alter uno nomine:

Saxo monumentali non uno tegor.

Cujus vita omnem movere *Lapidem* contraEcclesiæ *Petram* fuit,

omnes in me lapides traxi,

sed quibus obruerer.

Credas ipsam attigisse lapides mentem,

adeo duræ cervicis eram;

Ubi tamen capite impeggi

in *Petram*,

Eo perfracto, ab Hospitio delatus

ad Hospitale, integer & vitæ cerebri  
non redii.Prædicans *Fui*

Dicerem Sum; nisi prodigium videretur

*Prædicantem* esse & *Tacere*.Philosophus tamen mansurus, qui non  
eram, si tacuissem.

Mirum

111

Mirum certe fuit, & me tam insana *Ac-*  
*dere*, & alios Audire.

Certò sperare cælum docui solâ nixus

Fide, Abique omni Spe:

Legem quoq; adimplere, quæ leges omnes  
solveret;Unum scilicet præceptum credendi, præ-  
cepta adimpleri non posse.Multa propter *solam* Fidem passus, absq;  
Martyrio; sapius *erubui*,  
sine sanguine.Nunquã tamen magis se ime? prodidit Pu-  
dor, Quàm cum occurrens Japhetke Pa-  
tris vultum textit, pallio se ipsum nuda-  
vit, ad Virgas paratus pro Patre.Multorum titulum hominem, nec Lo-  
gicus definire me, nec Mathematicus, suo*Circulo* potuit circumscribere:  
solus Alphabetarius legere,

A. C. K. H. G. L. T. C. I.

De gratia speciali,  
Sepultus in Hospitali.

F I N I S.





112

Cassai Kálvinista Hívek  
gyülekezetének Lelki-ta-  
mítója Czeglédy István  
"Barátságai dorgálása el."  
"Len vagyon ezen  
Munkátsza.

