

11213/188.

ERDÉLYI TUDOMÁNYOS FÜZETEK

188

A KALOTASZEGI KETESD MESEKINCSE

ÍRTA

KOVÁCS ÁGNES



KOLOZSVÁR, 1944

AZ ERDÉLYI MÚZEUM-EGYESÜLET KIADÁSA

A KALOTASZEGI KETESD
MESEKINCSE

ÍRTA

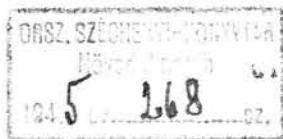
KOVÁCS ÁGNES



KOLOZSVÁR, 1944

AZ ERDÉLYI MÚZEUM-EGYESÜLET KIADÁSA

Különlenyomat
az ERDÉLYI MÚZEUM
1944. évi 3—4. füzetéből



Felelős kiadó: Dr. Szabó T. Attila
Minerva-nyomda Rt., Kolozsvár. 6409. — F. v.: Kiss Márton

1.

1940—42. telén négy ízben, összesen mintegy két hónapig gyűjtöttem mesét a kolozsmegyei Ketesd községben.* A közzétett anyaghoz írt bevezetőben a mesemondás társadalmi és lélektani hátteréről igyekeztem áttekintő képet adni. Most itt, az alábbiakban Ketesd mesekincsének mai állapotáról, néhány jellegzetességéről s vázlatosan tipológiai helyzetéről szeretnék beszámolni.

Teljes ketesdi mesegyűjtésem 202 epikus tartalmú, kötetlen formájú szövegből áll:¹ 15 állatmese, 80 tündérmese, 4 legenda, 6 novella, 4 ostoba-ördög-mese, 72 tréfás mese, 8 babonás történet, 1 alapítási monda, 6 megtörtént esemény, 1 ponyvaregény, 5 értelmetlen. (Gyermekektől feljegyzett, felnőtteknek való mesék. Maguk sem értették őket, és így nem tudták összefüggően továbbadni). A 202 mese körülbelül 120 féle tárgyú. A legendáknak, ostoba-ördög-meséknek, babonás történeteknek, alapítási mondanak, megtörtént eseményeknek és a ponyvaregénynek nincs lejegyzett helyi változata, valamint az állatmesék háromnegyedének és a tündérmesék kétharmadának sincs. Egyes népszerűbb meséknek viszont 5—6 variánsa is előkerült. Az anyag nem teljes. Még igen sokféle témát és számtalan változatot lehetne rögzíteni, de valahol meg kellett állni, bizonyos szám után, amelyből a helyzetre és az arányokra következtetni lehet. A feljegyzett anyagból megállapítható, hogy a ketesdi mesekincsnek kb. kétötöde tündérmese, kétötöde tréfás mese, egytizede állatmese, egytizede egyéb. A tündérmesék és tréfás mesék arányát egyformára vettem az utóbbiak javára. Tréfás-erotikus történet ugyanis jóval több forog közzájön, mint amennyit lejegyeztem. Velük a tréfás mesék száma valószínűleg a tündérmesék száma fölé emelkedik. Állat-, vagyis gyermekmesét viszont a valóságban jóval kevesebbet mondanak. Sok közöttük a könyvből olvasott, iskolában tanult. Ezeknek csak egy kis része kerül majd bele a falu köztudatába. A legendák, novella-mesék szintén könyvből valók s nincsen gyökerük Ketesden; aligha fogják elmondójukat túlélni. A babonás történetek, megtörtént eseményekről szóló elbeszélések, ponyvatörténetek pedig

* A gyűjtés egyrésze, 98 szöveg megjelent az alábbi kiadványban: *Kalotaszegi népmesék*. Bevezető tanulmánnyal és jegyzetekkel kíséri KOVÁCS ÁGNES. Új Magyar Népköltési Gyűjtemény V. köt. 278, VI. köt. 206 l. [A szerk.].

¹ A nyomtatásban meg nem jelent szövegek a budapesti Pázmány Péter Tudományegyetem Magyarágtudományi Intézetének levéltárában vannak letétbe helyezve.

még nagyon újak. Maguk a ketesdiek sem sorolják még a mesék közé. Csupán az előadásbeli különbségek hangsúlyozására jegyeztem le őket. A meseanyagról szóló beszámolómba nem kerülnek tehát bele azok az epikus tartalmú szövegek, melyek 1. nem mesék (önéletréírás, ponyva, babonás történet, élc); 2. mesék ugyan, de nyilvánvalóan könyvből valóak s formájuknál és elszigeteltségüknél fogva elütnek a ketesdi mesemondói hagyományoktól; „nyersek“, nem olvadtak még bele a falu mesekincsébe; 3. amelyek a szájhagyomány útján kerültek ugyan a faluba, de mindössze egyetlen mesemondó ismeri és élteti őket. A könyvmeséknek viszont az a része, amely faluszerite ismeretes, vagy jellegzetesen ketesdivé vált, szintén vizsgálat alá kerül.

Vegyük tehát sorra a Ketesden közismert, vagy sajátosságosan helyi vonásokat magukon viselő meséket. Legegyszerűbb lenne a tárgyalásban az ANTTI AARNE által megalkotott és STITH THOMPSONTól kiegészített típusrendszer² alapul venni s ennek tárgyszerinti felosztását követni, ahogy ezt nagy vonalakban az imént meg is említettük. Számos mesekutatónk megállapította azonban, hogy a magyar meseanyag csak nagy nehézségek árán illeszthető bele ebbe a rendszerbe. Egyes meséink, — pl. a Sárkányölő típusba tartozók legnagyobb része — (A-T. 300) — szinte pontról pontra megegyeznek a típuskatalógusban megalkotott vázzal, máskor azonban szűknek vagy bőnek bizonyul az előre elkészített tartalom-leírás. Egyik-másik mesénknek meg éppen nyoma sincs a katalógusban. Ez azonban nem jelentene különösebb nehézséget, hiszen a szerkesztők számoltak ezzel, s egyes számokat üresen hagytak a később felbukkanó mesetípusok számára. A nehézségek nem is annyira a beillesztés, mint inkább a csoportosítás körül vannak: a magyar mesék nem mindig úgy függenek össze egymással, ahogyan ANTTI AARNE a finn s általában a nyugateurópai meseanyag alapján elképzelte. Tudjuk, a magyar népi műveltségben a mesemondásnak, meseszerkesztésnek épúgy megvannak az iratlan szabályai, mint minden más művészi megnyilatkozásnak, vagy az élet akármilyen más hétköznapibb megnyilvánulásának. Aki sok mesét olvasott vagy hallott, észrevehette, hogy vannak bizonyos mese-váz csoportok, melyeket azonos díszítőelemekkel szokás ábrázolni, mások viszont még véletlenségből sem keverednek egymással. Az alábbiakban igyekszünk jellemezni az egyes meséket, változat-csoportokat, lehetőleg abban a sorrendben, ahogyan ezen a belső, láthatatlan rokonsági szálon összefüggenek egymással. Mindíg azok a mesék kerülnek egymás mellé, amelyek tartalmi, formai vagy használati szempontból legjobban hasonlítanak egymáshoz. A csoportosításon, szöveg-leíráson kívül az egyes meseismertetéseknél a lélektani háttérrel is igyekszünk megvilágítani: miért azonos, vagy miért tér el változat-testvéreitől. A beszámoló végső eredménye pedig a ketesdi meseszövegek jellegzetes vonásainak összegezése lesz.

² *The Types of the Folk-Tale* FFC 74. Helsinki 1928 (A továbbiakban rövidítve: A—T.).

2.

AZ ÁLLATMESÉK

Gyermekeknek valóknak tartják. Felnőttek, férfiak egymás között sohasem kerítik sorját. Legnagyobb részük iskoláskönyvekből vagy meséskönyvekből az elcsépeltségig ismeretes. A gyűjtők általában kissé talán méltatlanul, bizonyos megvetéssel kezelik a nyomtatásban sűrűn megjelenő meseszövegeket. Pedig ezek is épúgy csöppek a mesevilág tengerében, épúgy atomjai a benne törtéző áramlásoknak, mint a „kizárólag“ a nép ajkán élők. Az utóbbiak alakulása az előbbieken nélkül sokszor alig érthető s nem egyszer épúgy részei egy-egy falu mesekincsének, mint a „tisztán“ szóbeli úton elterjedtek. A népi irodalom vizsgálója számára kétségtelenül nem egyforma értékű a mai olvasókönyv nyomán elmondott mese egy, például HALLER JÁNOS „Hármas históriá“-ja nyomán keletkezettel, jóllehet mind a kettő könyvből való. Az utóbbira azonban a sok évszázados „használat“ rányomta a népi bélyeget. A mai olvasókönyv-mesék lejegyzésével, ha többet nem, a változékony divat egy pillanatát rögzítjük meg, s egy részük talán élni fog évszázadok múlva is, mint például a fukar gazda álma, mikor angyalokat látott jönni-menni az égig érő lajtorján, s ő maga Krisztus Urunkkal vacsorázott.³ Ez annál valószínűbb, mert jórészüket népmesék nyomán készült, s könnyen lehet, hogy valamilyen változatuk már régebben is ismeretes volt a faluban, csak a legutóbbi formájuk ered meséskönyvből. Ma mindenesetre így élnek s járnak szájról-szájra. Hogy meddig? Addig mindenesetre, ameddig a mai népmese-kultusz felszínén tartja őket. De térjünk magukra az állatmesékre.

A róka meg a farkas⁴ meséjéről nem tudjuk teljes bizonyossággal, hogy elmondója csak könyvből ismeri-e vagy egyebünnen is hallotta. Maga a mesemondó csak a legritkább esetben ad erre pontos, megbízható választ. Mindenesetre ismerte a BENEDEK ELEK-féle feldolgozást, akár a »Magyar Mese és Mondavilág«-ból,⁵ akár iskoláskönyvből, vagy más mesegyűjteményből. A mesének azonban már azelőtt is lehetett változata Ketesden, mert elmondója, Mihály Istvánné, a nyomtatott szövegből mindössze két-három kifejezést vett át. Az is lehetséges, hogy a menyecske oly sokszor elmondta már, hogy teljesen átalakult a helyi elképzelés és igények számára. Mindenekelőtt megrövidült. Az eredeti szövegben a róka és a farkas öt kalandját fűzi egybe a mesemondó, a ketesdi változat mindössze kettőből áll. A mese magyar változatait vizsgálva, úgy tapasztaljuk, hogy ez általános jelenség a magyar nyelvterületen: a Merényi-féle változat a kalandok egész sorát

³ *Gesta Romanorum* (Katona L. kiadása). CVI. r.

⁴ Szövegét l. a »Kalotaszegi népmesék«-ben (KN.) 72. sz. mese. Típuszáma 41/100/41—4. Magyar változatait l. HONTI: Verzeichnis der ungarischen publizierten, Volksmärchen FFC 81 (Helsinki 1928) megfelelő számánál. — Megjegyzendő, hogy a []-be tett címek a gyűjtőtől, a többiek a mesemondótól származnak.

⁵ Budapest, é. n. — Az összehasonlításhoz az ötödik kiadást használok. A továbbiakban MMMV-nek rövidíttem. A fenti mese a II/2. 166.

mondja el, szemben a Nyelvőrben közöltekkel, amelyek mindössze egy-két epizódból állanak. Az átalakítatlan népi szövegek önálló epizódok, csak a meseírók érezték szükségesnek, hogy láncolatná kapcsolják őket össze. Ez utóbbiak ismét bekerülnek a szóbeli továbbadás áramlatába, ismét szétesnek részeikre.

A mese nemcsak formai, hanem tartalmi szempontból is felvett ketesdi vonásokat. A róka és a farkas a kamrában végigeszi a teljes ketesdi lakodalmi étrendet. Ezzel a mese áthelyeződik a helyi viszonyok közé. A hallgatóság sokkal jobban el tudja képzelni, jobban élvezi. Ez a folyamat talán legjobban ahhoz hasonlítható, amit a magasabb irodalomban magyarításnak szoktunk nevezni: a fordító nemcsak átülteti magyar nyelvre az idegennyelvű művet, hanem a mi viszonyainkhoz is alkalmazza. A ketesdi mesemondó is így jár el minden alkalommal a faluba került meseszöveggel: az idegen nyelvjárásban hallottakat vagy irodalmi magyarsággal olvasottakat ketesdi nyelvjárásban mondja el, s átteszi a helyi körülmények közé.

A szegény ember és a medve⁶ című mese sokkal jobban meg van szerkesztve, jóval rövidebb is. Nagyon kevés változtatással, de igen jóízűen mondja el a nyilván könyvből olvasott mesét⁷ a mesemondó. Néhány szó, kifejezés kellett csupán, s a mese sajátjává vált. Az álombeli bearanyozott messzeségből a róka, a medve s a szegény ember ide jött a közelünkbe, a ketesdi határba. Az eredeti mesében a szegény ember két ökrrel szánt. A mesemondó habozás nélkül tehenet mond helyettük. Szegény embernek nincsen Ketesden arra tehetsége, hogy fejős marhán kívül ökröt is tartson. Olyan bolond embert pedig ki látott, aki csak ökröt tart, tehenet nem, s pénzért veszi a tejet. Az alakok durvábbak lettek, realisabbak. A róka eredetileg ravasz volt és sunyi, a ketesdi menyecske holmi kedélyes, jóeszű suhancot csinált belőle. Mikor például a jólsikerült csel után megjelenik, hogy a szegény embertől behajtsa szolgálata jutalmát, így beszél róla: „Jú a róka vigyorogva...“ Látszik, Mihály Istvánné teljesen maga előtt látja a róka önelégültségtől sugárzó ábrázatát. Az egész mesén általában érzik, hogy él a mesemondó képzeletében, s már teljesen függetlenné vált a könyvből olvasott szövegtől. Mindössze tartalmát s egy-két kifejezést vett át, semmivel sem többet, mint amennyit szóbeli hagyományozás útján átvesz egyik mesemondó a másiktól.

A ketesdi mesemondó azonban nemcsak megrövidíti vagy meg-eleveníti és helyi vonásokkal tűzdeli meg a könyvből kapott szöveget, hanem egyébként is alakít rajta. Az ember a legerősebb⁸ című mesének kétféle változata ismeretes Ketesden.⁹ Az egyiket közöltük is:¹⁰

⁶ Mihály Istvánné X. sz. meséje. Típuszáma A—T 154. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számnál.

⁷ MMMV III/2. 18.

⁸ Típuszáma: A—T 157. Magyar változatainak felsorolását l. HONTI, i. m. a megfelelő számnál.

⁹ Kovács János Kokas IV. sz. meséje: KN 83. sz. mese. — Mihály Istvánné IX. sz. meséje.

¹⁰ MMMV II/1. 123.

ez pontról-pontra megegyezik az AARNE-féle típusleírással. Ez utóbbi régebb idő óta ismeretes a faluban. A másikat ugyanaz a fiatal menyecske olvasta a Benedek-féle »Magyar Mese- és Mondavilág«-ból,¹¹ de a következőképpen változtatott rajta: a könyvbeli mesében oroszlán, vaddisznó és farkas szerepel; Mihály Istvánné meséjében farkas és medve, a ketesdi gyermekmeséknek ez a két jellegzetes állat-alakja. A medve a nagy, erős testben lakozó kicsiny eszet, a farkas a közepes erejű, átlagon aluli szellemi képességeket személyesíti meg. Jellemüket következetesen megőrzi mindenféle helyzetben, s amint láttuk, megfelelő helyzetben alkalmazzák is őket, a hozzájuk illő szerepkörben. A ketesdi mesevilágban az oroszlán és a vaddisznó csak tündérmesében szerepel sárkányokkal és boszorkányokkal együtt. A gyermekek számára, minél kisebbek, annál inkább, az ő kis tapasztalati körükben is szereplő állatokról mondanak mesét. Három erős, de ostoba vadállatot nem ismernek, az oroszlán helyett tehát medvéről szól a történet s a vaddisznót egyszerűen elhagyják, amúgy sem volt fontos cselekvő személy.

A mese első felét a legtöbb ketesdi gyermek ismeri: a két állat találkozását az öreggel, aki csak volt, s a gyermekkel, aki csak lesz ember. Számukra a mesemondó tehát mindössze annyi újat hoz, hogy harmadszor nem húszárral, hanem furfangos favágóval találkozunk, aki nem fegyverrel, pisztollyal és karddal, hanem eszével győzi le a két állatot. Mihály Istvánné nem újít gyökeresen, csak más befejezést ad. Megőrzi az ismert szöveg hallásakor a hallgatóban eláradó megnyugvás érzését, s a mellett az újszerű befejezéssel felkelti a kíváncsiságot is.

A kis malac meséjében már teljesen elhomályosult az eredet, s megállapíthatatlan, hogy a szóbeli hagyomány vagy olvasókönyvek útján terjedt-e el. Egy bizonyos: országszerte kedvelik és mesélik ebben a formában. Mindenütt gyermekmese. Ketesden nemcsak a felnőttek, hanem az elemista gyermekek is bizonyos megvetéssel beszélnek róla: „E csak olyan rongy kis mese“, de azért mindenik tudja.

Ugyanilyen népszerű a kecskollók¹² meséje. Bizonytalan eredetű ez is. Tartalma szerint teljesen megegyezik azzal a rövid vázzal, amelyhez az AARNE—THOMPSON-féle típuskatalógus közöl. Formája azonban annál jellegzetesebben ketesdi. Rendkívül eleven, csupa párbeszéd az egész. Helyi motívumok is kerültek bele: a farkas sárgarépat eszik, hogy vékonyabb legyen a hangja, a kecske szobája jellegzetes ketesdi bútorokkal van berendezve, stb. Az öreg kecske a megkelt ujjával olyan, mint egy munkában eltörődött, sokgyermekes falusi özvegyasszony. A hét kis kecske pedig ugyanúgy kukucsál ki a házikó ablakán, mint a ketesdi gyerekek szoktak, mikor valami érde-

¹¹ Típuszáma: A—T 121. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számnál. Ennél azonban jóval több változat forog közkézen iskolás- és gyermekek számára készült meséskönyvekben. Ketesdi változatát Kovács Anna Kokas mondta el. I. sz. meséje (KN. 86.).

¹² Típuszáma: A—T 129. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számnál. A mesét Mihály Istvánné mondta el. IX. sz. (KN. 73.).

kes látnivaló kínálkozik. Nagyon emberi s egyszersmind falusi is ez a kecskecsalád, akárcsak a többi gyermekmesék állatszereplői.

A Félig nyúzott bakkecske¹³, meg a Kis kokas meséje¹⁴ megint elsősorban formai szempontból érdekes. Mind a kettő országszerte közismert mese. A párbeszédes részek is versben vannak a változatok legnagyobb részében. A ketesdi változatok vizsgálatakor azonnal feltűnik az a hallatlan könnyedség, ahogyan a mesemondók ezeket a verses részeket kialakítják. Mind a két mesetípusban páros-rímű nyolcasok adják meg a belső ritmust, s hozzátehetjük: az egyéni ritmust. Mindenik mesemondó más-más megoldással próbálkozik, pedig a Kis kokas meséjéhez mindnyájuk előtt ott a nyomtatott példakép: Benedek Elek »Gyémántkrajcár« című meséje.¹⁵ Nyilván a gyermekeknek, elmondóknak és hallgatóknak egyaránt, örömük telik ebben a szavakkal való játékban. A három lejegyzett változat háromféle ritmusképet ad, pedig a rövid mesét, már kötött formájánál fogva is könnyű lett volna szóról-szóra megjegyezni. Ők azonban szükségét érezhették annak, hogy ne csak papagáj módjára ismételgessék a jól ismert szöveget, hanem sajátjukká is tegyék. Engedik magukra hatni a mese képeit és zenéjét, s a kapott benyomásokat kiki a maga módján vetíti ki irodalmi formában. Ime, a változatok egyik magyarázata: még azonos körülmények között élő, hasonló korú és érdeklődésű gyermek sem képzei el azonos módon a közösen hallott mese lefolyását. Agyukban a hallottak nyomán nem azonos kép rögződik, hanem csak hasonló. Természetes, hogy a kifejezési mód is egyénenként más-más lesz.

Még két, illetőleg három mese tartozik bele a szorosan vett ketesdi gyermekmese-kincsbe. Az AARNE—THOMPSON-féle típuskatalógus ezeket már a tündérmesék közé sorolja. Mi azonban kezdetlegesebb szerkezetük miatt, meg azért is, mert csak gyermekek között járják, az állatmesékhez csatoltuk.

Piroska és a farkas¹⁶ meséje alighanem iskoláskönyvből terjedt el a faluban. Kizárólag a gyermekek között él a lehető legegyszerűbb formában. Most van átalakulóban. A mesemondó kisfiú még nagyon bizonytalanul adta elő. Látszott, nem tudja, mit tegyen az édeskés szöveggel. Miféle nagymama az, aki az erdőben lakik, s minek neki virág? Nagy a gyanúm, hogy a *nagymama* szó értelmével sem volt egészen tisztában,¹⁷ mert így fejezi be a mesét: „Piroska akkor elment

¹³ Típuszáma: A—T 212. Magyar változatainak felsorolását l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal. A mesét Mihály Istvánné mondta el. VII. sz. (KN. 71.).

¹⁴ Típuszáma: A—T 715. Magyar változatait l. BERZE NAGY JÁNOS: Baranyai magyar néphagyományok. Pécs 1940. II. köt. 95. sz. mese jegyzeteiben (A továbbiakban BN-nek rövidítem). Ketesdi változatok: Mihály Istvánné XIV., Kolozsi Annus II., Máté Jani Mojsza II. (KN. 80.).

¹⁵ MMMV. III/1. 212.

¹⁶ Típuszáma: A—T 333. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal. Rendkívül gyakran szerepel iskolai olvasókönyvben és képes meséskönyvekben. Ketesdi változatát Kovács Jani Kokas mondta el. X. sz. mese.

¹⁷ A nagyanyát Kalotaszegen régebben csak *bonya* ~ *bonyó*-nak, a nagyapát *bopa* ~ *bopó*-nak nevezték (MNY. XXXIX, 239—41).

haza, elmondta az anyjának, hogy történt a dolog. Soha többet nem engedte az anyja. Pirossapkást a nagymamához. „Általában az egész mesét valami furcsa személytelenséggel kezeli. Pirossapkás, nagymama, vadász: csupa testetlen figura, a farkas az egyetlen „emberi“ lény, az egyetlen személyes jóismerős, ahogy nagymama és a Pirossapkás után megeszi nyomtatéknak a kalácsot s megissza rá kedélyesen a bort. Kovács Janinak láthatólag ő a legrokonszenvesebb az összes szereplők közül. Érdekes volna megfigyelni, megmarad-e ez a mese Ketesden, s ha meg, milyen irányban fejlődik tovább.

A boszorkány cukorháza (Jancsi és Juliska)¹⁸ ország-szerte jól ismert gyermekmese. Ketesden is tudja minden gyermek. Alighanem meséskönyvből való. Ezért is nem érezhették a felnőttek méltónak arra, hogy foglalkozzanak vele. De meg maga a meseszöveg is túlságosan kisszerű: két erdőbe kitett kisgyermek egyetlen rendkívüli kalandjáról szól. A gyermekek képzeletét sem a mostoha gonoszsága, vagy a gyermekek borzalmas sorsa foglalkoztatta, hanem a cukorfalú, palacsintatetejű ház, s a két fogoly ügyessége, ahogyan túljárnak a boszorkány eszén. A ketesdi gyermekek nem szeretnek borzongani, rémüldözni. A mesékben azokat a részeket színezik ki, amelyeknél jóízűen vagy csúfordárosan lehet kacagni.

Mennyivel könnyebben, egységesebben illeszkedik bele a falu meséi közé A mérföldes csizma¹⁹ című mese. Ez már nem nyers fordítás, mint az iskoláskönyvek Jancsi és Juliskája, már bizonyos fokig átalakult a magyar gondolkodás szerint. Egyelőre még meglehetősen merev, nem régen ismerkedhettek meg vele, de látszik, foglalkoztatja a mesemondókat. Kettőtől is hallottam.

A negyedik ilyen országosan a GRIMMÉK gyűjteményéből elterjedt mese a Hamupipőke. Ennek már régebben is kellett, hogy gyökere legyen Ketesden, a felnőttek is szívesen mesélik. Tartalmi ismeretéseire is a felnőttek meséi között kerül sor, itt csak annyit, hogy a gyermekek között ismert változat sokkal közelebb áll a GRIMM-félékhez, mint a felnőtteké, s szívesen időznek a verses részeknél, amelyeket a felnőttek teljesen figyelmen kívül hagynak.

A fenti mesék általában a 4–12 éves gyermekek s azon túl a nagyobbacska lányok között járják. Felsorolásukkal nem merítettem ki teljes mesetudásukat, de ez nem is volt célom. Csak az volt szándékom, hogy bemutassam, hogyan élnek az állatmesék Ketesden, milyen más mesék társaságában.

Ketesden élesen elkülönül egymástól a gyermekek (fiatal lányok) és a felnőttek mesevilága mind tartalmi, mind formai szempontból. Az előbbieknél a nagyobbbrész állatmese. Kizárólag olyan állatokról szólnak, amelyeket minden gyermek ismer. Ezeknek az állatoknak a

¹⁸ Típuszáma: A—T 327/A. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számnál. Ketesdi változatai: Mihály Márton Korpos XV. sz. meséje, Máté Jani Mojsza I. sz. meséje. (KN. 79.).

¹⁹ Típuszáma: A—T 327/B. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számnál. Ketesdi változatai: Kovács Anna Szűcs VI. sz. meséje, Máté István Bálint IV. sz. meséje. Vö. MMMV III/1. 216. A szegény ember hat fiacskája.

jelleme és kalandjai nem léphetik túl a reális tapasztalatok korlátait. A róka nem lehet nagyon bátor és erős, a farkas gyöngé és eszes, stb. Legyenek azonban rokon- vagy ellenszenvesek, vadak vagy háziállatok, éppen úgy emberi érzések, gondolatok kormányozzák őket, mint bármelyik ketesdi embert, ezért közeli ismerőssé, valósággal barátává válnak.

Az állatmesék célja inkább mulattatás, mint oktatás, különösen, ha egymás között vannak a gyermekek. A felnőttek itt-ott belecsúsztatnak nevelő szándékú félmondatokat, de alapjában a mesemondást ők is inkább szórakozásnak tartják.²⁰

A mesékről formai szempontból megállapítottuk, hogy nagyrészüket meséskönyvből való, s magán is viseli eredetének nyomait (azonos menet s itt-ott egy-két kifejezés). Minél régebben ismerik, mesélik, minél jobban kedvelik, annál jobban felveszik a ketesdi gyermekmesék ismertető jegyeit: rövidevé, világossá válnak. Leegyszerűsödnek s felépítésükben bizonyos zeneiségre törekszenek. Párbeszédes és elbeszélő részekre bomlanak. E részek legtöbbször szabályos időközökben változnak. A párbeszéddek gyakran versben, vagy ritmikus prózában vannak. Egyéni megoldásokra törekszenek. Ezzel nem azt akarjuk mondani, hogy minden mesélő új meg új verseket költ, a régítől merőben eltérő, újszerű formában. Nem, csak a régi ismert elemeket kombinálja és variálja bizonyos megszabott módon s időről időre új szókkal, képekkel frissíti fel. Még a nekik tetsző nyomtatott szövegeket is igyekeznek több-kevesebb sikerrel ritmikus módon átalakítani. Ez annál figyelemreméltóbb, mivel tudjuk, hogy az írás-olvasással ritkán foglalkozó ember, milyen áhitattal kezeli a nyomtatott betűt, mennyire állandó valaminek, megmásíthatatlannak érzi. Elmondhatjuk, a ketesdi asszony vagy gyermek túllépett ezen a gátláson, a nyomtatott szöveg is csak olyan forrás számára mesetudásának gazdagítására, mint papó vagy nana százszor hallott meséi.

3.

A TÜNDERMESÉK

A tündérmesék, vagy ahogyan Ketesden mondják: az *igazi* mesék, kizárólag felnőttek és pedig felnőtt férfiak mulatsága. Gyermekek ellemesnek belőle, ügyes meseszövő asszonyok is megpróbálkoznak vele, de a férfiak a jól sikerült kísérletekre is csak kicsinylően legyintenek. Nem ok nélkül. Mesetudásuk valóban sokkal gazdagabb, meseszövésük szebb, bonyolultabb, kifejezéseik illőbbek, csiszoltabbak. Nem hiába nevezetes mesemondó falu a környéken Ketesd, az odaváló férfiak a mindennapi élet ezer gondja mellett, a technika fejlődésével gyorsult életütem ellenére, virágzó mesekultuszt éltetnek és fejlesztettek tovább. Nem szabad azonban azt hinnünk, hogy a ketesdi mese-

²⁰ Vannak ugyan külön oktató-nevelő mesék is, de ezek inkább csak alkalmi történetecskék, példálózgatások, mint igazi mesék.

folyam zavartalanul és egyforma bőséggel folytatja útját az időben. A közelmúlt tanúsága szerint háborús és politikailag zavaros időkben maguk az események sokkal jobban foglalkoztatják az embereket. A zavarok elcsendesültével azonban ismét felbukkannak a mesék. Háborúból, fogságból élményekkel és mesékkal megrakódva térnek haza a katonák, s amint egy kicsit a régi, csöndesebb kerékvágásba terelődik az élet, valósággal kiöntik magukból a téli esti beszélgetések, a kukoricamorzsolók résztvevői elé: tessék válogatni. Ahogy múlnak az évek, úgy ülepszik le, rostálódik meg az összehordott mesehalmaz. Számuk megkevesbedik, formájuk állandóbbá válik s az irántuk való érdeklődés is megcsappan, különösen, ha — mint az utóbbi években is történt, — a nagy pilitikai viharok minduntalan fölkavarják még az olyan kis faluk csöndes levegőjét is, mint amilyen Ketesd. 1940-ben Észak-Erdély visszacsatolása tartotta izgalomban a falut. Valósággal fellélegzettek szellemileg a magyar tanítási nyelv és katonai vezényszók hallatára, más oldalról viszont le voltak sújtva, mert az új határ elvágta legfontosabb bevásárló közönségüket, a havasi románságot. A falu szellemi életében a mesék világa volt az egyetlen terület, ahol bizonyos nyugalom volt. A világháborút megjárt emberek beletöltöttek már a maguk újonnan szerzett tudományát a falu meseraktárába, a kiválasztás is megtörtént. Kialakult egy bizonyos meseismeret, de amellett megmaradtak a lelkekben a be nem fogadott, általánossá nem vált mesék is. A fiatalabbak katonaságtól, vasúti munkából hozott meséi s a könyvből olvasott — a Magyar Mese és Mondavilágot a férfiak is szívesen forgatták — már csak csöppek voltak, s nem alakították át a kialakult meseismeretet. Legnagyobb részük változata volt csupán a közkedvelt meséknek. Az alábbiakban a ketesdi mesei műveltségnek erről a kikristályosodott részéről lesz szó.

A tündérmesék csoportosításában is eltérünk AARNE rendszerétől. Ott folytatjuk a mesék leírását, ahol elhagytuk. Először tárgyaljuk a gyermekek, asszonyok meséihez legközelebb állókat s fokról-fokra térünk át a „férfiasabbakra“, melyek végül a tréfás mesék területére vezetnek bennünket.

A Hamupipőke²¹-féle mesék Ketesden meglehetősen népszerűek a felnőttek körében is. Két jó, teljes változatát jegyeztük le.²² Egy harmadik, csonka, a Fehér és fekete menyasszony meséjébe illeszkedik.²³ Menetük alig tér el az országszerte meglepő egyezéseket mutató szerkezettől:

A szegény özvegy ember elvesz egy szegény özvegy asszonyt. Mind a kettőnek van egy-egy leánykája. A mostoha rosszul bánik az ember leányával. A vásárból az ember mostoha lányának ruhát, gyöngyöt, édes leányának egy diót hoz. A kis leány elássa a diót a kertjükben, nagy fa lesz belőle. Három egymást követő vasárnap a mostoha és leánya templomba megy. A kis leány elé paszulyt, borsót, zsemlekását szórnak hamuba. Két

²¹ Típuszáma: A—T 510/A. Magyar változatainak felsorolását l. BN. 66. sz. mese jegyzeteiben.

²² Kovács Annus Kokas II. sz. meséje (KN. 87.) és Lingurár Tódor XVI. sz. meséje.

²³ Mihály Márton Korpos VII. sz. meséje (KN. 22.).

galamb választja ki helyette. Réz, ezüst, aranygúnyát vesz le a diófában levő polceról, s elmegy ő is beléjük öltözve a templomba. A királyfi beleszeret. Mostohája lebontja a disznópajtát s az istállót, mert azt állítja, hogy onnan látta ő is a templombeli szép leányt. Harmadik alkalommal a küszöbhez ragad a cipője. A királyfi végigpróbálja az összes lányokon, de egyikre sem illik. A mostohatestvér levág a sarkából s felhúzza a cipőt. A királyfi észreveszi a csalást s nem viszi el. Megtalálja a kisleányt s elveszi feleségül.

Az ország területén lejegyzett változatok a fenti mesevázttól csak jelentéktelen részletekben térnek el. Magyarázatul talán azt hozhatnók fel, hogy igen gyakori a gyermekek számára készült meséskönyvekben s az elemi iskolai olvasókönyvekben.²⁴ Ismerjük a falusi ember tiszteletét a nyomtatott szöveggel szemben. Ez azonban magában még nem volna elég ok. Valószínűleg hozzájárul a szerkezet megmaradásához az is, hogy mesénk ebben a formában igen jó, kerek, mind az esztétikai, mind az erkölcsi egyensúlyigényt kielégíti. A legnagyobb szabású változtatás — a rövidítéseken kívül — az szokott lenni, hogy a mostoha testvér (vagy testvérek) nem templomba, hanem bálba mennek. A kis leány segítőfája és madarai, eltérően a nyugati változatoktól, legtöbbször semmiféle összefüggésben nem állanak az eltemetett édesanyával, tehát nem a síron túl is gondoskodó anyai szeretet jelképei. A kis leány szerénységét és szorgalmát jutalmazza meg.

Ugyanez az erkölcsi háttere a Hamupipőkével rokon Egy szemű, Kétszemű, Háromszemű meséjének is.²⁵

Egy asszonynak van három leánya: Egyszemű, Kétszemű és Háromszemű. Kétszemű a legszebb és a — legkisebb. A legények mind őt akarják feleségül venni. Testvérei megharagusznak rá, kiküldik a rétre kecskét őrizni, hogy ne legyen mindig a legények szeme előtt. A tarisznyájába csak száraz kenyérhéjat tesznek. A kecske terit számára asztalt. A testvérei csodálkoznak, hogy nem éhes, s nem panaszkodik. Elmennek meglesni. Egyszeműt sikerül elaltatni, de Háromszeműnek nyitva marad a harmadik szeme, meglátja, hogy ki táplálja a testvérüket. Levágatják a kecskét. Álmában egy öreg ember azt tanácsolja Kétszeműnek, kérje el a kecske körmét és szarvát, s ültesse el az ajtó mögé. Aranyalmafa nő belőle. Csak Kétszemű tud szedni róla. Kétszemű udvarlója továbbra is jár a házhoz. Egyszer egy almát kér Háromszeműtől. Az ágak elhajolnak tőle. Kétszemű, akit a legény ottlétekor mindig az ágy alá dugtak, kigurítja a kért almát. Erre kénytelen-kelletlen előszólítják s hozzáadják a legényhez.

Látjuk, hogy itt is a Grimm-féle gyűjteményből elterjedt meseváltással van dolgunk. Ez is átalakult azonban a magyar mesemondás törvényei szerint: a négy testvér helyett három szerepel, az ártatlanul üldözött hösnő a három testvér közül csak a legkisebb lehet. A nagyobb testvérek sem csodalények, csak torzszülöttek s irigylik testvérüket, mert a többi közönséges emberhez hasonlóan két szemmel

²⁴ A vázlatosan leírt változat elmondója, Lingurár Tódor írástudatlan ugyan, de talán az láthatta nyomtatásban, akitől hallotta.

²⁵ Típuszáma: A—T 511. Magyar változatainak felsorolását l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal. Kettesdi változatok: Mihály Istvánné XV. sz. meséje (Ennek a tartalmát mondtuk el). Lingurár Tódor IX. sz. meséje. Ez összetétel: A—T 511+300.

született. A mese a táltos-kecske ellenére vagy azzal együtt igen józan, reális történetté vált. A ketesdi mesemondással kapcsolatban még igen sokszor találkozunk majd ezzel a hűvös, tárgyilagos józansággal.

Három leánytestvéréről szól egy másik, rendkívül népszerű ketesdi mese is: a **Három farnasi lány** című.²⁶

A három farnasi leány sorra jár vízért a kútra, boglyasan a két nagyobbik, szépen megfésülködve, dalolva a legkisebb. A két nagyobbik nem itat meg két a kútágason tollászkodó galambot, a kisebbik vizet tölt nekik, s még kenyérét is odamorzszálja. Jó szívét megjutalmazza a két galamb azzal, hogy azt kívánják neki: mikor fésülködik, arany hulljon a hajából, mikor nevet, virág fakadjon az arcán, könnyei gyönggyé váljanak. Meglátja egy királyfi, megszereti, megkéri s elviszi magával. Útközben egy ördögös vénasszony (a leány mostohája, vagy a királyfi szakácsnéja) egy falat kenyérért levágja kezét-lábát, kiveszi a két szemét s egy rétbbe dobja. A leány sírását meghallja arrajáró apja, hazaviszi s meggyógyítja. Leánya parancsára egy csodálatosan muzsikáló ládát csináltat, beleülteti a leányt, s felteszi a királyfi erdejében egy fa tetejére. Egyszer, vadászat közben a királyfi meg is találja a ládát, levéteti s hazaviteti. Otthon felnyílik a láda, s kiszökik belőle a leány. A helyét bitorló mostohatestvért (szakácsné lányát) s az öreg boszorkányt lófarka után kötik.

Ennek a mesének a magyar változatai már sokkal kevésbé mutatnak egységes képet, mint a Hamupipőkéé. Úgy látszik, több, különböző úton került magyar nyelvterületre, mint a Hamupipőke, talán régebben is, s nem egységes módon alakult át. Ketesden is él még egy, a fenti váztól meglehetősen eltérő változata:

A kutyafejű tatár elviszi rendre egy szegény özvegyasszony három leányát eselédnek. Útközben egy kútnál megpihennek. A két nagyobbik a kutyafejű tatár parancsára nem itat meg két galambot, a legkisebb azonban nem fogad szót, vizet ad nekik. A két nagyobbikat megöli a kutyafejű tatár, mert nem engedelmeskedik neki, s felakasztja a többi megölt asszony közé a padlásra. A legkisebb a két galamb tanácsára követi a parancsait, vág a felakasztott asszonyokból, eszik a húsból, s hozzá is megy a Kutyafejűhöz feleségül. Állapotosan megszökik. Az ura utána megy, elfogja, behajítja a Fekete-tenger kellős közepébe egy szigetre. Ő lesz a vizek királynője. Leánya születik holdas csillagos ruhában. Aranyhajából fésülködés közben arany hull. A zöld király fia utána küldi az udvarbeli öreg boszorkányt. Ez el is megy hajón. Beletesz száz darab cipőt, egy lábra valót. A leányt a hajóra csalja, s amíg ez a cipőket próbálja, elrabolja. Útközben egy-egy falat kenyérért kiveszi a két szemét, s ott hagyja mezítelenül a tengerparton. A holdas-csillagos ruhát saját leányára adja, s azt viszi haza a királyfinak. A szegény vak leányt megtalálja két halász, magukhoz veszik. Egy szépen kivarrott keszkenőért visszavásárolják a két szemét. Egy újabb kendővel elmennek a király váro-

²⁶ Típuszáma: A—T 403. Magyar változatainak felsorolását l. BN. 47. sz. meséjének jegyzeteiben. Újabb változat: ŐSZ JÁNOS, Csudatáska. Kolozsvár, 1940 (Erdélyi Szépmíves Céh kiadása) 227. Szegfű Katalin és Krisztus Urunk; BÖZÖRDI GYÖRGY, A tréfás farkas. Kolozsvár, 1943. 7. A kieserelt szömi leány. — Ketesdi változatai: Mihály István András VII. sz. meséje (KN. 35.), Mihály Istvánné II. sz. meséje (KN. 67.), Mihály Márton Korpos VII. sz. meséje (KN. 22.), Lingurár Tódor XX. sz. meséje (A kutyafejű tatár).

sába a vásárba. Itt a leány könnyeivel elmossa a vásárt, s nevetésével visszaállítja, aranyat „lépik”. A kendőtesak a holdas-csillagos ruháért adja el. A király felismeri, feleségül veszi.

A mese összetétel a Három leány az ördög házában²⁷ és a Fehér és a fekete menyasszony típusból.²⁸ A két mese nem keveredik, egyszerű összeadással illeszkednek egymás mellé. Elég gyakori ennek a két mesetípusnak, vagy a Hamupipőke-féle és a Fehér és a fekete menyasszony-féle meséknek az összeadása, sőt gyakran még szervezettebb egymásba kapcsolódása is.²⁹ Egyik már említett ketesdi mesénk is ilyen.³⁰ Nem hagyják általában kihasználatlanul a Hamupipőke, vagy ehhez hasonló mesék erkölcsi hatását, s a mese beiktatásával a Fehér és fekete menyasszony hősnőjének ártatlanságát és kedvességét szokás kiemelni.

Látjuk, még egy ilyen kis faluban is megvan a lehetősége annak, hogy egy mese ugyanabban az időben több, egymástól eltérő változatban éljen. Ennek ebben az esetben a legvalószínűbb oka a mesemondók társadalmi elkülönültsége. Lingurár Tódor faluvégi cigány marhapásztor, minden bizonnyal más forrásokból állította össze a Kutyafejű tatár című meséjét, másmilyen mesemondó hagyományok alapján, mint a református-magyar ketesdi kiscsajdák a Három farnasi leány címűt. A kettőnek egymással aligha nyílt alkalmak a keveredése. Lingurár valószínűleg ismerte a faluszerző elterjedt mesét, a ketesdiak azonban nem igen hallgatták az övét. Nehéz elképzelni olyan gazda-összejövetelt, melynek a cigány csordás lett volna a szövegíró, mesemondója. Több ízben emlegette is, mennyire szeretne egyszer versenyt mesélni Máté György Bálinttal, a legjobb ketesdi mesemondóval. A román eredetű csordás nemcsak nyelvben, vallásban és öltözködésben, hanem meséiben is hasonlulni igyekezett a faluhoz. Meséinek legnagyobb része azonos típusú a Ketesden közismertekkel és kedveltekkel, de szerkezetük s különösen előadásuk módja legtöbbször eltér.

A fenti mesékkel közeli rokonságban áll az Öztestvér³¹ s a Csónkakezű leány³² meséje. Az előbbiről elmondója pontosan megmondta, melyik évben olvasta egy iskolai meséskönyvből, az utóbbit pedig Linguráron kívül mástól nem hallottam. Egyik sem közismert, ezért elemzésükre sem térek ki. De azt igazolják, hogy az újonnan érkező mesék témája is legtöbbször hasonlít az általánosan elterjedtekhez.

A csodálatos tulajdonságokkal felruházott szenvedő hősnők mellett élnek azonban Ketesden olyanok is, akik nem kapják, szerzik e

²⁷ Típuszáma: A—T 311. Magyar változatainak felsorolását l. HONTI i. m. a megfelelő számnál. Ketesden nem jegyeztem le több változatát. Ez Lingurár Tódor XX. sz. meséje.

²⁸ Szerkezet szempontjából rendkívül közel áll mesénkhez egy 1913-ban Egyházaskötevényen feljegyzett változat. Vö. KÁLMÁNY LAJOS, Hagyományok. Vác 1915. II, 227. kk.

²⁹ KÁLMÁNY, Hagyományok I, 69. A mese Hódmezővásárhelyről való. L. még a fenti egyházaskéri változatot is.

³⁰ Mihály Márton Korpos VII. sz. meséje.

³¹ Típuszám: A—T 450. Mihály István András VIII. sz. meséje.

³² Típuszám: A—T 706. Lingurár Tódor II. sz. meséje.

tulajdonságukat, hanem vele születnek. Részesei annak a bizonyos mesei, emberit meghaladó hatalmas erőnek: beavatottak. Női mivoltukhoz híven a szerelmükért vívott küzdelemben élnek e hatalommal. Már a Fehér és fekete menyasszony hősnőjében is tapasztaltunk bizonyos aktivitást, még fokozottabb mértékben mutatkozik ez Rózsa és Ibolya meséjében.³³ Három változatát jegyeztük le Ketesden. Menetük nagyjából megegyezik:

Egy királyfi (szolgalegény) megszereti a tündérkirály (sárkány) lányát, megkéri, de nem adják hozzá feleségül (még különféle próbatételek teljesítése után sem). Erre megszöknek. Utánuk megy a leány apja, de az elől sikerül elrejtőzniök: a leány mindkettőjüket átváltoztatja. Megharagszik erre a boszorkány-anya, s most már ő ered utánuk seprűnyélen. Már-már utalérné őket, de a lány cselt eszel ki, elpusztítja s a fiatalok egymáséi lesznek. Az elfelejtés motívuma a három változat közül csak egyikben van meg.

A váz feldíszítésében azonban már lényeges különbségek vannak. Mindenik mesemondó ugyanis maga-magát képzei a mesehős helyébe s más és más részleteket dolgoz ki. A fiatal legényt inkább a szerelmes részek érdeklik. Az apja már túl van az enyelgések időszakán, neki inkább a különböző agyafúrtságok tetszenek, azoknál időzik. A legeltérőbb a Lingurár változata mind felépítés, mind elmondás szempontjából. Hőse nem királyfi, hanem szolgalegény s még annak is elég tehetetlen, csak sírni tud s imádkozni. A királykisasszony személyében azonban pártjára kelnek a felsőbb hatalmak, és így sorsa jobbra fordul.

A különböző életkörülményeken kívül tehát a különbség s az ezzel együttjáró eltérő érdeklődési kör is oka lehet annak, hogy ilyen kis területen egymás mellett, egy időben egy mesének más és más változatai is éljenek. Az eltérés azonban — hangsúlyozzuk — csak a részletek kidolgozásában van, a váz nemcsak a ketesdi mesemondóknál, hanem országwide is azonos. Kevés mesénkről mondhatjuk el, hogy ennyire egységes szerkezetű s a mellett mégis ennyire változatos, mint a Rózsa és Ibolya meséje. A tág változtatási lehetőségek sokban hozzájárulhattak a szerkezet állandóságához s a mese rendkívüli népszerűségéhez. Kiki a saját érdeklődésének legjobban megfelelő három feladatot tűzheti a hős elé, s az ifjú pár menekülését is ki lehet színezni más-más ízlés szerint a megadott kereteken belül. Ki szerelmi történetet csinál a meséből, ki hősi kalandok, ki furfangos cselvetések sorát, aszerint, hogy mi áll gonfolat- és érzésvilágához a legközelebb.

Rózsa királyfi történetéhez hasonló felépítésű az Élet fiatalító vize³⁴-típusú mese: díszítőelemei is gyakran felcserélődnek, kü-

³³ Típuszám: A—T 313/A. Magyar változatait l. BN 22—23. mese jegyzeteiben. Újabb változatok: Ősz J., Csudatáska 27. (A soktudó fiú című mese vége.) BANÓ ISTVÁN, Baranyai népmesék. Új Magyar Népköltési Gyűjtemény, Budapest, 1941. 33. sz. mese. (A királyfi, aki tündérországból akar nősülni) Egyetlen epizóddá szétkopott mese. DÉGH LINDA: Pandur Péter meséi: uo. Budapest, 1943. 52. sz. mese. Ketesdi változatok: Máté György Bálint I. sz. meséje (KN. 1.), Máté György Bálint ifj. I. sz. meséje (KN. 57.), Lingurár Tódor III. sz. meséje (KN. 92.).

³⁴ Típuszáma: A—T 551. Magyar változatainak felsorolását l. BN 75—76. sz. meséjének jegyzeteiben.

lönösen a mese második felében. Lényeges különbség azonban, hogy a hős itt határozott céllal indul, hálás állatok, lova, vagy három öreg-asszony segíti. A menyasszony nem segítőtárs, hanem csak „ráadás” a jólsikerült vállalkozáshoz. A mese menete a következő:

Egy királynak van három fia. Sorra elküldi őket az élet fiatalító vize után. A két nagyobbik megreked útközben egy korcsmában, csak a legkisebb jut el Tündér Ilona palotájába, s hozza el onnan a fiatalító vizet. Hazafelé jövet üldözik a tündérek, maga mögé dobált tárgyakkal nyer utat. Útközben kiváltja testvéreit, ezek kieserélik a vizet vagy elveszik és őt magát megölik. Az öreg király megfiatalodik (meggyógyul). Megjelenik Tündér Ilona, s segítségével kiderül az igazság. A két nagyobbik testvér bűnhődik, a legkisebb feleségül veszi Tündér Ilonát. Ővé lesz az ország s a királyság is.

A mesének három változatát jegyeztük fel Kettesden, kettőt ugyanattól a mesemondótól.³⁵ Mind a három teljes változat, de merőben más beállítású.³⁶ Rózsa és Ibolya meséjéhez legközelebb Máté György XVII. sz. meséje áll.

Nehezen kibontakozó kezdet után (a Szent János bogár legendája + megtermékenyülés megkívánástól) a Hütlen anyával³⁷ folytatódik. A megölt rablók kapitányával összeszövetkezett megesett királyleány akarja az élet fiatalító vizének elhozásával elpusztítani a fiát. A fiút — Jánost — kedvese és három öregasszony segíti. Szeretője utasítja az öregasszonyokhoz, tőlük kap lovat és kefét (vakarót, zsákot). Szerencsésen el is hozza a kívánt vizet. Őrizője, a szép tündérleány azonban ezúttal csak díszlet marad, nincsen rá szükség, hisz Jánosnak már odahaza van kedvese. János a hosszú út után először hozza meg, s a lány kieseréli a vizet. János anyja azonban a kút-víztől is meggyógyul — hisz nem is volt beteg — s a rablókapitánnyal együtt megölik és összevagdaldják Jánost. Lova a zsákba rakott dirib-darabokkal a szeretője házához megy. Az összerakja, életvízzel meglocsolja, s János feltámad hétszer erősebben, mint azelőtt volt. Megbosszulja magát hütlen anyján s a rablókapitányon, majd egybekel a szeretőjével.

Ezúttal tehát voltaképpen epizóddá alakult át egy teljes mese, anélkül, hogy terjedelmében és formájában azzá vált volna. Igen gyakori megoldás ez: egy teljes mese egyik epizódja helyébe egy másik mesét beiktatni, hogy hosszabb, szebb, díszesebb legyen. Ezúttal alighanem egyéni „alkotással” van dolgunk. A Hütlen anya vagy testvér meséje nálunk általában a Sárkányölővel³⁸ szokott folytatódni, esetleg ennek csupán elindító epizódja. Úgy látszik, önmagában nem érzik teljesnek, szükségét érzik a kiegészítésnek. A mesék világában oly otthonosan mozgó, a szerkesztés törvényeit oly jól ismerő mesemondók, mint amilyen Máté György is, egyéni megoldással kísérleteznek. Kérdés természetesen, hogy ezt az újszerű összetételt átveszik-e és tovább él-e.

Lingurár változatában már a három királyfi szerepel; Krisztus Urunk, Szent Péter és egy sárkány segíti a legkisebbet. A tündérek nem üldözik. A mese egyébként teljesen megegyezik a fenti vázzal.

³⁵ Máté György Bálint X. sz. és XVII. sz. (A—T 315+551) meséje, Lingurár Tódor I. sz. meséje.

³⁶ Máté György is külön mesének tartotta a két változatot.

³⁷ Típuszáma: A—T 315.

³⁸ Típuszáma: A—T 300.

Lingurár valemennyi meséje közül ez áll legközelebb kidolgozásban is a ketesdi meseanyaghoz. A többieknél csak tartalmi azonosságról beszélhetünk, az egyes díszítőelemek, epizódok, motívumok merőben más mesei kelléktárból valók. A fenti mesét alighanem szibériai fogásából hozta magával Lingurár. Egy teljes telet töltött ott együtt három ketesdi legénnyel; ma mindhárom közmegbecsülésben álló gazda s jól ismert mesemondó. A mai ketesdi mesekincsnek tekintélyes része innen került a faluba. Egy Jakoda nevű békéscsabai kocsis naphosszat mesélt nekik.

A három változat közül Máté György X. sz. meséje áll legközelebb az országszerte elterjedt formához:

A legkisebb királyfi a keresztútnál elválík testvéreitől s egy boszorkányhoz szegődik lovat őrizni, s tőle szolgálja el az őt segítő táltos csikót. A három öregasszony, az üldöző tündérek s a hátradobott három csodálatos tárgy ezúttal nem szerepel. A mesében szinte nem is az élet fiatalító vizének a megszerzése a fontos. Sokkal jobban kidolgozta Máté György a lóörzés és a víz kicserélésének epizódját, valamint azt a jelenetet, mikor a királykisasszony jön gyermekének apját keresni.

Ennek a mesecsoporthoz legfőbb tanúsága Máté György Bálint két azonos típusú, de egymástól mégis annyira különböző változata volt. Láttuk, ugyanaz a meseváz, nagyjából azonos epizódokkal, díszítőelemekkel alkalmas egymástól meglehetősen távolálló dolgok kifejezésére s ürügyül szolgál egészen különféle jellemvonások kidomborítására. Szent János fiában a víz elhozatalával kapcsolatban derül ki az elűzött királyleány gyöngesége szeretőjével szemben, János ügyessége és bátorsága, szeretőjének okossága. A X. sz. mesében viszont hasonló kalandok a király legkisebb fiának becsületességét s jószerecséjét állítja szembe a két nagyobbik fiú alattomoságával és gyávaásával. Szerkezet és motívumok tehát voltaképpen csak irodalmi kifejező eszközök. Magukban is gyönyörködtetnek ugyan, ha jóízűen mondja el valaki, de a ketesdi mesemondók és hallgatók számára csak akkor jelentenek teljes megnyugvást és kielégülést, ha a szavak mögött megtalálják a kalandok erkölcsi egyensúlyát is. El lehetne azt mondani legtöbbször egy mondatban, de akkor nem volna meg a kívánt hatása. Mennyivel szemléletesebb, maradandóbb hatású, ha csodálatos kalandokat szó köréje a mesemondó. Maga a folyamat nem úgy megy végbe, hogy a morált öltöztetik fel színes köntösbe, hanem az ezerszer hallott képekbe, kalandokba magyaráz bele a mesemondó új értelmet, új erkölcsi tartalmat. Csoda-e, hogy sohasem kopnak el ezek a számtalanszor hallott mesék, vagy egyes epizódjaik, motívumaik, ha minduntalan új meg új szépséget fedeznek fel bennük, ha annyiféle gondolat és érzelm kifejezésére tudják felhasználni. Úgyes mesemondó ugyanazzal a történettel, ugyanazokkal a szereplőkkel, hasonló kalandokkal s jó mondásokkal nagyon sokféle érdeklődésű hallgatóságot ki tud elégíteni. Ezzel a lehetőséggel azonban csak az egyik helyről másikkra vándorló élhet, csak az változtathatja meséit a végtelenségig. Ha egy faluban letelepszik, történetei csakhamar megmerevednek. Az

egyszerű lélek nem nyugszik meg, őt nem gyönyörködteti az állandó gyors átalakulás. Belső egyensúlyának megtartásához megkívánja a külsőt is életének minden vonatkozásában, természetesen az irodalmi esztétikaiban is. Egy-egy kedvelt mesével könnyen megesisik, hogy két három állandóbb formában él egy faluban, miért ne eshetnék meg egy mesemondónál is? Oka legtöbbször az, hogy két különböző forrásból különféle beállításban hallotta, s minthogy hallgatósága is elfogadja a két változatot, eszébe sem jut azonosítani vagy egymásba olvasztani a kettőt, pedig legtöbbször nagyon is tisztában van azzal, hogy itt tulajdonképpen hasonló kalandokról van szó.

A szépen szóló madár meséjének³⁹ is hasonló az erkölcsi alap gondolata s részben azonos tételekből épül fel:

Három királyfi elindul, hogy atyjuk számára a fiatalító énekű madara elhozzák. A két nagyobbik szívtelenül viselkedik egy rókával, a legkisebb megkínálja ennivalóval. A nagyobbakat kőbálvánnyá változtatja, a legkisebb mellé odaszegődik segítő társul. Megtalálja és megfogja a madarat, de rablásba esik, s csak úgy engedik szabadon, ha elhozza az aranszörű paripát. Ott is elfogják s elküldik az aranyhajú királykisasszony után. Mind a három királynál a róka helyettesíti a királykisasszonyt (lovat, madarat), így a királyfinak sikerül mind a három értékes kincset hazavinni. A róka feltámasztja testvéreit, de ezek hálátlanul megölik s elrabolják mindenét. A rókák ismét megjelenik és életre kelti. A testvérek megbűnhődnek. A legkisebb elnyeri az országot és a királyságot.

A szép, kerek mese alig tér el az előbb tárgyalt típustól. Mindkettőnek ketesdi változata oly közel áll egymáshoz, hogy inkább ugyan egy mese változatainak, mint külön mesecsoporthoz tartozóknak kell tekintenünk őket.⁴⁰

Az említett teljes, szabályos, típusleírás számára mintául vehető változat mellett kevésbé teljesek is élnek a faluban. A mese kedvelt segítségét mutatja, hogy asszonyok és gyermekek is ismerik. A tőlük való formák azonban sokkal kevésbé egységes felépítésűek, apró mozaikok, egyszerű képecskékre hullanak. Ez a mese példázza leginkább, mennyire helyénvaló a ketesdi gazdáknak az a véleménye, hogy az igazi mesék

³⁹ Típuszáma: A—T 550. Magyar változatainak felsorolását l. BN 74. sz. meséjének jegyzeteiben.

⁴⁰ Ehelyütt kell rámutatnom a magyar mesekutatás egy igen nagy hiányára: nincs magyar típuskatalógus. Honti mutatója csupán az AARNE-féle katalógusban közölt vázlatos változatait közli. A magyar mese-tipológiának azonban egy olyan kézikönyvre volna igen nagy szüksége, amely a meglevő, nyomtatásban megjelent szövegek alapján rokonsági sorrendben leírná a legállandóbbnak látszó alakok rövid tartalmát, számbavéve végne a magyar mesetémákat. Amíg meséink csoportosításakor csak az AARNE-féle leírásokra vagyunk utalva, mindenkor előfordulhat, hogy egymástól aránylag távolálló meséket kell közös típuszámmal jelölnünk, jöllehet, a tapasztalat szerint az egyik változat, mint éppen a fenti példából láttuk, egy más típuszámmal jelölt mesével közelebbi rokonságot mutat. BERZE NAGY JÁNOS harminc éve készülő típuskatalógusa nem kevesebb, mint 228 mese-típus megállapításával és körülhatárolásával gazdagítaná az eddigiek számát (302). A hatalmas mű azonban terjedelménél fogva (70—80 ív) a mai háborús időkben nem találhatódott, pedig ilyen fajta mű megjelenése rendkívül nagyot lendítené népmesekutatásunkon. E kéziratban levő típuskatalógusra legutóljára DÖMÖTÖR SÁNDOR hívta fel a figyelmet »Berze Nagy János és a magyar mesekutatás« című cikkében. (Magyar Élet 1944. 3. sz. 16.)

nem valók gyermekeknek, aszonyoknak, nem értenek azok ahhoz, még akkor sem, — tehetjük hozzá, — ha olyan jó mesemondók, mint amilyen Kovács Mártonné vagy Mihály Anna.

A Szépen szóló madár-félékkel tart közeli rokonságot Máté György nagyszabású meséje a *Bruncikk királyfi* is.⁴¹ Ismét olyan mesével van dolgunk, melynél fontos volna a típusváz részletes megrajzolása, körülhatárolása. Az *AARNE—THOMPSON*-féle típuskatalógusban csak egyes elemeivel találkozunk, másokat, mint a táltospárba, kancatejfürdő, keletről hoztuk magunkkal.⁴² A nyomtatásban megjelent változatok — köztük a ketesdi is — szerkezet szempontjából a Rózsa és Ibolya magyar változataihoz hasonlítanak: világosan felismerhető váz, rendkívül sokféle díszítőelemmel. Itt azonban nem a megadott keretek kitöltésében lelik kedvüket a mesemondók, hanem mindenikük új meg új epizódot told a hármias alap-kalandhoz s ezzel megbontja az eredeti zárttságot. Valamennyi lazább, változékonyabb alaknak látszik, regényszerűbb, mint az eddig tárgyalt mesetípusok. *Bruncikk királyfi* meséjével elérkeztünk a tündérmeséknek egy másik csoportjához: a kalandmesékhez. Legjellemzőbb vonásuk a szerkezetin kívül az, hogy a hallgató vagy olvasó nem érzi annyira az események végzetszerűségét bennük, teljesen a mesemondó önkényétől függ, mit vesz el és mit ad hozzá. Az események elindításával is szabadkezet enged maga magának: a hős kalandokra vagy házasodni indul. Ezzel a hallgatóságnak is értésére adja az elmondó: meséje úgy folyik majd, ahogy ő akarja, addig tart, ameddig jónak látja. A mesemondó tehát itt feloldottabb formát alkalmaz.

Ide sorolhatjuk egy másik jellegzetesen magyarnak tartott mesének ketesdi változatát is, Máté György Bálint *Selyemrét* című meséjét.⁴³

A királyfinak apja régi katonapajtását kell elhoznia a selyemrétről. A hüvelyből magától kiugró kardjával megöli a katonákat szövő boszorkányt, ottmarad az öreg cimboránál, s a leányát elveszi feleségül.

Mesénk részleteiben kissé eltér az országszerte elterjedt formától. Megokolja, miért zúdítja a boszorkány a katonáit a selyemrétre: fiatalkorában szeretője volt a gazdájának, az nem vette el, s most így akar bosszút állni rajta. A befejezés sem azonos: a királyfi ott marad királynak a selyemréten, soha többé nem tér vissza az apjához. Legfőbb különbség pedig az alapfelfogás: a nyomtatásban eddig megjelent változatok legnagyobb részében szó sem esik leányról, szerelemről, tisztán vitézi cselekedetek sora a mese. Máté György szerelmi történetét

⁴¹ *AARNE—THOMPSON* típuskatalógusában az 531. sz. vázlatához áll legközelebb. *HONTI* 465 I-el jelöli. Ugyanott I. a mese rövid tartalmi leírását és a magyar változatok felsorolását is, az újabbakat *DÉGH* i. m. 21. meséjének jegyzeteiben. A ketesdi változat Máté György Bálint V. sz. meséje (KN. 3.).

⁴² *SOLYMOSSY SÁNDOR*, Keleti elemek népmeséinkben: *Ethn.* XXXIII, 30.

⁴³ A mese az *AARNE THOMPSON*-féle típuskatalógusban nincs meg. *HONTI* 463-al jelöli. Magyar változatait I. uo., továbbá a *MNGy.* XIII. 19., 20. meséjét. A ketesdi változat Máté György XIX. sz. meséje. KN. 8.

alakította. Igen jellemző ez nemcsak Máté Györgyre, hanem a ketesdi mesemondásra is: a hős végső célja a boldog házasság; a tündérmesék legnagyobb része ezzel fejeződik be. Alig van ez alól kivétel; néhány-szor előfordul, hogy a hős és hősnő örökre elszakad egymástól. Van egy-két olyan rossz mese is, amelyet elmondója sehogy sem tud abbahagyni, legjobbnak látja tehát, ha kiirtja az életben maradt szereplőket.

A feleséget vagy mátkáját kereső királyfi egyike a legnépszerűbb ketesdi mesehősöknek. Kalandjainak száma szinte végtelen. A róluk szóló mesék nagyobb részében alig fedezhető fel a szerkezet némi nyoma. A csizmás kandur, az Égig érő fa, a Hű inas, a Csodás segítők, stb. elemei sorakoznak bennük egymás után csodálatos összevisszaságban.⁴⁴ Az ilyenfajta mesék állékonyosságához természetesen igen sok szó fér. Egy-egy összekapcsolásuk semmiesetre sem terjed túl a mesemondó személyén. Máskor csak egy esetre kerülnek ezek az elemek egymás közvetlen közelébe, azután visszahullanak elmondójuk s hallgatóik összefüggéstelen mese-elem raktárába. A hevenyészve összekapkodott mese rövid idő alatt epizódjaira bomlik szét, s valósággal felkínálkozik a következő költőnek: „Alkoss belőlem.” Az ilyen elkalódott elemek aztán mindaddig romlott vagy csonka formában hánýódnak, amíg valaki rá nem bukkan a hozzájuk illő szilárd szerkezetre. Ott aztán megtapadnak csilhatatlan biztossággal. Ez a folyamat nemcsak egy falu, hanem egyetlen mesemondó mesevilágában is lejátszódhathat. A kettő alaptermesztében alig különbözik egymástól; az előbbi valamivel bővebb, homályosabb, több benne az alakatlan sejtés, a ködös, formátlan kép, a szerkezetet kereső epizód; ösztönösebb. Egyetlen mesemondó viszont — jó mesemondóra gondolok, — rendszerint több mesét tud, mint a közösség, amelyben él. Tudatosan törekszik arra, hogy az elemek, képek, művészi formájú, szervesen egymásból következő eseményláncolatá álljanak össze. Mikor ez sikerül neki — az eredmény általában egy-egy mesénél nagyjából országszerte megegyezik — a forma rövid ideig állandósul egy kis körben. Szándékos vagy akaratlan változtatások következtében azonban csakhamar ismét elemeire hull, vagy sajátmaga vázává kopik, s kezdődik a folyamat elülről. Igen jól megfigyelhetjük az elmondottakat a fenti mesecsoporthan. A meseformálódás minden mozzanatára találunk benne példát. Öreg Mihály Mártonnak a Hű inas⁴⁵ című meséje a legmegállapodottabb s a legtisztább: három mese elemeinek észszerű egymásba-fűzése. Tipológiai szempontból romlott forma, de jó mese. Kolozsi Andrásné Szép Miklósa⁴⁶ a következő állapotot illusztrálja: a mese-

⁴⁴ L. pl. a KN. 77, 94 sz. mesét.

⁴⁵ Típuszáma: A—T 513/A+516+313/A. A magyar változatok felsorolását l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal 513/A. Csodás segítőtársak-hoz l. még LÁZÁR ISTVÁN, Alsófehérmegye magyar népéből a IV. sz. mesét, 516. A hű inas-hoz BN 70. sz. meséjének jegyzetait, 313. A Rózsa és Ibolya meséjéhez a 13. l.-on levő jegyzeteket. Itt a meséből csak az üldözés-epizód szerepel.

⁴⁶ Típuszáma: H. 467+A—T 554. A magyar változatok felsorolását l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal; az Égig érő fá-hoz (H. 467): MNGy. X, 34, MNGy. XIII, 18;

mondó hallott egyszer vagy többször egy jó mesét, nagyjából meg is jegyezte, s most arra törekszik, hogy emlékezetéből előszedegesse, összeillesztgesse s elénkvetítse a benne homályosan élő képet. Lingurár Tódor Sáskirálya⁴⁷ a legkevésbé állandó alak: a mesemondó ötletszerűen szedgeti össze bő mesetudásából az egyes elemeket, s vékony szála fűzve dobja elénk.

Tartalmánál és formájánál fogva is idetartozik egy másik kedvelt ketesdi mese: Árgirus királyfi.⁴⁸ Általánosan ismert a faluban. Formai szempontból most van kialakulóban.

Vörösmarty „Csongor és Tündéje”-ből oly jól ismert kezdet után útra kel a királyfi eltűnt mátkáját megkeresni. Rendkívül változatos kalandokon megy keresztül: háromszor elalszik egy kovácsné irigysége következtében, szolgál egy molnárnál, találkozik három vénasszonnyal. Irányításukkal végül is egy hegyben megtalálja Tündér Ilonát.

Lingurár Tódor változatában a három veszekedő ördögfióka is benne van. Nem sokban tér el a fenti menettől, csak annál jóval változatosabb:

A Mihály Mártoné a Kereskedő fogadott gyermekeivel kezdődik.⁴⁹ Pán Simon, a főhős, tulajdonképen huga keresésére indul s csak út közben találkozik a tündérkisasszonnyal. Szolgál egy uraságnál, beáll molnárinasnak s végül egy égiszerő búzaszálon feljut a mennybe. Ott megtalálja Tündér Ilonát s a hűgát is.

A három változat közül a Mihály Mártoné ismeretes régebbi idő óta a faluban. Máté György és Lingurár Tódor a maga változatát szibériai fogságából hozta magával. Ezzel magyarázható a kettejük változatának feltűnő egyezése. Ezt a mesét is szükséges volna lejegyezni egy-két évtized múlva annak a megállapítására, hogy végül is milyen végső formája alakul ki. Egymásbasímul-e a kétféle forrásból való két változat, vagy önállóan folytatja életét a falu mesevilágában?

Tartalmánál és formájánál fogva is igen érdekes változat Mihály Istvánné Béka-menyecskéje.⁵⁰ A fenti mesetípus keveredése a Szép asszony- és a Békafeleség-típus elemeivel. Ez önmagában nem volna szokatlan, magyar nyelvterületen a mese általában ebben a formában ismert. Különleges azonban a befejezése: a férj megtalálja fe-

KÁLMÁNY, Hagyományok II, 4, 54; ORTUTAY. Nyiri és a rétközi parasztnesék 1; BANÓ, Baranyai népmesék I, Ketesdi változatok: Mihály István Rigó V. sz. meséje (könyvmese), Lingurár Tódor XII. sz. meséje (tákolmány).

⁴⁷ Típuszáma: A—T 751+545+554+313/A+467+408. A mese pillanatnyi alakulat, magyar változatairól nem tartjuk szükségesnek beszélni.

⁴⁸ Típuszáma A—T 400. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számmál. Ketesdi változatok: Máté György Bálint XV. sz. meséje (KN 7.), Lingurár Tódor VII. sz. meséje, Mihály Márton Korpos VIII. sz. meséje (KN. 23.).

⁴⁹ Sem AARNE-THOMPSON típuskatalógusában, sem HONTI »Verzeichnis«-ában nincs meg. Vö. GAÁL GYÖRGY, Magyar népmesék 7.; MNGy. XII, 7.; Ősz J., Csudatáska 115. Beccáros.

⁵⁰ Típuszáma: A—T 402+465/B+400. Magyar változatait l. BN 60—62. sz. mesék jegyzeteiben. Újabb változatok: Ősz J., Csudatáska 158., A halkisasszony; DÉGH, Pandur 15 (A békekirálykisasszony).

leségét, de az ahelyett, hogy megbocsátana neki és ismét egybekelne nek, vacsoracsillaggá változtatja. A menyecske maga hajnalsillaggá lesz, s soha többé nem találkozhatnak. Néha, nem is olyan ritkán, találkozunk már ilyen különösen végződő mesékkel. Annnyira ellentétben áll ez a szokványos „boldog vég“-gel, hogy önként felvetődik a kérdés: vajjon nem valamilyen kihalt mesemondó hagyomány csökevényével van-e itt dolgunk.

A fenti mesetípus párja Lingurár Tódor Kígyókirályfi című meséje.⁵¹ A cigány mesemondó változata menetében ezúttal is sokkal nyugatiasabb, közelebb áll az AARNE-féle vázhoz. A váz felöltöztetése viszont ellentétben a ketesdi magyar mesékkel, sokkal több felületen érintkezik a mesemondó hiedelemvilágával. A ketesdi mesék csodás elemei irodalmi díszítő kellékekké váltak, Lingurárnál viszont teljesen elmosódik a mese és a való élet határa. Nála nem valahol messze, valamikor régen játszódik le a mese, hanem a közvetlen közelben, szinte a mindennapi élet keretén belül.

Sokkal kisebb arányban, de még mindig lényeges része a Szalma aradenciás várnak⁵² is az eltűnt feleség keresése. Ez is háromféle, különböző, a magyar anyagban egymással gyakran keveredő mesetípusnak az összeolvasztása. Mihály Márton Korpos legkedveltebb meséje. A sokszori elmondás lecsiszolta már az összetoldozás éleit, egyenletlenségeit. Magától értetődő bőséggel folyó mese lett belőle, a Varázsgyűrű-féle mesetípus szép, de aligha állandó változata. Igen közel áll hozzá Máté György Bálint Kondás Jankó című meséje.⁵³ Általában a Férfihamupipőke-típusba szokás osztani, jóllehet annak csak közeli rokona, de nem teljesen azonos vele. Egy típuscsoportba tartoznak, de abban két különböző alosztályt alkotnak. Összehasonlítva a jegyzetben felsorolt, mesénkhez igen közel álló változatokkal, megállapíthatjuk, hogy Kondás Jankó meséje nem Ketesden öltözött jelenlegi alakjába. Menete a következő:

Jankó elszegődik a királyhoz kondásnak. Disznóit sorra legelteti a réz, ezüst, aranyerdőben. Gazdájukat, a sárkányokat, varázspalcája segítségével sorra megöli, paripát, vitézi öltözetet és réz (ezüst, arany) bokrétát szerez. Megajándékozza velük a királykisasszonyokat. Versenyugratás a bokrétáért. Jankó lekapja mind a hármát, a legkisebb királykisasszonyt elveszi feleségül. Disznópajtába költöztetik őket. A szomszéd király hadat üzen. Már-már megverik Jankó apósát, mikor Jankó segítségére siet, réz, ezüst és arany vitézeivel. A győzelmi ünnepen felfedi kilétét. Ő nyeri el a királyságot. Változataiban a disznósorda helyett gyakran juhnyáj szerepel, s a mese háború helyett vadászattal végződik.

⁵¹ Típuszáma: A—T 560. Magyar változatainak felsorolását l. BN. 79. sz. mese jegyzeteiben. Újabb változat: Ósz J., Csudátáska 53. l.

⁵² Típuszáma: 560+314+532. Magyar változatokat l. HONTI, i. m. a megfelelő számnál.

⁵³ Legközelebb áll az AARNE-THOMPSON-féle típuskatalógusban az 532. és a 314. típushoz. Magyar anyagban igen gyakori ebben a formában. Vö. MNGy. X, 27, XIII, 30; PINTÉR: A népmeséről. Losonc 1891. 4. sz. mese; ORTUTAY, Nyíri és rétközi parasztnemesek. 5. mese; BN 72. sz.

Egészen sajátos a másik, kéziratban levő változat. Ez egy fél-emberről szól. A fél-ember félségével megkacagtatja a nevetni nem tudó királykisasszonyt. Hozzáadják feleségül. Disznópajtába költöztetik. Vadászon háromszor egymásután megbélyegzi két sógorát, majd visszaváltozik egésszé, elnyeri az országot és a királyságot.⁵⁴

Máté György Bálint nemcsak a ketesdi mesemondói hagyományokból, hanem a MMMV-ből is ismeri Kondás Jankó meséjét.⁵⁵ Anyomtatott szöveg sem volt azonban nagyobb hatással rá, mint egy szóban hallott változat. Belőle mindössze a mese címét, Jankó párbeszédét a királlyal, stb. vagyis a neki tetsző elemeket vette át. Lingurár változatához csak annyi a hozzátennivalónk, hogy ismét a faluban jól ismert és kedvelt témával hozakodik elő, meséje azonban egészen lényeges vonásokban eltér a Ketesden közismert formától.

Kondás Jankó meséje egy másik Ketesden s országSZerte is rendkívül elterjedt s kedvelt mesecsaládhoz vezet bennünket: a Sárkányölő-félékhez.⁵⁶ Egyik mesének sincs ilyen szépszámú s ennyire változatosan változatlan feldolgozása, mint a Sárkányölőnek.⁵⁷ Ketesden a tiszta formán kívül élnek a megszokott Csodamadárral⁵⁸ és Hűtlen testvérrrel⁵⁹ kezdődő alakok is. A tartalmi különbségeken kívül egyéni részletkidolgozásokkal is találkozunk. Egyféle változatában például egész állatseröglet kíséri a két testvért, egy másikban nem egy, hanem három országot szabadítanak meg a sárkánytól. Alapjában véve azonban valamennyi az alábbi váz más-másféle formában:

Rendkívüli módon született hős (hősök, két testvér, esetleg ikrek) találkozik állatokkal. (Farkas, medve, oroszlán). Segítségükkel felszabadít egy országot a szomjanhalástól s egy királykisasszonyt megment a sárkánytól. A küzdelem után elalszik, Veres Vitéz levágja a fejét, s a királyi palotában magát állítja a sárkány megölőjének. Az állatok feltámasztják gazdájukat. (Néha először fordítva ragasztják vissza a fejét). Ételhozás a lakodalomból. Végül a hős is megjelenik a vendégségben, a levágott sárkánynyelvekkel bizonyítja, hogy ő az igazi megmentő. Egybekel a királykisasszonnyal. Itt befejeződik a mese, ha csak egy vitézről van szó, ha kettőről, a következő módon folytatódik: Az ifjú férj az elátkozott erdőbe megy vadászni. Egy boszorkány megöli állataival együtt. Ikertestvére keresésére indul. A királyi palotában összetévesztik. Az erdőben feltámasztja testvérét. Mindketten boldogulnak (A-T 300, 303).

Egyik változatában a két testvér erejét egy csodamadár májától és zuzájától kapja (L. A-T 304), egyébként azonban úgy folytatódik mint a fenti mese.

⁵⁴ Lingurár Tódor XII. sz. meséje.

⁵⁵ IV/1. 149.: Kondás Jankó.

⁵⁶ Típuszámai: A—T 300, 303, 315.

⁵⁷ A mesetípus magyar változatainak felsorolását l. BN. 11—18, továbbá a 24—25. sz. mese jegyzeteiben. Újabb változat: DÉGH, Pandur 4. sz. meséje. Ketesdi változatok: Máté György Bálint II., XVI., Lingurár Tódor IV., IX., Mihály Anna Duka II., Mihály István András I., Mihály Márton Korpos IX. sz. meséje.

⁵⁸ Típuszáma: 304+303. Lingurár IV. sz. meséje, Mihály István András I. sz. meséje.

⁵⁹ Típuszáma: 315+300. — Lingurár T. IX. sz. meséje. Egy szomszédfalusi (sárvásári) változat KRESZ MÁRIA kéziratában. — A kézirat használatáért ezúton is köszönetemet fejezem ki.

Egy másik változatban a hős testvérével vagy anyjával él egy erdei házban. Testvére összeszövetkezik egy rablóbanda kapitányával, s a hős életére törnek: egy farkas (medve, oroszlán) kölyköt, vagy kölyöknek a szívét kéri tőle. Az anyaállat azonban ahelyett, hogy megölné, önként felajánlja a fiát. A kis állatok megmentik gazdájukat a rablótól. A hős megöli s ott hagyja testvére (anyja) örizetére s világgá megy három állatjával (L. A-T 315). Folytatása ugyanaz mint a fentinek.

Valamennyi ketesdi változatra jellemző, hogy a fenti vázak valamelyikéhez ragaszkodik, bővítéseket megenged, de rövid, csonka változat egy sincs a hét között. Még a 12 esztendőös kis Mihály Anna is a teljes alakot mondja el, ha vázlatosan is. A csodamadárral kezdődő forma állítólag könyvből került a faluba. Ez ismét azt bizonyítja, hogy a nyomtatott szövegek közül is lehetőleg a már ismereteseeknek a változatait jegyzik meg.

A Sárkányölővel rokon tartalmú és hangulatú mese a Fehér lófia⁶⁰ is.

Rendkívüli módon (Ketesden egy iskoláskönyvből származó változaton kívül sohasem állattól) született hős, aki nagyon erős, találkozik Vasgyúrral, Fanyűvővel és Kómorzsolóval (A sorrend változó). Epizód a törpével. A hős leereszkedik a másvilágra, megszabadít három királykisasszonyt. Társai becsapják. Griffmadár segítségével újra a felső világra kerül s megbünteti őket. — Változata: Három leányt (királykisasszonyt) elrabolnak a sárkányok. Keresésükre küldött fiútestvéreiket megölik. Borsszemtől született öccsük elindul utánuk. Lekerül az alvilágba. Megöli a három sárkányt, megmenti a néneit, feltámasztja a bátyjait. Bátyjai becsapják. Végül mégis csak felkerül a föld felszínére s testvéreit megbünteti.

Ennek a mesének a ketesdi változatai már sokkal kevésbé tökéletesek tipológiai szempontból, mint a Sárkányölőé. Elég gyakran is keverednek azzal, átveszik egyes elemeit. De vegyülnek bele epizódok az Erős János-típusú meséből is.⁶¹ Ezen a vonalon mennek át tulajdonképpen a tündérmesék a tréfás mesék csoportjába. Maguk a Sárkányölő-félék sem egészen komolyak. Egyrészüket valósággal tréfás hangon mondták el. A ketesdi tündérmeséknek különben is jellemző saját-sága, még a legkomolyabbaknak is, ez a féltréfás, kissé csúfolódó hang.

Összegezve a tündérmesékről elmondottakat, a következőket állapíthatjuk meg: legnagyobb részük tiszta típus, világosan elmondott, jól tagolt szerkezetű. Kivételek az elveszett mátkát vagy házastársat kereső emberről szólók, vagy azok, amelyek a házasodni induló királyfi kalandjait adják elő. Ezek legtöbbször laza szálla fűzött epizód-sorok. A könyvből olvasott mesék közül rendszerint azokat jegyzik meg s mesélik tovább, amelyek már ismerteknek, kedvelteknek a változatai. Itt is lényeges szerepet játszik a szép forma, a ketesdi mesékben megszokott kerektség. A falu ragaszkodik a megszokott mesetárgyakhoz és formákhoz. A változatok ennek ellenére nem egyhangúak.

⁶⁰ Típuszáma: A—T 301. Magyar változatait l. BN 12. sz. mese jegyzeteiben. Újabb változat: BANÓ, Baranyai népmesék. 23—24. sz. mese. — Ketesdi változatok: Máté György Bálint IX., XVI., Lingurár Tódor VI., Máté Jani Mojsza V. sz. meséje.

⁶¹ Típuszáma: A—T 650.

A sokszor hallott, azonos tárgyat kiki érdeklődésének és mesetudásának megfelelően díszíti fel. Egy-egy mese újszerűsége nem új, ismeretlen, eddig soha nem hallott tárgyában van — az ilyen mesék csak egészen ritkán, különleges alkalmakkor tudnak gyökeret verni a faluban, — az újszerű epizódok, ötletes párbeszédok, jelzők sokkal nagyobb örömet szereznek mesemondónak és hallgatóságának egyaránt.

Az egyénenként eltérő változatokat bizonyos egységbe foglalja az azonos erkölcsi igény. A ketesdi mesékben mindig az üldözöttet, az elnyomottat segítik meg a felsőbb hatalmak. A gőgös, gyáva, dicsekedő, öntelt szereplő mindig megbűnhődik. Elegendő ezek közül a jellemhibák közül egy is, hogy egy életre alacsonyabb sorba taszítson, ritkább esetben elpusztítson. A jutalom általában mindig társadalmi emelkedés, a büntetés ennek az ellenkezője.

Jellemző emellett a ketesdi mesékre a józan, reális világszemlélet. A falu mesekincsébe bekerült szövegek hosszabb-rövidebb idő alatt ehhez idomulnak. Csak az ésszel is felérhető motívumokat fogadják el és éltetik tovább. Ahol ez hiányzik, maguk teremtenek bizonyos logikai kapcsolatot. Erre nemcsak a mesemondónak van szüksége meséjének minél jobb felépítéséhez, hanem a hallgatóság is megkívánja, különben nem hinné el a csodás kalandokat. A mese elhívése, vagy inkább az események elképzelése a mesemondó legfontosabb művészi feladata. Maga a mesemondó tartja a legkevésbé valószínűnek azt, amit mond, de minden törekvése arra irányul, hogy hallgatóival elképzeltesse s ezáltal elhitesse, amit mond. A mesebeli csodáknak azonban igen kevés közük van a hétköznapiok téhenrontásaihoz, szerelmi varázslataihoz. Azok már irodalmi díszítő elemekké váltak, pusztán gyönyörködtetésre szolgálnak, ezek egybefolynak a mindennapi élettel. A tündérmeséknek nem kell azt az érzetet kelteni a hallgatóban, hogy valóban megtörtént esemény hiteles történetét hallja. A ketesdiek viszonya a meséhez nagyon hasonlít a városi ember és a regény, illetőleg a színház közötti kapcsolatához. Mi is megelégszünk a valószínűséggel, nem kívánunk föltétlen történeti hitelességet. A mesemondás és hallgatás kifejezetten irodalmi, esztétikai élvezet. Gyönyörködtető voltának alapját azonban nem az érdekes kalandok, vagy a jól sikerült jelzők képezik, hanem a biztonságérzet. Ezt a biztonságérzetet szolgálja az ismert meseszövegek unos-untalan ismételtetése, a biztos, kialakult szerkezet, erkölcsi háttér és világszemlélet. A mesében szellemi kielégülést keresőnek legfőbb óhaja, hogy őt meglepetések ne érhék. Ezek ellen a kellemetlen meglepetések ellen bátyázza magát körül az ismert mesevázakkal és elemekkel, a pontosan körülhatárolt erkölcsi lehetőségekkel, a merev formákkal. A mesemondó ehhez csak jó irányba tehet hozzá, csak szépíthet, ha azt akarja, hogy sikere legyen, hogy szeressék, hogy meséltessék. Ketesden a tündérmese nem evilági hőseivel és kalandjaival, belső kiegyensúlyozottságával mindig kissé ünneppé teszi azokat az órákat, mikor megjelenik, mikor lejátsszódik. Három tényező szükséges hozzá: hangulat, jó mesemondó és összeszokott hallgatóság. Ha mindez együtt van, szárnyat kap a látszólag

agyoncsepelt, ezer szabállyal megkötözött mese, kirepít a szürke, szűkreszabott hétköznapiokból. Művészi alkotássá válik. Ezek a pillanatok sokkal gyakoribbak lehetnek másutt is népünk szellemi életében, mint azt gyűjteményeink alapján képzelni lehetne. Megrögzítésük azonban igen nehéz, mert a feljegyzőnek csak ritkán sikerül teljesen háttérben maradni, jelenléte legtöbbször megakadályozza a mesemondót és hallgatóságát, hogy teljesen átengedje magát a mese varázsának.

4.

A TRÉFÁSMESÉK

Nehéz megvonni a határt a ketesdi tündérmesék és a tréfás mesék között. Az előbbiek is bővelkednek mulatságos részletekben, az utóbbiakban is sok a magától értetődő csodás elem. Azokat nevezhetjük tréfásaknak, amelyekben az előbbiek vannak túlsúlyban. Igen jellemző, mit tartanak mulatságosnak a ketesdiek: a furfangot, az ostobságot és a jól sikerült hazugságot. Eszerint három nagy csoportra oszthatjuk a ketesdi tréfás meséket: 1. Az ura eszén túljáró szolga meséje. 2. Az ostoba emberről vagy asszonyról szóló mesék. 3. Képtelenség- vagy hazugság-mesék. Ezeken kívül tréfás műfaj még a „vice”: a rövid, csattanós történet. A „vice”-et azonban maguk a ketesdiek sem sorolják kisszerűsége miatt a mesék közé.

A tartalmi jegyek mellett jellemző a ketesdi tréfás mesékre az a formai sajátosság, amelyet a tündérmesék egy csoportjánál is említettünk: a szerkezetnélküliség. Bizonyos mesevázhoz általában bizonyos tételek tartoznak, számukat, sorrendjüket azonban a pillanat szabja meg. Lehetnek rövidek, mint a nyúl farka, de lehetnek olyan hosszúak is, hogy egész este egyetlen mesén nevet az egész hallgatóság. Formájuk, terjedelmük teljesen a mindenkori elmondótól függ.

A tündérmesékhez legközelebb az Erős János-féle mesék állanak.⁶² A természetfölötti étvágyú és erejű furfangos hős kalandjai Ketesden a következők szoktak lenni: cséplés óriási szerszámokkal, az egész termés elhozatala, fahordás az erdőből medvével, farkasokkal, ördöggel, a vaddisznósorda hazahajtása, az ördögök malma, pénzhozás a pokolból.

Ebben a mesében még nem azon van a hangsúly, hogy az erős szolga ura eszén túljár. A mesemondónak a hős hatalmas erejében és bátorságában telik öröme. Azért is azonosul oly könnyen a Fehérlófia hősével, mert az is hallatlan erejével emelkedik rendkívül segítőtársai fölé. Erős János még jóhiszemű és jóindulatú szolga, akaratlanul szerez bosszúságot a gazdájának. De bosszúságot szerez. Azok az epizódok

⁶² Magyar változatait l. BN 89. sz. mese jegyzeteiben; l. még ORTUTAY, Fedics Mihály mesél: ÚMNGy I. 30. sz. meséjének és BANÓ, Baranyai népmesék ÚMNGy III. 12. sz. meséjének jegyzeteit. Ketesdi változatok: Mihály Márton Korpos IV. sz. meséje, Máté György Bálint IX. sz. meséje (A—T 650+300), Péter András II. sz. meséje (A—T 1000+650), Rupa György I. sz. meséje és még sok mesében epizódok.

dok, amelyekben ez bekövetkezik, gyakran belecsúsznak a legnépszerűbb ketesdi mesébe, a János szolgába⁶³ is. A mese erkölcsi alapja, a gazda fukarságának bűnhődése a ketesdi mesében teljesen háttérbe szorul. Inkább amolyan szellemi párbaj-féle az egész, s természetesen a szolga győzelmével végződik.

A mesében egy papról és szolgájáról van szó. Szerződéskötéskor abban állapodnak meg, hogy amelyik hamarabb megharagszik, annak a másik bocskorszját hasít a hátából. A pap lehetetlen tennivalókat ró a szolgára, s az természetesen még fonákabban teljesíti. Sor kerül a mesében a pap általa leölésére, csürének felgyújtására, kutyájának, macskájának, gyermekének, anyjának megölésére, s mindezt a legkedélyesebben fogja fel hallgató és mesemondó egyaránt. Közben akadnak Jánosnak szerelmi kalandjai is a jelenlevők legnagyobb mulatságára. Látható örömmel halmoznak össze minden fonák helyzetet, amelybe csak pap kerülhet a szolgájával szemben.

A mese országszerte rendkívül elterjedt, népszerű és változatos. Talán ebben éli ki az alsóbb társadalmi osztályba szorított szolga a maga gyűlöletét azokkal szemben, akik felette vannak; ebben oldódik fel a kiszolgáltatottság érzése. Oly jól esik nevetni, mikor az, aki szellemileg fölöttünk állónak érzi magát, pórul jár.

A szegény fiú szellemi fölénye az alapja a Mestertolvaj⁶⁴ meséjének is. A mestertolvaj azonban nem él vissza olyan nagyon durva módon helyzetével, mint János szolga. Célja nem az, hogy megkárosítson, hanem, hogy bebizonyítsa az uraságnak: kettejük közül ő az okosabb, az agyafűrtabb.

Még ennél is élesebb a szellemi ellentét a furfangos szegény és az ostoba gazdag között a Csalóka Péterben.⁶⁵ Az egész mese erre az ellentétre épül. Az eszes Csalóka Péter változatosabbnál változatosabb módon csapja be az ostoba bírót. Az ügyes, tréfáskedvű gazember általában kedvelt hőse a ketesdi meséknek. Kalandjainak száma szinte végtelen.

Nem szükséges azonban különösen nagy társadalmi ellentét ahhoz, hogy a ketesdi mesemondó az alullevő, a gyöngébb mellé álljon. A szegény és gazdag paraszt⁶⁶ meséje a szegény testvér, vagy az egész falutól lenézett szegény ember meggazdagodásáról szól.

⁶³ Típuszáma: 1000, stb. Magyar változatait l. BN 177–178. sz. mese jegyzeteiben. — Ketesdi változatok: Balázs István Kerekes III. sz. meséje, Kovács Ferenc Kokas VII. sz. meséje, Lingurár Tódor XIX. sz. meséje, Mihály Márton Korpos V. sz. meséje, Péter András II. sz. meséje.

⁶⁴ Típuszáma: A—T 1525. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal. Újabb változat: BANÓ, Baranyai népmesék. 3. sz. meséje. — Ketesdi változatok: Antal István Prézli I. sz. meséje, Lingurár Tódor V. sz. (A—T 1725+1537+1525) és XVII. sz. (A—T 1525+325) meséje.

⁶⁵ Típuszáma: A—T 1542. Magyar változatait l. BN 231. sz. meséjének jegyzeteiben. — Ketesdi változatok: Cseke Márton IV. sz. meséje, KN. 50. és Lingurár Tódor VIII. sz. meséje.

⁶⁶ Típuszáma: A—T 1535/A és B. Magyar változatait l. BN 230. sz. meséjének a jegyzeteiben. Újabb változat: ÖSZ J., Csudatáska 91. Szegény ember szerencséje. — Ketesdi változatok: Cseke Márton V. sz. meséje, Kovács István Kokas IX. sz. meséje, KN. 43, Kovács Jani Kokas II. sz. meséje (A—T 1643+1535/B) [KN. 82.].

Gyakran kezdődik a Fának eladott tehén⁶⁷ vagy valamilyen más, ostobának látszó állatértékesítési epizóddal. Isten azonban nem a nevetőkkel, hanem a kinevetettekkel tart, a szegény, ostoba ember meggazdagszik. Akkor derül csak ki, hogy nem is olyan ostoba, bosszút tud állani azokon, akik megkárosították. Levágatja és eladatja a falubeliekkel is az állataikat; ezek leszegényednek, ő pedig meggazdagszik s első ember lesz a faluban. — A mese nem mindig tesz félfordulatot, az ostoba ember igen gyakran tovább is ostoba s neveltség tárgya marad. Házasodni indul a sok pénzzel. Úgyes leányt kap. Az asszony megtiltja az urának, hogy az esküvőn vagy azután vendégségben sokat egyék. Éhen marad tévedésből. Megeszi a macskafiakat, kifolyatja a bort, elszórja a lisztet, megkövezi az apósát, stb. Elszöknek. Az ember magával viszi az ajtót. Felmásznak egy fára a farkasok elől. A fa alá rablók telepsznek. Rájuk ejti az ajtót. Még több pénzhez jutnak.

Nem szabad azt gondolnunk, hogy ez a váz állandó, egyetlen; csupán egy a sok közül. A ketesdi mesemondóknak rendkívül sok epizód áll rendelkezésükre, ha az ostobaságot ki akarják figurázni. A mesehős sem mindig férfi, lehet asszony is. Azzal is csak ugyanazok a mulatságos balesetek történnek. A legkedveltebb fajták: Bolond Mihók,⁶⁸ a tátottszájú legény története, tüért, ekevasért, szalonnáért, borjuért, leányért szolgál, az ostoba ember, aki mindig mást mond, mint amit éppen kellene (Isten áldja meg a munkájokat, mondja a verekedőknek, Isten válassza szíjjel őket, mondja az ifjú párnak, stb.⁶⁹), az asszonyi munkát végző ember (szitalás, vajköpülés, téhenlegeltetés, az ember a kéményben⁷⁰), a poruljáért vő (sorra elpazarolja felesége jószágát, szekerét, fejszéjét, saját ruháját, stb.⁷¹). A női változatok: Okos Kati⁷² s az Edényeit rendező asszony.⁷³ Ezekről a mesékről még fokozottabb mértékben áll az, amit a tréfás mesékről általában mondtunk: végtelenek. Ugyanarról az ostoba hősről valamennyi kalandot el lehet

⁶⁷ Típuszáma: A—T 1643. Magyar változatait l. BN 238—239. sz. meséjének jegyzeteiben. — Ketesdi változatok: Kovács Jani Kokas II. sz. meséje (A—T 1643+1535/B), (KN. 82.), Mihály Márton Korpos X. sz. meséje (A—T 1643+H 1410+1653/A (KN. 24.), Péter András II. sz. meséje.

⁶⁸ Az AARNE-THOMPSON-féle típuskatalógusban nincs meg. Berze Nagy 1684x-szel jelöli. A magyar változatok felsorolását l. a 243—244. mese jegyzeteiben. Újabb változatok: Ósz J., Csudatáska 64. Együgyű Miska, BANÓ, Baranyai népmesék 60. — Ketesdi változatok: Kolozsi Erzsika I. sz. meséje, Mihály Istvánné VI. sz. meséje, Mihály Márton Korpos XIII. sz. meséje.

⁶⁹ Típuszáma: 1696. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal. — Ketesdi változatok: Cseke Márton I. sz. meséje (KN. 47.), Kolozsi Anna I. sz. meséje (KN. 88.).

⁷⁰ Típuszáma: A—T 1408. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal. Ketesdi változatok: Cseke Márton II. sz. meséje (KN. 47.).

⁷¹ Típuszáma: A—T 1681. Magyar változata: Ósz J., Csudatáska: 64. l. Együgyű Miska. — Ketesdi változata: Cseke Márton II. sz. meséje (KN. 48.).

⁷² A—T 1387. Magyar változatait l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal. — Ketesdi változatok: Kovács István Kokas VI. sz. meséje, Mihály Anna Duka I. sz. meséje (KN. 89.). Mihály Istvánné IV. sz. meséje (KN. 69.).

⁷³ Az AARNE-THOMPSON-féle típuskatalógusban nincs meg. HONTI 1293-mal, BERZE NAGY 1388-cal jelöli. Magyar változatainak felsorolását l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal, illetőleg BN. 220. mese jegyzeteiben. — Ketesdi változatok: Cseke Márton I. (KN. 47.; férfi vált.), Mihály Istvánné IV. sz. meséje (KN. 69.), Kovács István Kokas VI. sz. meséje.

mondani. Ennek a fajta tréfás mesének aztán igazán semmi más célja nincs, mint nevetetni, szórakoztatni.

Még inkább áll ez a hazugság-mesékre: Mikor én a vásárba mentem,⁷⁴ Mikor én szolgálni voltam,⁷⁵ Mikor én kis fiú voltam,⁷⁶ az Apám lakodalma.⁷⁷ Valamennyit első személyben beszéli el a mesemondó. Igen jól hozzájárul a jókedv fokozásához, hogy az előttük ülő mesemondó, tekintélyes gazda, úgy tűn-teti fel ezeket a képtelen eseményeket, mintha vele történtek volna meg. A mesemondó s a hallgatóság nemcsak a csodás dolgokat: a hét-fejű sárkányt, a varázspálcát, stb. hajlandó valóságnak elfogadni, hanem a jól ismert elbeszélő nyilvánvalóan költött kalandjait is, természetesen csak az elmondás pillanatára. A mesemondóval együtt a hall-gatók is beleélik magukat a különös eseményekbe, s nem egyszer rá is dupláznak. Az Apám lakodalmában például a repülő fiú a mosó asszo-nyok kiabálására kioldja az ingét, elrepülnek a seregélyfiúk s ő a patakba pottyan. Mind kiveri testével a halakat a vízből. Az elmondás alkalmával egyik hallgató megkérdezte nagy ártatlanul: az asszonyok nem fogóztak a halba?

A négy mesetípus közül a vásárba menő ember kalandjai a leg-valószínűbbek. Első hallásra el is lehet hinni őket:

A vásárba menő ember betéved egy elhagyott malomba. Tolvajok elől a garatba bújik. A tolvajok rávetik egy borjúnak a bőrét. Ő azzal kiemelkedik. A rablók elrohannak s emberünk jól megrakja sült hússal a tarisznyáját. A malomból egy idegen faluba jut, s ott szállást kér egy menyecskeitől. Kap is. Az asszony férje ittasan jön haza a korcsmából, kényszeríti, hogy vele va-csorázzék s azután, hogy megtáncoltassa a feleségét. Az ember a túlzott kí-nálgatásra ingébe hajigálja az ennivalót, s az tánc közben kipotyog. Az em-ber azt hiszi, hogy meglopta s elkergeti. Egy szalmakazal tövébe menekül, s egy ismeretlen menyecske a szeretője helyett őt tartja jól pálinkával, süte-ménnyel. Kimászik a kazal tetejébe, s a kellő pillanatban az egymásratalált szerelmesek nyakába pottyan. Innen is elrohan s végül is elérkezik a vásárba s előadja a komáknak a történeteket.

A mese egyes elemei nem ismeretlenek a magyar mese-elem-készletben, ilyen szabályos mesével egybefűzve azonban még nem je-

⁷⁴ Az AARNE-THOMPSON-féle típuskatalógusban nincs meg. 1656x-szel jelöltük. A magyar meseanyagban csak részleteiben ismeretes. — Ketesdi változatok: Kovács István Kokas IV. sz. meséje, Kovács György Bandi II. sz. meséje, Kovács Ferenc Kokas I. sz. meséje, Mihály Márton Korpos IX. sz. meséje (KN. 25.).

⁷⁵ Típuszáma: A—T 1017, stb. Magyar változata: Nyr. V, 33. — Ketesdi válto-zatai: Cseke Márton III. sz. meséje (KN. 49.), Kovács István Kokas VIII. sz. meséje.

⁷⁶ Típuszáma: A—T 1875. Magyar változatainak fesorolását l. HONTI, i. m. a megfelelő számmal. — Ketesdi változatok: Cseke Márton III. sz. meséje (KN. 49.), Mihály Istvánné XIII. sz. meséje (KN. 75.). Az utóbbit vö. MMMV II/1:77. l. ha-sonló című meséjével.

⁷⁷ Az AARNE-THOMPSON-féle típuskatalógusban nincs meg. HONTI 1962-vel, BERZE NAGY 1961-gyel jelöli. Magyar változatainak felsorolását l. HONTI, i. m. a megfelelő szá-mal, illetőleg BN. 267—268. mese jegyzeteiben. Újabb változatok: BANÓ, Baranyai nép-mesék 14, 30, 43, 69. mese. — Ketesdi változatok: Cseke Márton III. sz. meséje (KN. 49.), Mihály Istvánné XVI. sz. meséje. Az utóbbit vö. MMMV. II/2:181. Az én bátyám lakodalma (KN. 76.).

gyezték fel. Általában az Apám lakodalma képtelenségei között szokott előfordulni, jóllehet annak merőben fejetetejére állított eseményeitől eléggé távol áll. A ketesdiek megfelelő stílusérzékkel gondosan szét is választották.

A szolgagyerek hősikódései már sokkal nyilvánvalóbb lódítások: csupa ismert elem:

Megkeni az egész szekeret kocsikenőccsel, csak a tengelyt nem. A lovakat fordítva fogja be. Útközben kiesnek a kerekek. A ló nyakába akasztva hozná vissza, de nem tudja, mert a ló beleakad s kitöri a lábát. A mese itt egyik változatban befejeződik azzal, hogy a gazda ostobaságból a vásár helyett haza hajt, a másikban tovább folytatódik. A hordóba zárt fiúval, illetőleg az Apám lakodalmával.

Mikor én kis fiú voltam, (A hordóba zárt fiú) gyermekek között is ismert és kedvelt kis mese, vagy epizódként kapcsolódik bele más hazugság-mesékbe:

Hőse egy kis fiú, aki az erdőben eltéved, rablók kezébe jut s ezek belefeneklik egy nagy hordóba. Egy farkas valahogy bedugja a farkát a hordó oldalán levő lyukon, a fiú megkapaszkodik benne s így utazik egy darabon, esetleg egészen hazáig.

Az Apám lakodalma a kis fiúról szól, aki elmegy hat ökrrel lisztért a malomba. A mocsárból a hat zsák liszt húzza ki az ökröket. Mire odaér, a malom elment eprészni. Utána megy, hogy haza kergesse. Közben az ökrök elé szúrt ostorból fa nőtt. A fiú felmegy, hogy odvából kiszedje a seregély-fiókákat. Kebelebe dugja őket. Ott megtollasodnak, elrepítik. A patakba mosó asszonyok közé pottyán, s onnan különleges módon kerül ismét a malomba, onnan meg haza.

Mind a két mese ismeretes a kalotaszegi mesemondó-hagyományokon kívül könyvből is, de nemcsak onnan. Más kalotaszegi falukban is szélteben mesélik,⁷⁸ az ismert változatok számos olyan elemet tartalmaznak, amelyek a MMMV-ben nincsenek meg.

Végül még van egy mese a tréfás és tündérmesék határán, de azok közé nem illeszthető, mert nagy népszerűsége ellenére velük egyáltalán nem keveredik: a Terülj meg a sztalkám!⁷⁹

A szegény ember szolgálata béreül csodálatos tárgyakat kap: magától megterülő asztalt, magától lisztet szitáló szitát, aranyat tüsszentő csacsit. Sorra elcsalja tőle egy útmenti kocsmáros, de csodálatos botocszkájával visszaveszi őket.

A mese — mint mondtuk — egyáltalán nem keveredik a többiekkel, változatai sincsenek. Három vagy négy mesemondótól hallottuk, valamennyien teljesen azonos módon adták elő, azonos menettel. Nem ok nélkül vált divatossá ez a mese abban az esztendőben: gyöngye volt a termés s készpénze is csak a legmódosabbaknak volt, mert a havasi

⁷⁸ Szívésségből átnézhettem KRESZ MÁRIA kéziratban levő sárvásári és nyárszói mesegyűjteményét. Itt láttam leírva több változatukat.

⁷⁹ Típuszáma: A—T 563. Magyar változatainak felsorolását l. BN. sz. meséjének jegyzeteiben. — A ketesdi változatok: Mihály Márton Korpos ifj. II. sz. meséje, Cseke Márton VI. sz. meséje, Kovács György Bandi I. sz. meséje (KN. 41.).

románság a határon túl maradt, s Bánffyhunrad egymaga nem tudta elfogyasztani a falu zöldségtermését. Két-három pengőért reggeltől estig ott állhattak a piacon. Csoda-e, hogy szívesen hallgatták az olyan meséket, ahol a szegény ember egyik napról a másikra sok ennivalóhoz, liszthez, pénzhez jut.

A tartalmi és a formai eltéréseken kívül van még egy igen lényeges különbség a tündérmesék és a tréfás mesék között: az előbbieket szép előadásához, megfelelő hangulatához szükség van a téli, tűzvilágos esték csöndes meghittségére, nyugalomára, vagy a nyári megfeszített munka utáni testi elernyedésre, az utóbbiak inkább munkaélénkítők. Nagy becsülete van a tréfás meséket tudó embernek a kalákában, közös munkában: hamarabb jár a kéz, gyorsabban telik az idő mulatságos beszéd, nevetés közben. A tündérmeséket inkább a gazdaemberek szeretik, s mondogatják, a tréfásokat inkább a két kezük munkája után élők: a cipész, a kőműves, az asztalos. A földet művelő ember szemlélődő természetéhez sokkal közelebb áll a kiegyensúlyozott szerkezetű s erkölcsi megoldású tündérmese. Az élénkebb észjárású, örökké tevékenykedő mesterember számára viszont alkalmasabb, életritmusának is jobban megfelel a változékony, minduntalan új, meg új megoldási lehetőségeket adó mulatságos kalandorozat. Ketesden a kettő között nincs túlságosan nagy különbség. A gazdálkodók is ügyeskedő, fúró-faragó emberek, viszont az ácsnak, asztalosnak is éppen úgy megvan legalább a maga kertje, szőlője, s üres idejében szívesen elbabrálgat bennük. Társadalmilag sem távolódtak még el, hisz odaváló emberek, ismeri mindenki a családjukat. Ismerik is jól egymás mesetudományát, s előfordul nem egyszer, hogy például a kerekese tündérmesével próbálkozik, de még gyakrabban az, hogy a gazdák is belefognak egy-egy tréfás, csupa nevetés kalandorozatnak az elmondásába. Az elmondott mese stílusán meglátszik azonban, hogy milyen kézbe került: a tündérmesék a mesterembereknél veszítenek szigorú zártágukból, a gazdálkodók viszont igyekszének valamelyes megnyugtató, véglegesebb formát adni az alakatlan tréfás meséknek.

Nem volna teljes a ketesdi meseanyagról szóló leírásunk, ha meg nem említünk az erotikus meséket is, a „menyecskéknek“, „legényeknek valókat“. Igen kedvelt ez a műfaj Ketesden, lejegyzésüket azonban, minthogy az összehasonlítás is nehézségekbe ütköznék, későbbi időre halasztottuk.

A ketesdi mesekincs tartalom és műfaj szerint három, illetőleg négy csoportra oszlik.⁸⁰ A három csoport közül az első kettő: az állat- és tündérmesék élesen elkülönültek egymástól. Magyarázatuk: az előbbieket gyermekek szórakoztatására valók, az utóbbiak meglelt emberek időtöltésére. Gyermekek is tudnak ugyan tündérmeséket, de azoknak mindössze a rövid tartalmát jegyzik meg, vagy valamilyen torz, értelmetlen formáját. Férfiak is tudnak gyermeknek valókat, de nagyon

⁸⁰ Az erotikus mesékről anyagihiány következtében nem beszéltünk részletesen, a továbbiakban is mellőzzük őket.

lenézik, semminek tartják őket. Asszonyok, fiatal leányok szokták mulattatni az apróságokat, vagy a gyermekek játszanak el velük egymás között. Tárgyuk szerint általában a faluban ismerős állatokról szólnak. Valamennyi ismeretes mind a magyar, mind a nemzetközi mesenyagból. Jelenlegi formájuk mesés- vagy iskoláskönyv-mesék után készült, témája azonban már ezetőtt is megvolt e falu mesemondói hagyományában. Igen sokat adnak a rövidségre, hihetőségre, ritmikus felépítésre. A három mesecsoporth közül formailag ez a mesefaj a legkötöttebb; sok benne a versbetét is.

A tündérmese felnőtt férfiakkak, 40—50 év körüli gazdaembereknek kedves mulatsága. Legnagyobb részük szép, teljes, jól megszerkesztett változat. Ebben a csoportban találjuk a legszebb, magasabb irodalmi igényeket is kielégítő meséket. Jellemző rájuk a ketesdi ember józan világszemlélete, határozott erkölcsi érzéke, jóízű humora és szépen folyó elbeszélő stílusa. Valóságos külön irodalmi, mesei nyelvük van. Igen kedvelt mesemondói szokás személyes tapasztalatokat, helyi jelenségeket keverni a történetbe. Ez részben öntudatlan emberi vonás — mindenki csak olyan emberekről, tárgyakról tud előadni, akiket, vagy amiket maga elé tud képzelni, — természetes, hogy a mintát azokról veszi, akik körülötte élnek. Kétségtelenül ez is egyik oka ketesdi határrészek, bútor- és ruhafélék, stb. sűrű szereplésének; a másik oka a tudatos alkalmazás. A mesemondó szándékosan is szerepelteti őket, hogy a hallgatóság számára minél elhíhetőbbé tegye a mesét. Az élet tárgyi oldalát vizsgáló néprajzi kutató is haszonnal forgathatja tehát ezeket a szövegeket.

A tréfás mesék, ellentétben a tündérmesék legnagyobb részével, rendkívül lazán összefüggő formák, bennük mulatságos epizódokat fűzhet szinte vég nélkül egymásután a jóbeszédű mesemondó. Különösen a jól sikerült csínyeken, hazugságokon s az emberi ostobaságon szeretnek mulatni. A mesemondónak, ezzel is, akárcsak a tündérmesékkal, az a legfőbb célja, hogy a hallgatósággal elképzeltesse, átéltesse a történeteket. Csak így válik teljessé hatásuk: megnyugtató, felemelő a tündérmeséké, jóízű nevetést fakasztó a tréfásaké. Ezért is mondja a legkevésbé hihetőket, a hazugságmeséket első személyben; így fokozódik a bennük levő kórikum.

A ketesdi mesekincs szerves része a falu szellemi életének. Minden korú, rendű és rangú embernek, asszonynak, vagy gyermeknek megvan az ő részére hagyományos módon kialakult mesecsoporthja, azon belül pedig a mesemondó egyén megalkotja a falu mese-szerkezet és díszítő-elemtárából az ízlésének legjobban megfelelő, egyéniségét legjobban kifejező irodalmi formát. A hallgató ahhoz szegődhet, aki leginkább az ő szájaíze szerint mesél. Ez a mesekultúra mindaddig élni fog ebben a csöppet sem elmaradott faluban, ameddig lakói szükségét érzik a szép beszédnek, s az emlékezetükben bármikor rendelkezésükre álló, életüket és vágyaikat személytelenségénél fogva oly jól kifejező irodalmi formának.

FÜGGELÉK

Az alábbiakban cím szerint felsoroljuk teljes ketesdi mesegyűjtésünket elmondóik szerint csoportosítva. Minden mesemondó meséit az elmondás sorrendjében tárgyaljuk. Megjelöljük őket az AARNE-THOMPSON féle típuszámmal. Amennyiben az említett típuskatalógusban nem volna helyük, de HONTI »Verzeichnis«-ában megemlíti, a HONTI-tól javasolt számmal jelöljük (pl. H. 1410). Ha itt sem tartják nyilván de Berze Nagy J.: Baranya vármegye népköltészete II. kötetében megtaláltuk változatát s a jegyzetekben a BERZE NAGY javasolta új számot is, akkor ezzel jelöljük (például: BN. 1388). Szépszámmal vannak olyan mesék, illetőleg motívumok is, amelyek egyik fent említett műben sem szerepelnek, de Ketesden következetesen bizonyos állandó formában bukkannak fel. Az ilyen meséknek mi magunk adtunk ideiglenes típusszámot (pl. K. 1656*). Vannak végül olyan mesék, melyeknek vagy változatuk nem került elő, vagy teljesen a pillanat hatása alatt keletkezett keverék alakulatok. Ezek esetében mindössze a műfajt jelöltük. Igen sok a könyvből, elsősorban BENEDEK ELEK-nek idézett, Magyar Mese- és Mondavilág című ifjúsági gyűjteményéből való mese. Ahol nyilvánvalóan ez volt a forrás, azt is jelöljük.

A mesemondókat kor, nem és foglalkozás szerint csoportosítjuk. Ezzel nagyjából a mesék tárgykör és műfaj szerinti felosztása is megtörtént: a gyermekek és az asszonyok többé-kevésbé állatmeséket tudnak, a gazdák meséinek legnagyobb része tündérmese, a mesteremberek inkább a tréfás meséket kedvelik és mesélik. Figyelemmel voltunk ezen

kívül a rokoni kapcsolatokra is: az egy csalárhoz tartozó mesemondókat egymásután soroljuk fel koruk s egymáshoz való viszonyuk megjelölésével.

Függelékünk célja műfaji és társadalmi szempontból áttekinthetővé tenni a ketesdi mesekincset: milyen meséket ismernek és kedvelnek a gyermekek, az asszonyok, a gazdálkodók, a mesteremberek? Mik egy-egy családban a nagyapáról unokára öröklődő epikus hagyományok? Mik a legelterjedtebb mesék a faluban? Úgy vélem, egyelőre elegendő a meséknek csupán a tárgyát jelölni az előbb említett típuszámmal. Az egyes kérdések alapos kidolgozására csak a gyűjtés végleges befejezése után kerülhet sor.

GYERMEKEK

*Kolozsi Annus (10–12)*¹

I. [A gyáva ember.] A–T 1696 Mit kellett volna hogy mondjak? KN. 88.

II. A kis kakas. A–T 715. A kinszerző kakas. Vö. MMMV. III/1:212. A gyémántkrajcár.

Csucsuj Feri (10–12)

I. [Babonás történet] KN 78.

Kolozsi Erzsika (15–16)

I. [Bolond Mihók.] B 1648 + H 1410 + A–T 1653 Bolond Mihók + Az asszony megtiltja az urának, hogy egyék + Rablók a fa alatt. Vö. MMMV II/1: 231. Bolond Mihók.

Kovács Annus Kokas (12–13)

I. A kis malac. A–T 121 Emberlanc [„Forró vizet a kopaszra!"]. KN. 86.

II. [Hamupipőke.] A–T 510/A. KN. 87.

¹ A ()-be tett szám a körülbelüli életkort jelzi. — A []-be tett címekeket a gyűjtő adta, az a nélkül írt címekeket a mesemondótól valók.

Kovács Jani Kokas (10—12)²

I. [Babonás történet.] Értelmetlen.

II. [A fának eladott tehén.] A-T 1643+1535/B. Az eltört kép + Az irigy szomszédok. KN. 82.

III. [Rabló történet.] Értelmetlen, zavaros.

IV. [Az ember a legerősebb.] A-T 157. Az embertől félni kell. KN. 83.

V. [A pap bivalyat őriz.] KN. 84.

VI. [A két hideglelés.] Értelmetlen.

VII. [A három kívánság.] Vö. MMMV. IV/1:153. A három kívánság.

VIII. [A szabó és az ördög.] A-T 1096+1083. A szabó és az ördög + Párbaj karóval és vasvillával.

IX. [Komám, add meg az ötven lejt!] Vö. LÁZÁR ISTVÁN, Alsófehér vármegye magyar népe. Nagyenyed, 1896. XVII. sz. meséjével.

X. [Piroska és a farkas.] A-T 333. Könyvmese.

XI. [A telhetetlen halászné.] A-T 555. Könyvmese.

Máté Jani Mojsza (10—11)

I. A boszorkány cukorháza. A-T 327/A. Jancsi és Juliska. KN. 79.

II. A kis kakas meséje. A-T 715. A kinesszerző kakas. Vö. MMMV. III/1:212. A gyémántkrajcár. KN. 80.

III. [A kolbász.] Tréfa. Kissé illetlen.

IV. [Fehérlófia.] A-T 301. KN. 81.

V. [A beteg zsidó.] A-T 1739. A beteg pap.

Mihály Anna Duka (12—13)

I. Okos Kati. A-T 1387+1009+1653/A+1291. Az asszony bort hoz a pincéből+Huzd be az ajtót+Rablók a fa alatt+Egyik sajtot elküldik, hogy hozza vissza a másikat című epizódok egymásbafűzése. KN. 89.

II. [A két testvér.] A-T 303. A két ikertestvér. Sajátságos változat. Valószínűleg iskolai olvasókönyvből terjedt el.

III—IV. Gyermekek számára készült tanulságos történet.

V. Csikáló. Tündérmese. Értelmetlen.

VI. A kaszás ember. L.m.f.

VII. A napkeleti királykisasszony. L.m.f.

VIII. [A szépen szóló madár.] A-T 550 Madár, ló, királykisasszony. Romlott változat. Vö. Mihály Márton Korpos II. sz. meséjével. KN. 90.

ASSZONYOK MESÉI

Czondi Andrásné Kolozsi (38—40)

I. Szép Miklós H 467+A-T 554 Az égig érő fa+Hálás állatok mese-típusok keveréke.

II. [A boszorkányvár.] Tündérmese. Könyvből való.

III. [A boszorkánylánnyok.] L.m.f.

IV. [A vitéz szőcs.] A-T 1640+1049+1149 Hetet egy csapásra+Erdő levágás+A gyermekek ördöghúst akarnak enni című meseepizódok egymásmelléfűzése.

Kovács Mártonné Szűcs (56—58)

I. A rókaszemű menyecske. A-T 550 Madár, ló, királykisasszony típusú csonka, kissé zavaros változat.

II. Igaz történet. KN. 59.

III. A királykisasszony táltos-cipője. KN. 60.

IV. Jó viselkedésre oktató tanulságos történet.

Kovács Anna Szűcs (32—34)

I. A halott vőlegény. A-T: 365 Vö. MMMV IV/1: 232. A halott vőlegény.

II. A kötélverő. H 946. Szerencse és Áldás. Vö. MMMV IV/1: 61. Isten áldása. KN. 61.

III. [Szent Péter Isten akar lenni.] H 774 Szent Péter tehenet őriz+A méhek megbüntetése. KN. 62.

IV. [A szamár és az oroszlán.] A-T 118 Az oroszlán megijedt a lótól. Vö. MMMV. II/1:19. A szamár és az oroszlán.

² Az előbbi testvére.

V. A kis gömbec. A-T 2028 Vö. MMMV II/2:137. KN. 63.

VI. A mér földes csizma. A-T 327/B A hat kis fiú az óriás házában. Vö. MMMV III/1:216. A szegény ember hat fiacskája.

VII. A királyné gyűrűje. A-T 1641. A mindentudó doktor. Vö. MMMV IV/1: 33 Prücsök.

VIII. A zöld király. Vö. MMMV. III/1:53. A zöld király.

IX. A vén huszár. Vö. Ösz János: Csudatáska A vén huszár. KN. 64.

X. Mit mondott Dávid? A-T 1833.

Mihály Istvánné András (22–23)³

I. Kolontos Palkó. Vö. MMMV. V/1:57. Kolontos Palkó KN. 63.

II. A szegény ember három lánya. A-T 403 A fehér és a fekete menyasszony. KN. 67.

III. A béka-menyecska. A-T 402 + 465/B A békafeleség + A szépaszszony mesetípusok keveréke. KN. 68.

IV. Okos Kati. A-T 1387 + H 1293 + A-T 1291 + 1653 Az asszony bort hoz a pincéből + Az asszony minden edényt összetör, hogy egynek helyet csináljon + Az egyik sajtot elküldik, hogy hozza vissza a másikat + Rablók a fa alatt. Tréfás meseepizódok egymásutánfűzése. KN. 69.

V. Jávorfá. A-T 780. KN. 70.

VI. Bolond Mihók. B 1684 + H 1410. Bolond Mihók + Az asszony nem engedi az urát, hogy egyék. Vö. MMMV II/1:231. Bolond Mihók.

VII. Félignyúzott bakkecske. A-T 212. A hazug kecske (bővebb). KN. 71.

VIII. [A szegény ember és a medve.] A-T 154. Bärenfrass. Vö. MMMV. III/2:18. A szegény ember és a róka.

IX. [Az ember a legerősebb.] A-T 157. Az embertől félni kell. Vö. MMMV II/1:128. Többet ésszel, mint erővel.

X. [A róka és a farkas.] A-T 41 + 4 A farkas igen sokat eszik a pin-

cében + Vert viszen veretlent... epizódok egymásután fűzése. Vö. MMMV II/2:166. KN. 72.

XI. A kecskollók. A-T 129 A farkas és a kecskegidók. KN. 73.

XII. Az édig érő paszuly. Könyvmese. KN. 74.

XIII. [Mikor én kis fiú voltam...] A-T 1653 + 1875 Rablók a fa alatt + A fiú a hordóban című meseepizódok egymásbafűzése. Vö. MMMV II/1: 77. Mikor én kis fiú voltam... KN. 75.

XIV. A török császár bugyogója. A-T 715. A kincsszerző kakas. Vö. MMMV III/1:212. A gyémántkrajcár.

XV. Egyszemű, Kétszemű, Háromszemű. A-T 511.

XVI. Az én bátyám lakodalma. H 1962 + A-T 650 Az apám lakodalma + Erős János. A két mesetípus egyes elemeinek keveréke. Vö. MMMV. II/2:181. Az én bátyám lakodalma. KN. 76.

XVII. [A szarka, a róka, a kutya és a szegény ember.] A-T 56/C. A szarka fiai. Vö. MMMV IV/2:53. A róka és a szarka.

GAZDAK MESÉI

Mihály István András (27–28)⁴

I. A két testvér. A-T 303. A két ikertestvér. L. Mihály Anna Duka II. sz. meséjét.

II. Mihász Móre (Babonás történet). KN. 30.

III. A gyөрvásárhelyi ember (ua.) KN. 31.

IV. [A prikulics.] (ua.) KN. 32.

V. [A zsoboki leány.] (ua.) KN. 33.

VI. Fekete ország. A-T 302 Az ördög ereje a tojásban. MMMV. I/1: 173. Fekete ország. KN. 34.

VII. [A három farnasi leány.] A-T 403 A fehér és a fekete menyasszony. KN. 35.

VIII. Ilonka és Palkó. A-T 450 Az öztetvér. Könyvmese.

³ Kovács Mártonné leánya, Kovács Anna Szücs húga.

⁴ Az előbb említett menyecske ura.

IX. Az elefánt-tojás. A-T 1319. A tökök számartojásnak nézik.

X. [A nagy fa.] A-T 1960/G. Az óriás fa. *KN.* 36.

XI. [A nagy káposzta.] A-T 1960/D. Az óriási vetemény. *KN.* 37.

XII. [A csodagyermek] Hazugságmesze. *KN.* 38.

XIII. [A csodálatos gépek.] (ua.) *KN.* 39.

XIV. [A rab.] (ua.).

XV. [Gönci papó esete a nagy idővel.] (ua.).

XVI. A huszár és a székely asszony. Tréfás mese. Vö. MMMV. II/2:124. A huszár és a székely asszony.

Mihály János András (60)⁵

I. [Az áldott ősz öreg ember.] Rendkívül hosszú, kissé zavaros, tehát típusszámmal sem ellátható, mai elemekkel teltített tündérmese.

II. [Kettesd és a három Föld mondája.]

Mihály Márton Korpos (70)⁶

I. A szalmaaredenciás várról. A-T 560+314 A varázsgyűrű+Az aranyhajú kertészlegény című mesetípusok keveréke. *KN.* 19.

II. [A szépen szóló madár.] A-T 550. Madár, ló, királykisasszony. *KN.* 17.

III. [A járom.] Mese-formában elmondott falusi történet. *KN.* 18.

IV. Negyvenkilenc. A-T 650. Erős János.

V. János szolga. A-T 1000+1003+1005+1012+1685+1010+1029. Agyafúrt szolga+Szántás kutyával+Útépítés leölt állatokból+A gyermek kitakarítása+Petrezselyem a levesben+Házlebontás+Kakukk a fán című tréfás epizódok egymásután fűzése. *KN.* 21.

VI. [A hú inas.] A-T 513/A+ — 516. III—V. A csodás segítők+A hú inas című mesetípusokból lazán összefűzött mese.

VII. A három farnasi leány. A-T 510/A+403. Hamupipóke+Fehér és fekete menyasszony típusú mesék egymásbaillesztése. *KN.* 22.

VIII. Pán Simon. A-T 400. Árgirus királyfi meséje. Bővebb. A kereskedő fogadott gyermekeivel keveredik. *KN.* 23.

IX. [A sárkányölő.] A-T 300. Szép, teljes, kissé kiszélesített változat.

X. [A fának eladott tehén.] A-T 1643+H 1410+A-T 1653/A. Az eltört kép+Az asszony nem hagyja az urát, hogy egyék+Rablók a fa alatt című meseepizódok egymás után fűzése. *KN.* 24.

XI. [Mikor én vásárra mentem...] K. 1656 [Szerencsés út a vásárba]. *KN.* 25.

XII. A molnár leánya. Tündérmese szerkezetű erotikus történet.

XIII. Bolond Mihók. B 1684*+H 1410. Bolond Mihók+Az asszony nem hagyja az urát, hogy egyék című epizódok egymás után fűzése. Vö. MMMV. II/1:231. *KN.* 26.

XIV. A székely három esze. Tréfa. *KN.* 27.

XV. A cukorház. A-T 327/A. Jancsi és Juliska. Gyermeimese.

Mihály Márton Korpos ifj. (50)⁷

I. [Fogsága története.]

II. [Terülj meg asztalkám.]. A-T 563. Teljes változat.

Mihály István Rigó (38—40)⁸

I. Halhatatlanság országa. MMMV. IV/1:47-ből olvasta.

II. A kereskedő és a dervis. Benedek Elek valamelyik meséskönyvéből olvasta.

III. [A telhetetlen halásznő.] A-T 555. Könyvmese. *KN.* 28.

IV. [Krisztus Urunk és az obsitos.] A-T 330. Az ördög és a kovács típusú mese. A MMMV. IV/1:117-ből olvasta. Az obsitos. *KN.* 29.

⁵ Mihály István András nagybátyja.

⁶ 70 évet túlhaladott, öreg gazda. Mihály János testvére.

⁷ Id. Mihály Márton fia.

⁸ Id. Mihály Márton fia.

V. Az égig érő fa. H. 467. A MMMV. I/1:14-ből olvasta.

Kovács István Pajtás (50)

I. [A három jótanács.] A-T 910/E. KN. 16.

II. [A legjobb barát.] B 476. [A legjobb barát és a legnagyobb ellenség.] KN. 15.

Máté György Bálint (50)

I. Rózsa királyfi. A-T 313/A Rózsa és Ibolya KN. 1.

II. Vizi Sándor. A-T 300. Sárkányölő. KN. 2.

III. [A fogadás.] Erotikus trufa.

IV. [A szivar.] Ua.

V. Bruncikk királyfi. A-T 531. Aranyhajú lány- Táltospárbaj. KN. 3.

VI. [A három fiú meg az óriás.] A-T 1960+H 1962. Hazugságverseny + Apám lakodalma típusú mesék igen ügyes egymásbaillesztése. KN. 4.

VII. Kondás Jankó A-T 314 v. 532. Az aranyhajú kertészlegény ill. Nemtudomka. Vö. MMMV. IV/1:149. Kondás Jankó. KN. 5.

VIII. [A csodálatos gyertya.] Vö. MMMV. IV/1:190. A gyertya meg a vASFü.

IX. Lél György. A-T 650+301 Erös János-ból elemek belefüzve a Fehérlófia típusú mesébe.

X. [Az élet fiatalító vize.] A-T 551. jó, teljes változat.

XI. Gyurika szerencsekrajcárja.

XII. [A kis hal hálaja.] A-T 657. A rest fiú. KN. 6.

XIII. [Az oláh püspök.]. Csúfolkodó anekdóta.

XIV. [A pap leánya.] Erotikus trufa.

XVII. [Szent János fia.] A-T 315+551. A szentjános-bogár teremtese + A hűtlen anya + Az élet fiatalító vize típusú mesék egyéni összefűzése.

XVIII. [A Hidvégi grófi család története.] Ponyvaregény elmesélve.

XIX. [A selyemrét.]. H 463. Mirkó királyfi. KN. 8.

XX.—XXI. Legenda. A-T. típus-katalógusában nincs meg. Könyvből való.

XXII. [Oroszországi történet.].

XXIII. [A griffmadár.]. A-T 553+H 361 I/A. A madársegítő + Az ifjú, aki nem szabad megházasodjék típusú mesék jó egymásbaillesztése.

XXIV. [Az eltemetett királylány és az obsitos.]. A-T 307. Vö. MMMV. II/1:18. János vitéz.

XXV. [Mészáros Gyuri.]. A-T 302 Az ördög ereje a tojásban. Bővebb. Vö. MMMV I/1:173. Feketeország.

XVI. Boszorkánytörténet. KN. 9.

Máté István Bálint (44—45)⁹

I. [Prücsök.]. A-T 1641. A mindentudó doktor. Vö. MMMV. IV/2: 33. Prücsök.

II. [A huszár és a száz.]. B. 1792 [A szebb álom.]. KN. 10.

III. [A menasági koldus.]. A-T 1650. A párizsi diák. KN. 11.

IV. [A hét mérföldes csizma.]. A-T 327/B. A hat kis fiú az óriás házában. Vö. MMMV. III/1:216. A szegény ember hat fiacskája.

V. [A szürke ló.]. Vö. MMMV III/1:167. A szürke.

VI. [A dettó.]. Tréfa.

VII. Boszorkánytörténet. KN. 13.

VIII. [A kiló.]. Tréfa.

IX. [A bér.]. Ua.

X. [A három székelv és a püspök.]. Ua.

XI. [Az esperes és a kis fiú.]. Tréfa. KN. 13.

XII. [Mikor a cigány szalonnát lopni volt...]. Cigányanekdóta. KN. 14.

Kovács György Bandi (50)

I. [Terülv meg asztalkám.]. A-T 563. KN. 41.

II. [Mikor én vásárra mentem...]. K 1656. Szerencsés út a vásárba.

⁹ Máté György öccse.

Antal István Prézli (65–66)

I. [Mestertolvaj.] A-T 1525. Zavaros változat oda nem illő elemekkel.

Péter András (60)

I. János szolga. A-T 1000+650. Az agyafűrt szolga+Erős János tiúsú meseelemek egymásmellérakva.

II. [A fának eladott tehén.] A-T 1643. Az eltört kép.

Kovács István Kokas (75–76)¹⁰

I. [Komám, add meg az ötven lejt!] KN. 42.

II. [Adj Uram Isten száz forintot.] Tréfás mese típusszám nélkül.

III. [Az okos asszony.] Hiányos, értelmetlen mese.

IV. [Mikor én vásárra mentem...] K 1656 [Szerencsés út a vásárba.]

V. A kovártij. A-T 1281. Az ország, ahol nem ismerik a macskát.

VI. [Okos Kati.] H 1293+K 1294*+A-T 1365/A. Az asszony, aki minden edényét összetöri+A tót keresése+A makacs asszony.

VII. János szolga. A-T 1000+149.+1010+1005+1008+1012+1685+1775. Az agyafűrt szolga+Erdőlevágás+Házlebontás+Útépités leölt állatokból+A gyermek kitakarítása+A csűr felgyújtása+Petrezselyem a levesben+Az éhes pap című mese-epizódok egymás után fűzése.

VIII. [Mikor én szolgálni voltam...] A-T 1017+1016+K 1020*+1018*+1021*+1022*. Kocsikenés+A lovak meghámozása+A fiastyúk keresése+A lovakat fordítva fogja be+Kiesnek a kerekek+Pipa meggyújtás című meseelemek egymás után fűzése.

IX. [A szegény meg a gazdag testvér.] A-T 1535. KN. 43.

X. [A cigány, aki maga alatt vágta a fát.] A-T 1240. Vö. MMMV. V/1:157. A cigány halála. KN. 44.

XI. Pocagyuri. Jó viselkedésre oktató gyermekmese.

XII. A szőrös bárány. A-T 1685. A boldogtalan vőlegény (Csonka).

MESTEREMBEREK MESÉI

Kovács Ferenc Kokas (30–32; foltozó varga)¹¹

I. [Mikor én vásárra mentem...] K. 1656*+A-T 1653/A. Szerencsés út a vásárba+Rablók a fa alatt. — A népszerű ketesdi mese mulatságos, jó változata.

II. [A cigány, aki maga alatt vágta a fát.] A-T 1240. (Bővebb). Vö. Kovács István Kokas X. sz. meséjével.

III. [A szürke ló.]. Vö. MMMV. III/1:167. A szürke. KN. 46.

IV. János szolga. A-T 1009+1010+1012+1685+1775+1005+650+1017+K 1018*+A-T 1016+K 1656+A-T 1653/A. Az agyafűrt szolga+Házlebontás+Gyermek kitakarítása+Petrezselyem a levesben+Éhes pap+Útépités leölt állatokból+Erős János-ból: Vaddisznók, farkasok a járomban+Szekérkenés+A lovakat fordítva fogja be+A lovak meghámozása+Szerencsés út a vásárba (malomba)+Rablók a fa alatt című meseelemek egymásután fűzése.

Balázs István Kerekes (66–68; kereksmester)

I. A két testvér. A-T 676. Ali baba és a negyven rabló. KN. 51.

II. [A molnár leánya.] A-T 956/A+955. A molnár leánya+Rablóvőlegény. A két rokontémájú mese elég jó egybefűzése.

III. János szolga. A-T 1000+1007+H 1410+A-T 1685+1012+1010+K 1019*+1775+650+1739+1029. Az agyafűrt szolga+Állatok leölése+Az asszony megtiltja az embernek, hogy egyik-ből a liszt elszórása+Petrezselyem a levesben+A gyermek kitakarítása+Házlebontás+A vízben megdagadó zsemle+A éhes pap+Erős János-ból a fahordás

¹⁰ Kovács Annus és Jani nagyapja.

¹¹ Kovács István Kokas fia.

farkasokkal+A beteg pap+A kakuk a fán című meseelemek lazán egymás mellé fűzve. i

IV. [Az ördög és a szegény ember.] A-T 1030—1036. Terményelosztás+Egyenes és görbefarkú disznók című epizódok egymásmellé fűzése.

Cseke Márton (36—38; kőműves, ács, ezermester)

I. A gyáva ember A-T 1696+1408 H 1293+K 1294* Mit kellett volna hogy mondjak?+Az asszonyi munkát végző ember+Az asszony, aki minden edényét összetöri+A tót keresése című meseelemek egymásmellé fűzése. KN. 47.

II. A gyáva ember (II.) A-T 1681. A szerencsétlen ember (Bővebb). KN. 48.

III. [Mikor én szolgálni voltam...] A-T 1017+K 1018*+1021*+A-T 1653+1875+K 1883*+H 1962. Kocsikénés+A lovakat fordítva fogják be+Kiesnek a kerekék+Rablók a fa alatt+A fiú a hordóban+A fiú a padláson+Az apám lakodalma című meseelemek egymásmellé illesztése. KN. 49.

IV. [Csalóka Péter.] A-T 1542. Az ügyes fiú. KN. 50.

V. A szegény emberből lett király. A-T 1535. A szegény és a gazdag paraszt. A népszerű mese ügyes, mulatságos változata.

VI. Furkósbot ki a zsákból, terülj meg asztalkám, számár tüsszents aranyat. A-T 563. Terülj meg asztalkám (Jó, teljes változat).

Máté István Gönci (36—38; asztalos-mester.)

I. A három diák-jóbarát. Típus-szám nélküli tréfás mese. KN. 53.

¹² Ketesden erotikus trufák elmondására többnyire legény-társaságban, s fiatal menyecskék között kerül sor. Az itt felsorolásra kerülő kisszámú mese nem mérvadó az erotikus mesék arányára, ennél jóval több van, csupán a gyűjtő halasztotta későbbre a feljegyzésüket.

¹³ Id. Kovács György fia.

¹⁴ Kovács Mártonné fia.

¹⁵ Máté György fia.

¹⁶ Legutoljára hagytuk az itt következő két cigány mesemondót. Meséik témájukban kevésbé, inkább díszítőelemeikben s az elmondás módjában teljesen elütnek a ketesdi mesemondó hagyományoktól.

II. A hóbortos papról. Típus-szám nélküli, tréfás mese. KN. 54.

LEGÉNYEK MESÉI¹²

Kovács György Bandi ifj. (20)¹³

I. [Adj Uram Isten 100 forntot!]

Kovács Márton Szücs ifj. (18)¹⁴

I. A szent lélek. A-T 1837. KN. 56.

Máté György Bálint ifj. (20)¹⁵

I. Nefelejes királyról. A-T 313/A. Rózsa és Ibolya. KN. 57.

II. [A két pap és a kántor a szép asszonynál.] A-T 1730. KN. 58.

CIGANYOK MESÉI¹⁶

Lingurár Tódor (50—52; marhacsordás)

I. [Az élet fiatalító vize.] A-T 551. Szép, teljes változat.

II. [A csonkakezü leány.] A-T 706 Szokatlanul végződő teljes változat.

III. [A sárkány szolgája.] A-T 313 Rózsa és Ibolya. KN. 92.

IV. [Az aranytollú madár.] A-T 304+303 Az aranytollú madár+A két ikertestvér. Kissé ponyvaízű, teljes változat.

V. [A furfangos szolga.] A-T 1725+1537+1525 A furfangos szolga+Az ötször megölt holttest+Mestertolvaj típusú mesék egymás mellé fűzése.

VI. [Borsszem Jankó.] A-T 301. Fehérlófia. Kettős változat. KN. 93.

VII. [Árgirus királyfi.] A-T 400 A sajátos helyi alakulat kevésbé sikerült teljes, de vázlatos változata.

VIII. [Tréfa.] A-T ?+?+1685+?+1775+K 1656*. A fiú a farkasban

+A farkast berbécsnek nézik+A boldogtalan vőlegény+Kiönti a pap pálinkáját+Az éhes pap+A szerencsés út a vásárba-ból a malombeli jelenet. Kissé durva, de nagyon mulatságos kalandjai egy agyafúrt falusi fickónak.

IX. Az árvák. A-T 511+300 Egy-szemű, Kétszemű, Háromszemű+Sárkányölő mesék szerencsés össze-illesztése.

X. [Mikor a cigány az ördögök-nél szolgált.] A-T 1049+1072+1084+1149. Erdőlevágás+Versenyfutás+Pattintásverseny+A gyermekek ördöghúst akarnak enni című epizódok egymásmellé illesztése.

XI. [Igazság és Hamisság.] A-T 613. Szép, teljes változat.

XII. [A félemler.] A-T ?+510/B. A félemler+Férfihamupipőke típusú mesékből érdekes ötvözet.

XIII. A sáskirály. A-T 751+545+554+313/A+H 467+A-T 408. A jó-lelkű parasztasszony+Cszizmáskan-dur+Hálás állatok+Rózsa és Ibo-lya első fele+Az égig érő fa első fele+Nádleányok-ból a gyümölcs-ből kipattanó leányok epizódja. Pilla-natnyi alakulat. KN. 94.

XIV. [A kigyókirályfi.] A-T 560. A varázsgyűrű. Szép, teljes válto-zat.

XV. [A cigány királysága.] Ti-pusszám nélküli tündérmese. KN. 95.

XVI. [Hamupipőke.] A-T 510/A. Szép, teljes változat.

XVII. [Mestertolvaj.] A-T 1525+325. Mestertolvaj+A varázsló és ta-nítványa típusú mesék ügyes össze-szövése.

XVIII. [Ördögszerető.] H 365. Szép, teljes változat.

XIX. János szolga. A-T 1000+K 1018*+A-T 1010+650+1535. Az agyafúrt szolga+A lovakat fordít-va fogja be+Házlebontás+Erős Já-nosból fahordás farkasokkal és vaddisznók+Szegény és gazdag pa-rasztból víziállatok című epizódok egymásmellé fűzése.

XX. [A kutyafejű tatár.] A-T 311+403. A három lány az ördögnél+Fehér és fekete menyasszony típusú mesék egyszerű egymásmellé raká-sa.

Rupa György (60; disznócsordás)
I. [A táltos fiú.] Rendkívül hosz-szú, bonyolult és zavaros tündér-mese. Pillanatnyi alakulat.



Erdélyi Tudományos Füzetek

Megindította György Lajos

Szerkeszti Szabó T. Attila

Az EME kiadása

12. György Lajos: Két dialógus régi magyar irodalomban (1 hasonmással) — 2.—
14. Ferenczi Miklós: Az erdélyi magyar irodalom bibliográfiája. 1926. év — 1.50
17. György Lajos: Egy állítólagos Pancsantatra-származék irodalomban — 1.50
20. Szabó T. Attila: Az Erdélyi Múzeum-Egyet. XVI—XIX. századi kéziratos énekeskönyvei — 1.50
22. György Lajos: A francia hellénizmus hullámai az erdélyi magyar szellemi életben — 1.50
23. Kántor Lajos: Az Erdélyi Múzeum-Egyesület problémái — 1.50
26. Papp Ferenc: Gyulai Pál id. Bethlen János gr. körében — 1.50
28. Biró Vencel: Püspökjelölés az erdélyi róm. kath. egyházmegyében — 1.50
31. Ferenczi Miklós: Az erdélyi magyar irodalom bibliográfiája. 1929. év — 1.50
33. Rajka László: Jókai „Törökvilág Magyarországon” c. regénye — 1.50
36. Szabó T. Attila: Az Erdélyi Múzeum Vadadi Hegedűs-kódexe — 1.50
37. Kántor Lajos: Hídvégi gróf Mikó Imre szövege 1856-ban az Erdélyi Múzeum és az Erdélyi Múzeum-Egyesület megalakítása érdekében — 1.50
42. Kristóf György: Báró Eötvös József utazásai Erdélyben — 2.50
54. György Lajos: Magyar anekdotáink Naszreddin-kapcsolatai — 1.50
55. Veress Endre: Gróf Kemény József [1795–1855] (12 képpel) — 4.—
57. Tavassy Sándor: A lét és valóság — 2.—
58. Szabó T. Attila: Adatok Nagyenyed XVI—XX. századi helyneveinek ismeretéhez (1 térképvázlattal) — 2.—
60. Veress Endre: A történelmi Báthory István király (3 képpel) — 2.50
63. Biró József: A kolozsvári Bánffy-palota és tervező mestere, Johann Eberhard Blummann (7 képpel) — 2.—
65. Janesó Elemér: Az irodalomtörténet-írás legújabb irányai — 1.50
76. Juhász Kálmán: Műveltségi állapotok a Temesközben a török világban — 1.20
79. Valentiny Antal: Az erdélyi magyar irodalom bibliográfiája. 1934. év — 2.—
81. György Lajos: Anyanyelvünk védelme — 1.20
82. Grandpierre Edit: A kolozsvári Szent Mihály-templom története (34 képpel) — 2.50
88. Rass Károly: A mi regényirodalmunk — 2.—
89. Valentiny Antal: Románia magyar irodalmának bibliográfiája. 1935. év — 1.20
90. Monoki István: Romániában az 1935. évben megjelent román-magyar és magyar időségi sajtótermékek címjegyzéke — 2.—
92. Janesó Elemér: Nyelv és társadalom — 1.50
95. Valentiny Antal: Románia magyar irodalmának bibliográfiája. 1936. év — 2.—
96. Kántor Lajos: Czegei gróf Wass Ottília, az Erdélyi Múzeum-Egyesület nagy jótévedője (4 képpel) — 2.—
98. Lakatos István: A román zene fejlődéstörténete (5 képpel) — 2.—
100. György Lajos: Dr. Bitay Árpád életrajzi adatai és tudományos munkássága (1 képpel) — 1.20
101. Szabó T. Attila: Dés helynevei (2 térképvázlattal) — 2.—
102. Valentiny Antal: Románia magyar irodalmának bibliográfiája. 1937. év — 2.—
104. Szabó T. Attila: Bábonny története és települése (68 képpel) — 4.—
105. György Lajos: Az „Erdélyi Múzeum” története (1874–1937) — 2.—
106. Fábán Béla: Nagykend helynevei — 1.—
107. Herepei János és Szabó T. Attila: Levéltári adatok faépítészetünk történetéhez I. Fatemplomok és haranglábak — 2.—
108. Szabó T. Attila: Levéltári adatok faépítészetünk történetéhez. II. Székelykapuk és fazárak — 1.20
112. Valentiny Antal: Románia magyar irodalmának bibliográfiája. 1938. év — 2.—
114. Szabó T. Attila: A kalotaszegi nagybirtokok jobbágyságának szolgáltatása és adózása (1640–1690) — 2.—
115. Nagy Géza: Geleji Katona István személyisége levelei alapján — 1.20
116. Kántor Lajos: Párhuzam az Erdélyi Múzeum-Egyesület és az Astra megalkadásában és korai működésében — 1.50
118. Imre Lajos: A közművelődés mint társadalmi feladat — 1.—
119. Balogh Artúr: A Nemzetek Szövetsége húsz évi működésének mérlege — 1.20
120. György Lajos: A magyar nábob — 1.50
121. K. Sebestyén József: A Cenk-hegyi Brassovia vár temploma (11 képpel) — 1.50
122. Valentiny Antal: Románia magyar irodalmának bibliográfiája. 1939. év — 2.—
123. Szabó T. Attila: Újabb adatok és pólások kéziratos énekeskönyveink és verses kézirataink könyvtárához — 1.50
124. Ady László: Magyarkapus helynevei (1 térképvázlattal) — 2.—
125. Nyárády E. Gyula: Kolozsvár környékének mocsárvilága (12 képpel és térképpel) — 2.50
126. K. Sebestyén József: Régi székely népi eredetű emlékeink (20 képpel) — 1.80
127. Biró Vencel: Gr. Batthyány Ignác (1741–1798) (1 képpel) — 1.—
129. Ferenczi István: Régészeti megfigyelések a limes dacicus északnyugati szakaszán (12 képpel) — 4.—
130. Herepei János: A dési református iskola XVII. és XVIII. századbeli igazgatói és tanítói — 2.50
132. Tóth Zoltán: Iorga Miklós és a székiek román származásának tana — 2.—
133. Jakó Zsigmond: Az Erdélyi Nemzeti Múzeum Levéltárának múltja és feladatai — 2.—
136. Balogh Ödön: Néprajzi jegyzetek a csügségi magyarokról — 2.50
138. Imreh Barna: Mezőbánd helynevei — 3.—
139. Mikó Imre: A törvényhozói összeférhetetlenség — 2.—
141. Entz Géza: A dési református templom (20 képpel) — 2.50
142. Tolnai Gábor: Gróf Lázár János, a Voltaire-fordító — 1.—
144. Nagy Géza: Társadalmi ellentétek a régi erdélyi református egyházban — 1.50
146. Kelemen Lajos: Radnótfája története — 1.—
147. Szabó T. Attila: Dés települése és lakossága — 2.—
149. Németh Gyula: Körösi Csoma Sándor lelki alkata és fejlődése (1 képpel) — 2.50
150. Entz Géza: Szolnok-Doboka középkori emlékei (9 képpel) — 3.—
154. Vita Zsigmond: Románia magyar irodalmának bibliográfiája 1940-ben és 1941-ben — 1.50
156. Gazda Ferenc: Gr. Kemény József és Mike Sándor levelezése — 2.50

157. Makkai László: Az erdélyi románok a középkori magyar oklevelekben —	2.—	175. Méri István: Középkori temetőink feltárásáról (8 képpel) —	4.—
158. Vita Zsigmond: A Bethlen kollégiumi színjátszás a XVII. és XVIII. században —	1.50	176. Nagy Jenő: Család-, guny- és ragadványnevek a kalotaszegi Magyarvulkón —	2.—
159. Palotay Gertrud—Szabó T. Attila: Mezőségi magyar himnuszok (137 képpel) —	12.—	177. Zsákó Gyula: Egy XVIII. századi torockói napló (2 képpel) —	2.50
161. Borbély Andor: Erdélyi városok képeskönyve (22 képpel) —	8.—	178. Vita Zsigmond: Románia magyar irodalmának bibliográfiája 1942-ben —	2.—
163. Cs. Bogács Dénes: Háromszéki oklevél-szójegyzék —	12.—	179. Palotay Gertrud: A szolnokdombokai Szék magyar himnuszai (68 képpel) —	12.—
165. Ferenczi István: Csikkarcfalvi régiségek	1.50	190. Márton Gyula: Ördöngösfüzes helynevei (1 térképvázlattal) —	3.50
166. Hercepi János: Scholabeli állapotok Apaczai Kolozsvárra jövetele előtt (4 képpel) —	2.50	181. Szabó T. Attila—Gálly Mózse—Márton Gyula: Huszonöt lap „Kolozsvár és vidéke népnévi térképe”-ből (26 térképpel) —	9.—
167. László Gyula: Erdély településtörténetének vázlata Szent István koráig (4 színes térképvázlattal) —	3.—	182. M. Nagy Ottó: Gyarmathi Sámuel élete és munkássága (2 képpel) —	10.—
168. Nagy Jenő: Lakodalom a kalotaszegi Magyarvulkón —	2.—	183. Bónis György: Hagomány és haladás az erdélyi jog fejlődésében —	2.—
169. Mozsolics Amália: A magyarországi bronzkor kronológiájáról —	4.—	184. Venczel József: A volt határőrezredek vagyonának sorsa —	2.—
170. Vita Zsigmond: A nagyenyedi Bethlen-kollégium ifjúságának irodalmi törekvései a reform-korszak kezdetén —	2.50	185. Balogh Artúr: Hűtlenségi per országgyűlési beszéd miatt —	2.50
171. Mikcs László: A moldvai katolikusok 1646–47. évi összefirása (6 térképvázlattal) —	12.—	186. Balogh Jolán: Pákei Lajos rajzai Kolozsvár építészeti emlékeiről (31 képpel) —	6.—
172. Jakab Antal: Az erdélyi római katolikus püspöki szék betöltésének vitája a XVII. században —	2.50	187. Guoth Kálmán: Eszmény és valóság Árpád-kori királylegendáinkban —	6.—
173. Kristóf György: Reményik Sándor —	2.—	188. Kovács Ágnes: A kalotaszegi Ketesd mesekincs —	5.—
174. Makkai Ernő: Sipos Pál és Kazinczy Ferenc —	3.—	189. Tárkány-Szűcs Ernő: A juhártás népi jogszabályai Bálványosváraán —	2.50
		190. Mikcs László: Új erdélyi tudomány —	3.50

A felsorolásból kihagyott számok elfogytak.

AZ ERDÉLYI MÚZEUM-EGYESÜLET JOG-, KÖZGAZDASÁG- ÉS TARSADALOMTUDOMÁNYI SZAKOSZTÁLYANAK ÉRTEKEZÉSEI

Szerkeszti: Dr. Martonyi János egyetemi ny. rk. tanár

1. Csekei István: Teher-e a közigazgatási intézkedéssel kivételt a miniszter saját rendelete alól?	1.—
2. Buza László: A közjog és a magánjog fogalmi elhatárolásának kérdése. — Vitéz Moór Gyula: Az állam joga és a magánosok joga	2.50
3. Schneller Károly: Szórványok és szigetek sorsa Kolozs vármegyében	4.50
4. Csizmadia Andor: Szociálpolitika a reformkori Kolozsváron	2.50
5. Kiss Mór: A római jogi gyakorlatok jelentősége a jogi oktatásban. — Személyi Kálmán: Vétkeességi fokozatok értékelése a római jogban	2.—
6. Magyary Zoltán: A hivatásos községzolgálat megoldatlan kérdései	1.50

AZ ERDÉLYI NEMZETI MÚZEUM LEVÉLTÁRÁNAK KIADVÁNYAI

Szerkeszti: Kelemen Lajos és Jakó Zsigmond

Jakó Zsigmond: Az Erdélyi Nemzeti Múzeum Levéltárának múltja és feladatai	2.—
Jakó Zsigmond: Jelentés az Erdélyi Nemzeti Múzeum Levéltárának 1942. évi működéséről	1.—
Jakó Zsigmond: Jelentés az Erdélyi Nemzeti Múzeum Levéltárának 1943. évi működéséről	2.—
Jakó Zsigmond—Valentiny Antal: A torockószentgyörgyi Thorotzkay-család levéltára (Két oklevél-hasonmással és egy térképpel)	4.—

**Megrendelhetők az Erdélyi Múzeum kiadóhivatalában
Kolozsvár, Király-utca 14.**