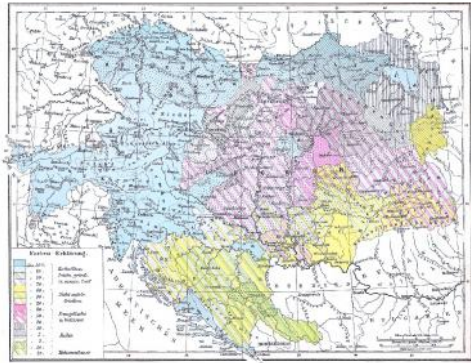




SZOCIOLÓGIAI DOLGOZATOK 4.

Viktor Karády

**Ethnic and Denominational Inequalities
and Conflicts in Elites and Elite Training in
Modern Central-Europe**

**Inégalités et conflits ethniques et religieux
dans les élites et leur formation en Europe
Centrale moderne**

Wesley János Lelkészképző Főiskola

Szociológiai dolgozatok

A Wesley Egyház- és Vallásszociológiai Kutatóközpont sorozata

Sorozatszerkesztő: Nagy Péter Tibor

ISSN 2063-6733

Victor Karady

Ethnic and Denominational Inequalities and Conflicts in Elites and
Elite Training in Modern Central-Europe

Inégalités et conflits ethniques et religieux dans les élites et leur
formation en Europe Centrale moderne

Szociológiai dolgozatok

**A Wesley Egyház- és Vallásszociológiai Kutatóközpont
sorozata**

Sorozatszerkesztő: Nagy Péter Tibor

4. kötet.

A sorozat kötetei:

1. Nagy Péter Tibor: Az 1929-ben kiadott Magyar Zsidó Lexikon személysoros adatbázisa. (2011)
2. Fekete Szabolcs: A pécsi egyetem bölcsészdiplomásainak rekrutációja, 1921-1940. (2012)
3. Biró Zsuzsanna Hanna – Nagy Péter Tibor: Bölcsészek és tanárok a 19-20. században (2012)
4. Victor Karady: Ethnic and Denominational Inequalities and Conflicts in Elites and Elite Training in Modern Central-Europe. Inégalité et conflits ethniques et religieux dans les élites et leur formation en Europe Centrale moderne (2012)
5. Karády Viktor – Nagy Péter Tibor: Iskolázás, értelmiség és tudomány a 19-20. századi Magyarországon (2012)
6. Karády Viktor: Allogén elitek a modern magyar nemzetállamban. Történelmi-szociológiai tanulmányok (2012)

Victor Karady

**Ethnic and Denominational Inequalities and
Conflicts in Elites and Elite Training in
Modern Central-Europe**

**Inégalités et conflits ethniques et religieux
dans les élites et leur formation en Europe
Centrale moderne**

**Wesley János Lelkészképző Főiskola
Theológus és Lelkész Szak
Wesley Egyház- és Vallásszociológiai Kutatóközpont
Budapest, 2012**

The research project underlying most of these studies was supported by the European Research Council, (grant 230518) Culturally Composite Elites, Regime Changes and Social Crises in Multi-Ethnic and Multi-Confessional Eastern Europe. (The Carpathian Basin and the Baltics in Comparison - cc. 1900-1950). <http://elites08.uni.hu>. The TEMKA Foundation supported the publishing. See <http://www.temka1991.uni.hu>

A könyv tanulmányai alapját képező kutatást az Európai Kutatási Tanács 230518 sz kutatása támogatta : Vegyes kultúrájú elitek, rendszerváltozások, társadalmi krízisek a nemzetiségi és felekezeti szempontból megosztott Kelet Európában. (A Kárpát-medence és a Baltikum összehasonlító elemzése 1900-1905) . <http://elites08.uni.hu>
A TEMKA Alapítvány <http://www.temka1991.uni.hu> támogatta a kötet megjelenését.

© Karády Viktor

© John Wesley Theological College

ISSN 978-615-5048-13-5

ISBN ISBN 978-615-5048-15-9

Responsible publisher: Gábor Iványi

Contents / Table des matières

Contents / Table des matières.....	5
Preface	7
Universities and Nation States.....	10
<i>The heritage of medieval universities</i>	<i>12</i>
<i>The German and the French pattern of national universities</i>	<i>16</i>
<i>The making of national universities</i>	<i>22</i>
<i>Bibliography</i>	<i>30</i>
The Overall Survey of Educated Elites in Pre-Socialist	
Hungary - 1867-1948. (Issues, Approaches, Sources)	32
<i>Historical stages and sociological scope</i>	<i>33</i>
<i>The research project on the elites</i>	<i>36</i>
<i>Topical approaches and problem areas in the overall</i>	
<i>prosopographical survey.....</i>	<i>41</i>
Juifs et Allemands dans les publics universitaires en Hongrie à	
l'époque de la Double Monarchie	45
<i>Problèmes de méthode.....</i>	<i>46</i>
<i>Les principaux groupes ethniques dans le corps étudiantin.....</i>	<i>51</i>
Anti-Semitism. An Interpretation.....	84
<i>The Christian heritage.....</i>	<i>86</i>
<i>Secularisation of the Christian heritage</i>	<i>93</i>
<i>The logic and the references of secular anti-Semitism.....</i>	<i>99</i>
<i>Conclusion.....</i>	<i>106</i>
Education and the modern Jewish experience in	
Central Europe	107
Education and Denominations in Transdanubia	
around 1910.....	124
Les Conditions socio-géographiques des pérégrinations	
universitaires Est-Ouest a l'époque moderne	141
Le recrutement des étudiants de Hongrie à l'étranger	
pendant la grande transformation (1867-1918).	
(Perspectives comparatistes.)	158
<i>L'évolution du poids des études à l'étranger</i>	<i>164</i>
<i>La sélection par l'ethnicité et par le culte.....</i>	<i>174</i>
<i>Le recrutement socio-professionnel</i>	<i>189</i>
Les Juifs de l'Est européen et la demande d'études	
supérieures en France avant et après la Grande Guerre.....	205
<i>La refonte républicaine du dispositif universitaire post-</i>	
<i>napoléonien</i>	<i>205</i>

<i>Les Juifs et les facteurs de „poussée” dans la demande d’études des étrangers en France</i>	208
<i>Les étudiants étrangers et l’afflux des Juifs</i>	215
<i>Oscillations et retournement de tendance dans l’entre-deux - guerres</i>	225
<i>Bibliographie</i>	230
Transylvanian Students Abroad in the late Dual Monarchy. (A Case Study of Confessional Inequalities in Elite Training).....	234
<i>Preliminary remarks</i>	234
<i>Confessional disparities in the intellectual professions</i>	238
<i>Peregrination strategies</i>	242
<i>The options for study tracks abroad</i>	247
<i>Conclusion.</i>	250
The Failed Educational Conversion of the Hungarian Nobility (as Exemplified by Studies Abroad).....	252
<i>Some Characteristics of the Hungarian Nobility</i>	252
<i>Reasons of the survival of a feudal elite in modern times</i>	258
<i>The social uses of student peregrinations in Dualist Hungary</i>	264
<i>The nobility among students abroad</i>	269
<i>Conclusion</i>	276
Investissements scolaires de la noblesse en Hongrie pendant le long 19^e siècle	277

Preface

The studies of this volume are concerned with long term processes of educational investments of various social clusters marked by their ethnic, denominational or social status. The focus is on Hungary as well as the rest of the Habsburg Monarchy, but not exclusively. The time span is related to the long period of relatively peaceful modernization following the 1867 Austro-Hungarian Compromise, the emancipation of Jews and the industrial *Gründerzeit* of Central European societies in an imperial framework. This did not exclude, indeed it permitted and sometimes even supported – like precisely in the educational field – movements of nationalization or nation building.

Hungary constitutes of course a borderline historical case of nation building, since its titular elites represented a dominant ethnic minority only, while enjoying full sovereignty in all matters internal and sharing as equal partners the burden and the benefits of the ‘common affairs’ (money, defense and diplomacy) with the other parts of the Austrian Empire. The explicit Hungarian focus of these studies carry thus decisive thematic implications. Their main target has to do with denominational, ethnic and social inequalities of education in the only European society under modernization which was equally lacking ethnic and denominational majorities, while it continued to be ruled largely up to end by descendents of the historic gentry of Magyar ethnic stock or national commitment. This meant, obviously enough, that the ethnic and social dimensions of educational demand must be in the center of investigations destined to elucidate the question of schooling inequalities.

This explains why several of the essays here are dedicated to problems related to the involvement of ethnic and social clusters in schooling, especially in its most advanced echelons, universities. Three of the latter deal with the presence of Jews and two other with that of noblemen in higher education. But one could hardly enter into such rather singular problem areas without a close look at the institutional development of modern European educational systems, accomplished everywhere in the continent according to the two dominant patterns, the Humboldtian (Prussian) *Forschungsuniversität* and the post-Napoleonic *Université*. This was the task undertaken in the introductory study to the volume. But similarly I had to propose some basic methodological statements as well about the way the

historical study of educational systems in a national society like Hungary can be approached thanks to the technical tools now at our disposal in our computerized post-modern era. This is done in the second study of the volume. It is followed by a statistical analysis of fundamental data gathered from our collective survey of Hungarian students engaged in higher education under the Dual Monarchy, particularly as regards the two best educated cultural-ethnic clusters of the time – Jews and Germans. But one cannot dispense with the analysis of anti-Semitism in Central Europe when bringing Jews in the focus, all the more because one of the explicit topics of contemporary Jew-hatred originated in and was constantly resourced by references to ‘excessive Jewish education’ and the alleged ‘invasion by Jews’ of the intellectual professions. Such developments were in reality part of the fundamental process of ethnically distinctive unequal modernization, opposing Jews to Gentiles in general, but also Germans to most other ethnic clusters in the non Germanic territories of East Central Europe. But the reference to Jews, historically a most mobile group, marked by both constrained and strategic mobility patterns, raises the issue of migration trends in modern Hungary with particular focus on minorities. This is discussed in a special paper pointing, there again, to significant ethnic and denominational differentials .

These rather general – though empirically documented – essays were meant to introduce the rest of the studies in the volume. They are indeed devoted to more specific issues, which correspond nevertheless to rather well known orientations of contemporary research in the social history of elites. From the various themes approached here two emerge as particularly important, while they are somewhat neglected by historians in this part of the world. One has to do with the territorial foci of educational inequalities in Hungary (Transdanubia) and in the Cisleithenian part of the Habsburg Monarchy – the latter implying regional comparisons of educational investment of Jews and non Jews in various Austrian provinces. The other topical area dealt with here in not less than five studies concerns student peregrinations abroad in the modern age. A vast array of particular subjects are broached here via statistical indicators. Two of them have been already evoked above about the highly conservative and on the whole limited educational investments of the Hungarian nobility abroad during the long 19th century. Two other essays examine the extent and the nature (by study choices and options for

countries and individual institutions) of Hungarian migrant students in universities outside the frontiers, especially in Vienna and Germany. For this demonstration a remarkably precise set of prosopographical data banks is now available thanks to meticulous research efforts by Hungarian scholars. Finally, a West European case of the policies vis-à-vis foreign students – that of France under the Third Republic - is exposed to a systematic scrutiny. Here again we can identify the special questions raised by the strong – sometimes overwhelming – Eastern Jewish presence among the migrant clientele of higher educational institutions of the very country which consented to host the largest contingent of visiting students from abroad before the Second World War.

Universities and Nation States

One can start this exposé¹ with the evocation of the problems of Italian universities in the period of the political unification of the Peninsula. The topic is obviously important for Italian intellectual and social history, but it is similarly so for European intellectual history too, because, in this period the Peninsula hosted more universities in absolute numbers (21), particularly as compared to its size and its population than any other country in the world. There were more universities in Italy than in France, Russia, Germany or Britain. This quantitative preeminence was certainly not followed, to be true, by the number of students or by other indicators of academic productivity. As it is rather well known, the multiplicity of academic institutions was above all due to a combination of factors among which the earlier political fragmentation of the Peninsula (with local universities in most city states) and the weight of Church foundations played the major role.

But the issue is important for another, more specific historical reason too. It may serve as the local (Italian) illustration of a decisive moment in the structural transformation of the modernisation of the European higher educational provision. This was the moment of nationalisation, which on its turn had two circumstantial meanings. It represented the transition from old type independent universities to state run institutions in the framework of the take-over by European nation states or empires of all or most matters educational, including those related to higher education. Besides such *étatisation* proper, nationalisation signified the transformation of higher education into an instrument of nation building via the establishment of national frameworks and models for the formation of ruling élites.

The topic discussed in this conference is indeed closely linked to parallel developments and processes one may identify during the long 19th century all over Europe. This was marked by the creation of parliamentary nation states inspired by Britain or post-revolutionary France. They emerged either from feudal type territorial states (Hungary, Spain, Portugal, Scandinavia) through a

¹ Study applying insights gained from results of the international project ELITES08 supported by the European Research Council. Forthcoming in *Le Università e l'Unità d'Italia*, a cura di Alessandra Ferraresi – Elisa Signori, Bologna, CLUEB, 2012. ('Studi', 16).

process of modernisation or from imperial rule like Greece in 1832 or the other Balkan states gaining ultimately independence after the 1878 Berlin Congress, or else, as successor states of the Habsburg and the Tsarist Empire after 1919, like Poland, Czechoslovakia and the Baltic States.

Thus, when you focus on Italian universities, you are touching upon a vast problem area of the nationalisation of higher education which marked the intellectual history of the long 19th century more or less everywhere in continental Europe, even if this applied somewhat less to Britain or outside Europe (like in the Americas where the British system prevailed).

In my short introductory exposé I will try to offer a summary — however sketchy and incomplete it may appear — of this process of academic nationalisation by stressing three topical aspects. First a reminder will be attempted of the institutional continuities and discontinuities in terms of the long term history of universities with reference to the most decisive transformations the European university network underwent since its foundation period in the late 12th century. Indeed, in one way or another even the most innovative new national universities were built largely upon old structures, institutional settings, mental habits and scholarly paradigms established first in the framework of earlier organisational patterns. Second, the most striking features of academic nationalisation will be presented, that is state control and nationalism — universities as nation building institutions. Finally the two dominant models of modern academia — the Napoléonic and the Humboldtian one — will be summarily analysed in order to stress their overreaching influence in the creation of national universities or the reforms of the old ones since the 18th century everywhere on the European continent. The modernisation of the Italian academic network may be a case in point in this respect. In your forthcoming discussions you will certainly evoke the impact exerted in post Risorgimento Italy by the two models from beyond the Alps, so that my introductory remarks may find useful echoes in your more elaborate and specific studies as well.

The heritage of medieval universities

This topical discussion can be summarised in a shortcut by the evocation of four historic transformations of medieval universities.

The first 'structural moment' of university education was precisely the emergence of — *studia generale* — which started to be called universities from the late 12th century onwards — out of a number of earlier scholarly initiatives. They were mostly due to clerical clusters such as the Benedictine or the Cistercian monastic congregations. Universities appeared quasi simultaneously in Bologna, Paris and Oxford (and soon after in Cambridge, the 'Other Place') as institutions aimed at the synthesis, reproduction and — to some degree — development of the available stock of knowledge essentially inherited from the Greek and Latin antiquity. In concrete terms the founding idea of universities was the transmission, diffusion and Christian reinterpretation of the liberal arts (*artes liberales*) as developed in ancient Greece and Rome. Initially the works of Aristotle served as an all but exclusive authority in the teaching process read and discussed through the intellectual filter provided by the doctrines of Western Christianity. It was understood that the stock of knowledge available forms a closed system liable only of reverential analysis and very limited modifications. Hence the large scale institutional unity of university structures everywhere in Europe. They all followed the same organisational pattern as legitimized by a papal charter, the tuition language remaining obviously that of the Western Church, Latin. The unifying function of Latin remained prevalent till the 18th century in European higher education, but vernaculars also started to be applied for scholarly use (mostly outside universities proper) since the 16th century in the West.

These initial developments explain to a large extent the continuation of the domineering position of Western universities in the ever growing network of *studia generale*, established in territories conquered early by the Latin Church. These were mostly regions with some symbolic, territorial and intellectual continuity with the Roman and the Greek civilisations: Italy, Spain, Portugal, France, German Empire and Britain. But a few universities were born also already in the Middle Ages outside Western and Southern Europe proper — that is beyond the erstwhile limes of the Roman

Empire —, but not many. The first universities in East Central Europe appeared in the second part of the 14th century only (with Prague, Cracow and Vienna showing long term historical continuity, as well as some other foundations, like in Pécs, which have not survived). There were no similar initiatives in territories of the Eastern Orthodox Churches ere the 18th century. The first Russian university in Moscow (1755) was built upon Western models, just like later university foundations in Eastern and South Eastern Europe.

One of the structural properties of university education, introduced from very early on, was the division of teaching subjects between the Faculty of Arts and Sciences (Faculty of Philosophy) — the latter serving for foundation studies in Latin and the Liberal arts — and the Faculties of applied disciplines: Theology, Law and Medicine. This ancient system of the classification of knowledge conveyed by universities was basically preserved well beyond the mid twentieth century in most of Europe. The Napoléonic Université was the first to break up this canonical division by the separation of the humanistic disciplines (*facultés des lettres*) from the scientific ones (in the *facultés des sciences*). Since the 19th century technical vocational colleges were progressively upgraded to gain university status, hence the emergence of Polytechnical universities without medieval antecedents.

The Renaissance (15th and 16th centuries) added new elements to this institutional arrangement but without disrupting the system. University teaching was extended with reference to a large number of classic authors, especially Greek ones, besides Aristotle. A less subservient relationship with Church doctrines came to be implemented, including occasional criticism of established academic wisdom. Marginally some recent accomplishments, discoveries and conclusions of experimental scholarship (astronomy, physiology) were introduced into the programs. This was a period when individual scholars succeeded significant scientific discoveries and achievements outside conservative universities, hence the birth of new institutions for the circulations and popularisation of science and scholarship, like the network of Academies in Italian cities or the *Collège des Trois Langues* (1530, becoming the *Collège de France*) in Paris. Since the 17th century academies, sponsored by the royalties, became major promotional agencies of scholarly pursuits

and exchange, veritable infrastructure of the 'republic of letters', the network of savants spread over the European continent.

The Reformation and the Counter-Reformation brought about a split in the university network, the Northern and some of the Central parts (in Germany) of European universities opting for the Reformation, while the South and most of the Center and the East of the continent continuing to host Catholic institutions only. But this separation, politically completed at the Treaty of Westphalia, concerned mostly the governing bodies. It was far from being complete as far as the admission of students or even, sometimes, the appointment of professors were concerned. On the contrary, the split lead ultimately to a process of relaxation of religious exclusiveness of universities. The 'German nation', largely Lutheran as it was, remained for example strongly represented in Italian universities. With few precedents in former times, even Jews started to be admitted to Medical Faculties in Padua (in spite of papal prohibition) or in Germany since the 17th century. The famous Jewish (renegade) philosopher Spinoza was invited to the Protestant University of Heidelberg — an invitation he would actually decline. It is true though that Oxbridge would not open up to non Anglicans before 1870! Still the development of academic competition between the two big sectors was conducive to a number of institutional reforms. Protestant universities as a rule opened up more often to new knowledge emerging from the 'scientific revolution' of the 17th century, as expressed by the progressive integration of new experimental and observational sciences into university curricula.

The virtual intellectual competition between Protestants and Catholics can be linked to the beginnings of what educational sociologists have qualified as the 'systematisation' of the educational provision, especially in Protestant countries. This meant the reorganisation of the school system in a grossly pyramidal, integrated structure, where the lower echelons prepared pupils for entering the higher ones, each level generating a predefined set of entitlements via formalised exams, based on a stock of knowledge controlled by the educational authorities that be. The Lutheran or the Scottish Presbyterian Churches organised henceforth systematic primary schooling for their believers, literacy being considered as a pre-condition for the self-conscious practice of the Christian faith grounded in the regular reading of the Scriptures. As an outcome, in some Protestant countries, Prussia to start with, the obligation of

primary schooling was imposed by the state on children of both genders by the late 18th century. Elsewhere too primary and secondary as well as higher schooling started to be organised in separate premises in an inter-connected sequence. The fight for the souls received essential weapons in the newly born or renovated networks of secondary level colleges run by the Protestant Churches and by Catholic teaching congregations — the Piarists, the Benedictines and the Jesuits — the latter remaining for two centuries in the vanguard of the Catholic Counter-Reformation via systematic training of the Catholic élites. The Jesuits succeeded to organise secondary education with universalist claims and found imitators even among their Protestant competitors. The suppression of the Society of Jesus for reasons of internal Church politics around 1773 opened the gate in several Catholic dominated countries — like in France or the Habsburg Empire — to the extension of the public control of education in order to implement 'systematic' educational policies for the whole state. As to teaching methods, curricula and clienteles, Protestant and Catholic secondary colleges and universities did not differ (nor evolve) significantly up to the 18th century.

This is why Rousseau could still observe in his *Considérations sur le gouvernement de Pologne* (1777): «Today there are no longer any French, Germans, Spanish or even English, in spite of what they say: there are only Europeans. They all have the same tastes, the same passions, the same morals, because none of them has received a national moulding from a particular institution». This statement is a late recognition of both the ultimate success and failure of élite education, notably that dispensed in universities, inherited from the Middle Ages. The success consisted in the ultimately uniform training of minds in élite circles produced by contemporary élite education in Europe, in spite of the apparent division in this respect between Protestant and Catholic countries. But this was also a recognition of the failure of the same to take stock, manage and solve problems emerging from the preoccupations of local societies by means of advanced learning in history, geography, geology, botanics, etc., precisely due to the dominantly classical references of academic curricula invested with universalistic claims.

This would undergo a radical change in a paradoxical way by the early 19th century thanks to the establishment of two new,

national university models, strongly connected to national secondary school systems — the German and the French one, which experienced a process of rapid diffusion all over Europe.

The German and the French pattern of national universities

This development started in the German lands by the beginnings of the secularisation of universities in the period of the Enlightenment. In this respect the foundation of the University of Halle (1693) without a domineering Theological Faculty represented a major step, followed by Göttingen (1734). The two new German academic centres are regarded as pioneering institutions for the birth of modern national universities, because they were among the first to implement the scholarly agenda of the *Aufklärung* to invest universities with functions of advanced, frontier type research and apply the vernacular (the 'national language') in teaching, replacing Latin. The foundation of the new Prussian university in Berlin (1810) was the decisive step to conclude the process of the establishment of the German university model, precisely in the same year, when the final pieces were added to the building of the new French academic provision, the *Université napoléonienne*.

The latter was, on the one hand, the conclusion of the revolutionary turmoil, which started by the suppression of the whole previously existing educational edifice together with the university network, inherited from the medieval period. On the other hand it kept and gave a new development to some of the revolutionary creations — like the *Ecole Normale* or the *Ecole Polytechnique*, as well as some institutional legacies of the Old Regime — the network of the *grandes écoles* or the selection scheme of their alumni by competitive examinations (*concours*).

Both national élite training systems maintained universalist pretensions to represent the totality of available knowledge in the then given canon of the classification of disciplines. But they shaped this project in sharply contrasted institutional frameworks and invested this ambition in very different 'national' moulds. The Humboldtian pattern was almost immediately followed by newly founded universities and taken over in old academic systems everywhere in Europe (especially in the Habsburg Monarchy, in the Balkans and in the Northern part of the continent). Its influence

actually spread over the Napoléonic system as well by the end of the 19th century, thanks to the reforms of the *Université* by the intellectual administrators of the Third French Republic. The French institutional model itself was influential to a more limited degree in Southern Europe (Italy, Spain and Romania), but it affected eventually much larger intellectual circles too thanks to the big number (exceeding a lot those in Germany) of foreign students in French universities in the late 19th and the early 20th century up to the Second World War. The *Scuole Normale Superiore* of Pisa is one of the very few institutional replicas of its antecedent in the Parisian rue d'Ulm (together with the *Eötvös Collegium* in Budapest — 1895).

The German-Prussian model was a decentralised network of institutions of higher education with a big number of functionally equivalent universities, the one founded by Humboldt in Berlin being *unus inter pares* only. It could occasionally attract more students than other German academic centres, but the competences and entitlements it conveyed were strictly identical to those of other provincial universities. In terms of staff, equipment, funding, etc. it held no privileges. The old historical states, the German *Länder* of the later Empire (1871) continued to supervise for appointments and funding their academic institutions, matters educational pertaining to the competences of the *Ländern* even in the imperial administrative structure, but every piece of the network operated in the same institutional pattern. The circulation and exchange of students and staff was governed by the same principles even beyond Germany proper, the German university market developing extensions during the 19th century in the Habsburg Empire (which adopted a fundamental transformation of its élite training system in 1849 following an essentially Prussian-German model) and even beyond. Baltic or Hungarian students could take degrees or spend semesters in German universities and continue their studies or careers in Tartu, Riga or Buda-Pest without much formalities, their degrees or semesters being normally 'recognised' like those of home universities (up to the period of Sovietisation).

In this German system universities belonged administratively to the states, their staff having civil service status. Still they preserved a large scale autonomy intellectually and as self-governing administrative agencies. Their negotiated relationship with the state bureaucracies(s) permitted the unfolding of the basic principles of

the 'Humboldtian spirit' epitomised in the catchphrase *Einsamkeit und Freiheit*. undisturbed 'loneliness' (of the student and the scholar in his library, study or laboratory) and 'freedom' (of teaching and intellectual pursuits). The autonomy of universities included the cooptation of their staff (though nominations had to be arranged with and were formally made by the local minister of public instruction), the election of rectors, deans and other directorial dignitaries, competences over curricula and the foundation of new chairs or the transformation of former ones (there again negotiated with the locally competent ministries), determination of teaching methods as well as the fixation of rules governing student rights and conduct. The autonomy comprised some medieval privileges as well, like the exclusion of the police from university premises, unless authorised by the rector.

In the German system of élite education universities were holding absolute predominance over other institutions of advanced learning. Vocational colleges tended to adopt the university model in the course of time. The classical example for this was the transformation by the end of the 19th century of the Polytechnic institutes for the training of specialised engineers, the *Technische Hochschulen* into *Technische Universitäten*. The basic assets and the basic principles of the organisation of the Humboldtian university can be summarised with reference to the enforcement of the research imperative both for the teaching process and the career of the staff. Following Schleiermacher's philosophical instructions, students had to be taught not only what was regarded as worth to be learned, but also the way conducive to the invention or the discovery of the target of learning. Teaching must hence comprise not only established wisdom, but also frontier results of scholarly investigations and hypothetical study tracks. The research imperative prevailed in appointments and promotions. The *Privatdozententum* was a central institutional arrangement for the selection of tenured professors out of a pool of certified scholars expected to teach courses without remuneration proper ere election, a call (*Ruf* from a university to occupy an ordinary or 'extraordinary' (but paid) professorship. Once elected, tenured professors enjoyed full intellectual freedom for teaching and research, except in specific historical periods (like in the *Vormärz* years, 1818-1848) when conservative state ideologies made this freedom conditional to approval by the authorities. The ideological conservatism of academics themselves, sharing for

example antisemitic prejudices (the infamous *Antisemitismusstreit* of 1879 was waged among university professors) could also bring restrictions to the equity of intellectual competition for tenured professorships. This is how in the imperial period (1871-1919) Jews — a mere 1% of the population — produced some 5-7% of the student body and around one forth of *Privatdozenten*, among whom very few could become full professors, in spite of the fact that Jewish scholars would represent by the Nazi take-over close to a third of German Noble prize laureates. Nevertheless, the permanent competition among universities for students and staff contributed to enhance intellectual productivity and achievements.

All this was supported by new teaching methods and organisations. The main scheme here was the Seminar with its specialisations in various disciplines, the very institutional embodiment of the major Humboldtian principle of the unity or research and teaching. It was headed by the full professor (*Ordinarius*), acting as the chair of the *Institut* built around the *Seminar*, with the indispensable equipments, installations, laboratories, reading spaces, library services and other research facilities, when necessary. The staff consisted in a whole mini-hierarchy of teaching and research personnel from extraordinary professors and *Privatdozenten* down to assistant lecturers, student aides and secretaries. Tuition was done both by formal lectures, as earlier, but more and more via specialised seminar work where the active participation of students was expected.

The Napoleonic *Université* can be regarded at the outstart as something like the very opposit to the Humboldtian scheme, though it accomplished comparably both the 'systematisation' of the educational hierarchy and its nationalisation in the sense of its transformation into a nation building agency. It acted as a state organised educational bureaucracy under the Ministry of National Education (initially the *GrandMaitre* of public instruction) with two structural characteristics: heavy concentration in the capital city and monopoly over teaching activities in French society.

Much like other sectors of the administration of the centralised French state, all the major institutions of the *Université* — faculties, prep schools, vocational institutions of higher education, student dormitories — together with most of the available scholarly and scientific infrastructures — libraries, laboratories, museums, archives, hospitals and other research installations —

continued to function in Paris till well beyond the mid-20th century. Throughout the 19th and much of the 20th century a qualified majority of its staff and clientele — the student population — was also established and active in practically two districts - the 5th and the 6th - of the capital.

The state monopoly of education enforced by the Napoleonic mechanism meant that all academic activities must emanate from state initiatives or at least subject to control by public authorities, except primary education. Secondary schooling came to be liberated from the monopoly under the transitional regime leading to the Second Empire (Falloux Law, 1850) and attempts to abolish it in higher education during the Moral Order phase of the Third Republic were frustrated by the Republican legislation in 1877. The very name of the *Université* has been since then reserved for public institutions only, so much so that private agencies of advanced learning (like the prestigious *Institut Catholique* in Paris) must avoid formal association with the *Université*.

It was a three tiered system, including three functionally very different and separate units of advanced learning fulfilling various functions of élite training.

The *Université* proper was characterised by the very fact of not comprising universities in the pre-revolutionary or the Humboldtian sense till the Republican reforms (1895). Its core consisted of faculties and secondary schools (*lycées* and colleges), the latter being functionally tied to the network of the Faculties of Arts (*Lettres*) and Sciences. These 'academic' Faculties were established in each of the sixteen odd administrative districts of national education called *Académies*, together with at least one *lycée* (initially *collège impérial*, later *collège royal*) entitled to grant the baccalauréat (*Matura*). The main function of these Faculties was precisely to certify the bac as the first university degree, professors of the local *facultés des lettres* sitting in exam juries of the bac de lettres, while their colleagues of the Facultés des Sciences were mobilised for the exams of the *baccalauréat scientifique* in each of the central *lycées* of the *Académies*. Besides this certifying function 'academic' Faculties, together with the Theological ones (maintained by the State for Catholics up to 1885) proposed lectures open to a wider public and some specific courses helping students to prepare for other academic degrees, like the *licence*, the doctorate or — in limit cases — the *agrégation* (nation wide competitive exams for the

selection of the teaching staff of *lycées*. The professional Faculties of Law and Medicine completed this scheme with their traditional training functions. Academic appointments were based formally on doctorates in the 'academic' Faculties and special *concours* in their professional counterparts. In both cases rhetorical competences prevailed over scholarly accomplishments. No research imperative was attached to academic careers in the Napoleonic system. Secondary school teachers could be appointed in Faculty chairs without any special scholarly achievement if they displayed satisfactory rhetorical capacities in lecturing. Provincial academic faculties consisted up to the Republican reforms of the late 19th century of a staff of five professors as a rule, without any supporting personnel. They were in charge of lecturing in the very same disciplines as those in the program of *lycées*.

The Parisian Faculties and, after 1895, the *Nouvelle Sorbonne* (the union of the four faculties into the *Université de Paris*) had of course a somewhat more extended scholarly function, with earlier established specialised courses and an incomparably larger student body than the provincial set of faculties. One of the reasons for this Parisian preeminence was the connection of the Faculties of the capital city with the second layer of the Napoleonic system of élite training, the network of *grandes écoles* or special *écoles du gouvernement*, almost all located in Paris intra or extra muros (with the exception of *Navale* to train officers for the navy). They were dedicated to the selection, after preliminary studies in particular preparatory classes attached to the big *lycées*, and the formation of the technical staff of the French civil service on the highest echelons. Forming a complex institutional hierarchy connected to the difficulties of admission, with the *Ecole Normale Supérieure* and the *Ecole Polytechnique* at the top (both originating in revolutionary foundations — 1794) the *grandes écoles* made up the actual backbone of the French élite training provision, much more than the Faculties, especially in the 19th century. The formalised regime of admission procedure via *concours* secured a marked intellectual over-selection of their candidates, following formal criteria of academic excellence. One of them, the famous *Ecole Normale* of the rue d'Ulm in the 5th district of Paris was directly linked to the Arts and Sciences Faculties of the capital with in part common courses and staff, and the common destination of their students. This was particularly true after 1903, when the *Ecole* came to be

administratively attached to the Sorbonne. Pupils admitted to a *grande école* were immediately granted civil service status and would constitute themselves in *grands corps*, specialised clusters of the leading élites in the French state with a strong sense of their corporate power and intellectual eminence.

The Napoléonic system of élite training had though a third layer, much more disparate and less well identified as forming a special pattern. It consisted of a network of highly specialised institutions combining several types of training functions with those of intellectual reproduction and legitimization as well as scholarly research and scientific creativity. In the forefront of this institutional cluster may be found schools of higher education proper with special stress on research and the training of scholars, outside the *Université*: the *College de France* (1538), the *Ecole Pratique des Hautes Etudes* (1868), the *Ecole de Chartes* (1822) or the *Ecole des Langues Orientales vivantes*. To this must be added agencies of scientific infrastructure, like the *Muséum d'Histoire Naturelle*, the network of astronomical observatories or the Louvre together with the *Ecole du Louvre* (1895). The national disciplinary academies (collectively merged in the *Institut de France*) represented the highest instance of intellectual legitimization (via the award of medals, prizes and other scientific distinctions). It detained strong functions of research promotion as well via the funding and supervision of occasional scholarly ventures (expeditions, excavations, surveys, etc.) but also permanent outposts of French research abroad, the *Ecoles d'Athènes* or *Ecole de Rome* destined for historical and archeological investigations.

From the presentation of this three tiered system it must appear that the in French system initially research and teaching were separate functions. They were eventually brought together by the end of the 19th century only, thanks to the Republican academic reforms inspired by the then manifest success of the Humboldtian academe.

The making of national universities

In spite of the differences between the two dominant models of the modern University, the nationalisation process marked them both with a number of common developments taken over by most new university foundations, which multiplied in the emerging Eastern and Central European states and national societies since the

19th century. The presentation of academic nationalisation can be summarised in two thematic issues related to the state control of the educational provision and its instrumentalisation in the service of nation building and publicly sponsored nationalism.

The nationalising process was marked everywhere in continental Europe by the takeover of élite education by the state. The 'big bang' in this respect occurred with the expulsion of the Jesuits (1773), especially in Catholic countries, and the direct — like in France — or indirect control established by the states over earlier Jesuit run institutions of élite education, both colleges, academies and universities. The dismantling of Jesuit institutions placed under public administration a large sector of the secondary school network in France or in the Habsburg Empire. This was officialised in the 1777 Austrian *Ratio educationis* law and in the takeover by royal authorities of the major colleges in the Parisian district (like those of the Quartier Latin, Louis-le Grand, Henri IV or Saint-Louis, still now domineering institutions to prepare students for admission in the *grandes écoles*). The French scheme of the selection of *lycée* teachers, the *agrégation*, was invented for the purpose of replacing Jesuit teachers squeezed out of service. State control of universities became general by the 19th century in most of continental Europe and new foundations were systematically made by the states henceforth with very few exceptions. One of the latter can be found notably in Belgium where the old University of Louvain (1425) has remained Catholic and its major modern rival institution, the Bruxelles based *Université Libre* was a private foundation. More paradoxically, private institutions of higher education were founded for women at the end of the 19th century. In Tartu (Estonia), another private institution, the Rostpcev Medical University was built up (1902) escaping the tsarist rule excluding women from male higher education and submitting Jews to *numerus clausus*. Britain and countries under British influence (notably the United States) did not follow the trend of state run higher education. The same exception applied, obviously enough, to regions under Church administration like in Italy before the unification of the country. State control was also quite general but less strictly enforced in secondary education in most of continental Europe. The Napoléonic *Université*, with its monopoly, was an extreme case of the complete nationalisation of the whole élite educational provision. The French case is certainly exceptional though, since here, as mentioned above, the very name

of the *Université* has remained since then legally reserved for state institutions.

State control concerned funding, the appointment of teaching and administrative staff, conditions of certification of scholarly achievements, the opening of new schools as well as the definition of recruitment policies of students and staff, notably the sponsorship of educational mobility by earmarked grants and subsidies. It also allowed the 'systematisation' of the educational edifice in complex structures, the fixation of the rules of student exchange between national and foreign schools, etc. State control was one of the major schemes for the growth of the educational supply, independently from the actual demand, which is a typical outcome of the development of industrial societies and the modernisation of state administrations. If competition of the churches for the souls in élite circles lead erstwhile to quite similar results in the period of Reformation and Counter-Reformation, in the 19th century nation states made it a fundamental issue in their policies of modernisation to eradicate illiteracy and develop higher educational tracks to train a loyal staff of their own. This is how some lowly industrialised, relatively backward societies, like Danubian Austria or Hungary, developed their networks of élite training institutions (both gymnasiums, universities and vocational educational agencies) after the groundbreaking educational law of 1849 *Entwurf*, without entailing a corresponding increase of élite educational demand up to the mid 1880s. Thus, precisely during the decades of the industrial *Gründerzeit* (1860s and 1870s) most of the Habsburg Empire displayed a decrease of age-group specific enrolments in secondary schools and universities. The expansion of the school clientele ensued only afterwards, but this time with a vengeance, to bring by the early 20th century the educational mobilisation of young, would-be élites in the Dual Monarchy to the level of much more developed Western countries. State control made the educational market dominated by the supply, not (or not much) governed by the demand.

The second major component of academic nationalisation had to do with policies of cultural nationalism.

Its first and for long foremost manifestation was the passage from tuition in Latin to 'national' vernaculars in élite education. It was observed above that this transformation occurred from the late 18th century (Germany, France, Russia) to the early 19th century. The monopoly of the dialect raised to the status of national language

was a general trend in educational policies. It was imposed in several multi-cultural societies as well. France is a borderline case, where the nationalisation of education was directed by conscious policy towards the radical (and ultimately successful) elimination of regional tongues. Elsewhere a state of virtual bilingualism was the outcome, like in Germanic cantons of Switzerland, Britain or Ireland, with the establishment of a 'high language' in education and the preservation of local dialects in everyday exchange. In a nationally oriented empire, tsarist Russia for one, educational nationalism was implemented progressively. In most of the 19th century besides Russian only two languages (German and Polish) were authorised for purposes of public education. Thus Ukrainian for example, the mother tongue of a large sector of the population in the Empire, let alone any other minority language, could not be used in schooling. Polish élite education was proscribed after the failure of the 1863 Polish up-rising and educational nationalisation became a general policy of the tsarist regime by forceful Russification of schooling in the 1890s. Thus the German University in Tartu or the Polytechnics in Riga with equally German tuition were obliged to turn Russian by 1892. In other multi-ethnic societies, like Belgium, Finland or Hungary, the use of minority languages was differently negotiated. In Belgium higher education remained till the 20th century a French monopoly in the long 19th century and only in 1930 did the first Flamish university emerge in Ghent. In Finland a Swedish-Finnish bilingualism has remained the rule in élite education. In Hungary Magyar was proclaimed state language in 1843 only, after the progressive replacement of Latin in official communication. It came afterwards to be imposed with ups and downs in élite education, generating an area of permanent frictions and conflicts between the Magyar ruling class and the ethnic minorities — the latter representing altogether a majority of some 60% in the population. A similar conflict situation marked the development of élite education in Spain, where Catalan and Basque, the main regional languages, remained for long banned from agencies of advanced learning. The non Hungarian part of the Habsburg Empire admitted the development of élite education in regionally dominant languages spoken by the local ruling class. Thus in Galicia two Polish universities and a Polytechnic institute (in Cracow and Lviv/Lemberg) were active throughout the long 19th century, but efforts to develop higher education in Ukrainian was frustrated by

the resistance of the ruling Polish oligarchy. In the Czech lands, with a large network of German secondary schools and the University of Prague, the first founded in a land of the erstwhile Germanic Empire, the upcoming Czech élites successfully challenged the German cultural monopoly in the region by the outgoing decades of the 19th century. In 1883 the University and the Polytechnics of Prague were split into parallel German and Czech institutions. As a consequence, Bohemian élite education continued to function in a dual system up to the Nazi invasion.

If solutions were different in different societies following the local relations of ethnic and cultural forces, the trend of linguistic nationalisation in various forms can be regarded as a fundamental aspect of the modernisation of élite education. New academic networks in emerging nation states adopted systematically the language of locally dominant élites or, like the Toscan in Italy, the dialect commonly considered as the most 'developed' one, given its historical distinction — its *lettres de noblesse* — provided by its early adoption in canonised literary and scholarly productions. New nation states could thus institutionalise at a stretch the language of the new 'national' ruling strata. Thus in 1919 all new states born from or sharing the ruins of the Habsburg or the Russian Empires changed the tuition language of established universities into their own — from Riga (Latvia), Tartu (Estonia) to Warsaw (Poland) or down to Bratislava (Slovakia), Cluj and Czernovitz (the latter being respectively Hungarian and German universities taken over by Romania). Such passage from the use of major tongues of high civilisation with elaborate scholarly and scientific vocabularies (like German or Russian) into tuition in provincial languages must of course, occasionally, have been paid by lower teaching standards, at least during a period of transition. It constituted thus, sometimes, an intellectual regression of sorts, since an unprepared new staff had often to be hastily trained in the newly canonized 'national' idiom to take over teaching tasks from a more experienced academic personnel. This could sometimes contribute to the prolongation of the under-development of local academe for want of sufficiently modernised scholarly vernacular and the staff to apply it.

The linguistic nationalisation of higher learning had also marked linguistic consequences. The language of academe became the 'legitimate' élite idiom (*Hochsprache*) as against regional or low class tongues. The prototype was offered by the Oxbridge English,

equal to the King's English, for all practical purposes. Thus linguistic nationalism conveyed by academe strengthened the linguistic stratification of societies concerned, the idiom of the universities becoming the model of élite language.

But nationalised universities played more directly too an important role in nation building as symbols of state power and collective dignity. The new states insisted as soon as they could afford it in terms of intellectual and financial resources to build up 'national' universities from the Balkans up to the Baltics and Scandinavia. These new foundations were initially often 'incomplete' ones, to be sure. They were lacking for example Medical faculties, as a rule, because Medicine demanded incomparably heavier infrastructural investments than Theology, Law or even the Arts and Sciences. Polytechnics came usually the latest, for quite similar reasons. But Law as well as the Arts and Sciences were actually considered as more important for nation building because of the urgent need of new states to fill the ranks of the civil service, including positions in public education. Anyhow the foundation of 'national' universities belonged to the basic institutional demonstrations of symbolic nationalism, hence the set of new foundations after the Berlin Congress (1878, international recognition of the independence of the Balkan states) or in 1919 (birth of new states in the Baltics and Central Europe, following the Versailles peace treaties).

New universities in emerging under-industrialised nation states — like in the Balkans and Eastern Europe — had for a long time intellectually weak academic institutions only. Hence the reference to West European intellectual ties and patronage (including Germany and Vienna — hosting the central academic institutions of the Habsburg Empire) gained enormous importance in the upgrading of national universities and educated élites in much of the whole East Central zone of the European continent up to the Second World War. Such Western connections of the new national universities displayed two aspects. First, national academes of the East were built up after the main — German or French — Western patterns, the British example having not much impact on the continent before the mid-20th century. Second, masses of students started to invade Germanophone or Francophone universities from the 1890s onwards. Many new states, like Serbia or Romania, sponsored such studies abroad by awarding targeted grants to their candidates to university

degrees. In Romania promotion into academic positions was formally linked to foreign doctorates up to World War II. Before 1914 a division of labor of sorts was thus established between universities of the new states and those of the West. Training in the 'soft', more traditional or/and 'national' disciplines (Law, Theology, Arts) was mostly done locally, while advanced technical or scientific education was trusted to Western academic centres. Vienna played for example a hegemonic role throughout the early 19th century in the formation of medical doctors and engineers (including military engineers) for the whole Habsburg Monarchy and often beyond it, but very specially for Hungary and Polish Galicia. Only in the outgoing decades of the 19th century did the 'national' universities in Budapest and Kolozsvár, Cracow and Lviv/Lemberg succeed in taking over much of this function.

Foreign students thronged (or were sent) to the West in order to modernise the formation of 'national' intelligentsias and nation building middle classes. One of the unexpected consequences of this consisted in the development of an implicit symbolic competition between the two academic big powers of the continent, the Francophone one (France, Belgium, French Switzerland) and the Germanophone one (Germany, Danubian Austria, Alemannic Switzerland). Eastern and Central European élites submitted themselves to such a division of Europe between hegemonic cultural powers. The North and the Centre (with the Baltics, Bohemia, Hungary) being integrated into the German academic market, remained logically Germanophone. The Mediterranean perimeter became heavily Francophone. In between, the new (Romania) or old states (Russia) as well as the would-be Polish élite stayed divided between the two orientations. As said before, England was largely outside this European symbolic power game till the inter-war years, though British scientific progress was largely recognised since the Enlightenment. British universities received actually many foreign students, especially outside Oxbridge, since the foundation of new city universities in the 19th century (with the London based University College — 1828 — to start with). But they hailed mostly from overseas and imperial territories, not from Europe. In the inter-war years this symbolic power structure was somewhat modified to the benefit of Italy. Thanks to the up- grading of major Italian universities by the Fascist government, as well as the rise of Nazism in Germany entailing the departure of the sizable Jewish academic

clienteles, Italian academic centres became popular targets of student peregrinations from Greece, Albany, Romania, Serbia, Hungary and Croatia (especially for Jewish students till 1938, fleeing academic antisemitism in their home countries).

The nationalisation of universities meant, obviously enough, that they were expected to carry the nationalist ideology and contribute to its diffusion, destined as they were to serve as agencies for the training of the élite in the 'spirit' of the nation state. Hence the efforts of multi-cultural states to assimilate minority élites via the monopoly of 'national' advanced studies. This was a case of the generalised practice of cultural violence (in Bourdieu's sense) over alien or culturally heterogeneous clusters. It could be compensated and legitimated by high level intellectual training.

In France the *Université* was a self-proclaimed vehicle of the cultural homogenisation of the country (including the suppression of regional cultural identities, like regional languages). Under the Third Republic (1871-1940) it was also instrumental to fight forces of the Old Regime (like Church influence). In the German Empire a not quite dissimilar academic *Kulturkampf* was waged for Lutheran hegemony against Catholics as well as against the rests of the Polish middle classes in Eastern territories annexed after the partition of historic Poland in the late 18th century. Russification of higher education, as observed above, was a variably efficient scheme to strengthen imperial royalties in some minority circles (like among Baltic élites) and deprive others from national self-assertion. Thus Poles were forbidden to benefit from higher education in their own language and culture after 1883, but they could attend imperial universities easily elsewhere, like in Kiev. In Hungary, a country having won its independence for internal affairs with the 1867 Compromise with Austria, the Magyarisation of advanced learning from secondary education upwards became all but complete, though up to 1900 Magyar was not the mother tongue of the majority of the population. With the exception of Transylvanian Saxons (7 Gymnasiums), a few Romanians (5 gymnasium) and Serbians (1 gymnasium) all minorities had to graduate from a Magyar secondary school (among them 260 Gymnasiums and *Realschulen*) in order to attend a university or a vocational academy, unless leaving for abroad to pursue studies. Resentment for this policy contributed to the dismantlement of the 'Hungarian empire' and its reduction into a rump state in 1919.

National universities also conveyed the ideological tenets of nation-building, especially those sectors — like the Faculties of Law and Arts — dealing with cognitive goods of non universalistic thematic scope. The new humanistic and social disciplines like local historiography and literature, geography, philology, linguistics, anthropology, folklore, collective psychology and sociology were among the more or less new branches of study instrumentalised in the formulation and inculcation of the nationalist self-perception and cultural identification of the new middle classes. New areas of investigation emerged from this nationalist orientation, like 'national character', *Völkerpsychologie*, 'collective consciousness', connection between the 'soul of the people' (*Volksseele*) and the 'national landscape', and the like. Later on national schools and trends were developed in the hard sciences as well, giving rise to scholarly chapels with strong ties to the university even in disciplines with universalistic claims, like physics, mathematics or biology. The French School of Sociology asserted itself as a decisively national social science, though it integrated much of the message emanating from the German *Nationalökonomie* or the early British social and cultural anthropology. The Nazis even succeeded to proclaim the opposition of Einstein's 'Jewish physics' to the true 'German school of physics' as it was pursued in aryanised universities of the Third Reich. With ups and downs the scholarly message of nationalised universities oscillated during much of the long 19th century and even beyond between the publicly proclaimed scientific objectivity and neutrality of university scholarship and nationalist commitments.

The exposés presented in this conference will duly show to what extent and in what conditions Italian universities of the *Risorgimento* shared the achievements, expectations, illusions and failures prevailing on the European academic market in the era of nationalisation.

Bibliography

Christophe Charle, Jürgen Schriewer, Peter Wagner (eds.), *Transnational intellectual networks: forms of academic knowledge and the search for cultural identities*, Frankfurt, Campus Verlag, 2004.

Konrad H. Jarausch, (ed.), *The Transformation of higher learning, 1860-1930: expansion, diversification, social opening*,

and professionalization in England, Germany, Russia, and the United States, Chicago, University of Chicago Press, 1983.

Detlef K. Müller, Fritz Ringer, Brian Simon (eds.), *The rise of the modern educational system: structural change and social reproduction, 1870-1920*, Cambridge-UK, Cambridge University Press, 1989.

Sheldon Rothblatt, Björn Wittrock (eds.), *The European and American university since 1800: historical and sociological essays*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993.

Walter Rüegg, (ed.), *Universities in the nineteenth and early twentieth centuries (1800-1945)*, Cambridge-UK, New York, Cambridge University Press, 2004.

Gert Schubring (ed.), *„Einsamkeit und Freiheit“ neu besichtigt. Universitätsreformen und Disziplinenbildung in Preussen als Modell für Wissenschaftspolitik im Europa des 19. Jahrhunderts*, Stuttgart, F. Steiner Verlag, 1991.

The Overall Survey of Educated Elites in Pre-Socialist Hungary - 1867-1948. (Issues, Approaches, Sources)

An overall empirical study of elite groups has been recently accomplished in Hungary (2004-2007) thanks to the generous support of several Hungarian and foreign public and private agencies, with the aim to produce a large set of electronic data banks in the country covering the process of elite formation (mostly those with educational credentials) since the end of feudalism and the birth of the nation state (marked by the 1848 Revolution and the 1867 Compromise with Austria) till the socialist era and, in some respects, till today.¹ In this presentation I will focus on the historical survey related to the pre-socialist period only, since the sources, the methodology and the prosopographical contents of the survey reaching up to the present period are utterly different from the historical survey. The last one has drawn essentially upon archival sources, while the previous one has exploited a large collection of published materials in national encyclopaedias, biographical dictionaries and other printed serial funds.

Let me start with stating that our survey is meant to be a breakthrough in the historical study of educated elites, both in Hungary and elsewhere, since this is the first time that the whole population having benefitted from higher (post-secondary) education over the long period of post-feudal modernisation has been targeted for study in the strict sens of the establishment of a biographical documentation for each student or graduate identified in the sources.

Before presenting our survey, let us give here a reminder of the main stages of the historical development of Hungarian society since the official dismantlement of feudalism, starting with the 1848/49 Revolution and War of Independence to which the main

¹ With reference to the surveys funded by the European Research Council (Advanced Team Leadership Grant Elites08). First published in Russian in A. Iu. Andreev (ed.) *Russian in spirit and European by education. Russian universities in the educational area of Central and Eastern Europe from the XVIIIth to the beginning of the XXth century*, Moscow, Deutsches Historisches Institut, 2009, 319-331.

transformations of the institutional framework of elite selection, elite training and the 'circulation' of elites within the given social hierarchies was linked.

Historical stages and sociological scope

A preliminary remark should be dedicated here to the geographical scope of our study. Hungary was, before 1919, a large multi-ethnic kingdom, the frontiers of which had been largely fixed in feudal times since the early 11th century. The Hungarian state occupied the whole territory of the so called Carpathian basin, that is, together with the central regions now making up contemporary Hungary, large peripheral territories including today's Slovakia, Romanian Transylvania, Ukrainian Subcarpathia, Serbian Voivodina, Croatia and Austrian Burgenland. Since the First World War and the consecutive Trianon Peace Treaty Hungary has been reduced to its central territories of Transdanubia (West), Trans-Tisza regions of the Central Plain (East) and the territories in between. In our study we have dealt with educated elites within the given frontiers of the Hungarian state, which – to be sure – received a significant proportion of university graduates from beyond the borders of what came to be called the Rump State after 1919. Since Croatia achieved a full administrative autonomy, just like Hungary, within the the Habsburg Empire after 1867, (while it maintained symbolic connections with Hungary as 'a state under the Hungarian Crown'), our treatment of pre-1919 elites excludes those born or established in Croatia .

Our survey is broken down into three long periods, differing by the territory concerned (pre-Trianon „Big Hungary” from 1867 till 1919, the post-Trianon Rump State afterwards²), by the ethnic and social set-up of the pool of selection of elites, by the institutional scope and structure of the educational provision instrumental in the

² In this respect we have obviously taken into account the transitory extension of the territories between 1938 and 1944, due to the 'Vienna Decisions' with German and Italian sponsorship of november 2, 1938 (annexation of Southern Slovakia and part of Subcarpathia) and of 30 August 1940 (annexation of Northern Transylvania, as well as to the Hungarian military invasion and occupation of Yugoslav Voivodina (Bácska) in April 1941.

training of members of the elite, as well as – very importantly – the sources we could rely upon.

The first period to be dealt with was covered by the process of liberal-nationalist nation-building in the historic kingdom, which was indeed a uniquely multi-ethnic empire. The 1848 Revolution, though it failed to bring about the complete independence of Hungary, succeeded in laying the foundations of a modern constitutional kingdom with the abolition of feudal privileges of the ruling nobility (except its voting rights), an elected Parliament (based though on limited male suffrage only), the legal equality of citizens, land reform liberating peasant serfs from feudal bonds, the separation of executive, legislative and judicial powers and the beginning of the secularisation of the state. Though the Revolution and the War of Independence was followed by a period of absolutist repression, the Hungarian nationalist leadership could eventually negotiate with the imperial government the famous 1867 Compromise (*Ausgleich*) which guaranteed the internal autonomy of the Hungarian state, while maintaining the links with Austria via the 'common affairs' (diplomacy, defense and the finances connected to the latter two).

In this 'Dualist' Hungary' (1867-1918) the nation building process was carried out to its utmost consequences by an old noble elite which was quickly supplemented and in some functions even substituted by upcoming new elite groups. These social movements generated a number of conflict zones related to the redistribution of property and economic power, the position of ethnic minorities and that of religious status groups in the ruling class.

Dualist Hungary inherited typically post-feudal social and economic structures, many aspects of which demonstrate the long term survival of the Ancient Regime. First of all it was characterized by the large scale maintenance of the feudal system of land ownership : 1 % of all landowners controlled 48 % of landed estates over 100 acres in the outgoing 19th century. The historic aristocracy did not only succeed in keeping its large latifundia (all the more because much of its properties continued to be protected by feudal right of 'non alienability' - *mainmorte*), but remained largely over-represented in the political power elite. Between 1875 and 1918 some 28 % of key government positions were occupied by titled aristocrats. The situation of the lower gentry was somewhat different. Though it which was losing rapidly its landed estates, it could preserve its social networks and historic authority, witnessed – among other things – by

the fact that 48 % of government posts fell to them in the Dualist period. Thus over 76 % of members of government belonged to the nobility at that time while members of the erstwhile feudal ruling class filled the ranks of the ministerial high bureaucracy up to 59 % of the total, and in 1910 up to 49 % of all ministerial employees. A strong contrast to this, the old feudal class was quasi-absent from the creative economic leadership of the burgeoning capitalism taking off during the *Gründerzeit* of the 1860s and 1870s. In the political elite. Though titled aristocrats could be called to sit on directorial boards of big factories to lend them social prestige, but the modern entrepreneurial class in charge of economic and infrastructural modernization (the building up of big industry, the railway network, the local system of transportation, agencies of international trade, etc.) was composed overwhelmingly by 'newcomers' in the elites: Jews, Germans, Slavs and other upwardly mobile commoners.

Such changes in social stratification brought about more complex transformations of social power relations, because the nation-building 'titular elite' (the Magyar nobility of largely Magyar stock) represented – uniquely enough among modern European nation states – only an ethnic minority in the population, composed, initially, by a majority of non Magyars. There was no more than 40-42 % of ethnic Magyars (Magyar speakers) at the mid-19. century, just 50 % in 1900, following a long period of 'assimilation' of the non Magyars. The call of 'Magyarism' (for the support of the building of a Hungarian nation state with Magyar hegemony) was extended to all ethnic minorities in the framework of an unwritten 'assimilationist social contract' of sorts. This was accepted mostly by Jews, many Germans and Slovaks, but basically refused by others (like most Romanians, Serbians, Ukrainians, Transylvanian Saxons and some 'awakening' Slovaks). Hence the agenda of the nation building process included a heavy stress on the 'Magyarization of minorities', a vast conflict area with some minorities in terms of schooling (resistance to Magyar language tuition), symbolic geography (refusal of the nominal Magyarization of space), social integration in ruling elites (access to civil service positions), economic competition, etc.

Additionally, besides ethnic loyalties, the conflict areas in the elites comprised that of religious persuasion. Hungary was indeed – there again quite uniquely among national societies emerging after the Counter-Reformation in Europe – a multi-denominational set-up without any religious majority. The ethnic mosaic was doubled by a

religious one. In 1910 Roman Catholics (Magyars, Germans, Slovaks) represented 49 % of the global population, Greek Catholics (Uniates, mostly Romanians and Ukrainians) 11 %, Greek Orthodox (Romanians and Serbians) 13 %, Calvinists (exclusively Magyars) 14,4 %, Lutherans (Slovakians, Germans, Magyars) 7,5 %, Unitarians (Transylvanian Magyars) 0,4 % and Jews 5 %. There was a quasi institutionalized historic competition (amounting sometimes to open conflicts) between the Churches, especially between Roman Catholics and Protestants, between Western (Magyar, German, Slav) Christians and Eastern Christians (Romanians, Serbians), between Christians and Jews (marked by antisemitism in the lower clergy).

These aspects of the social set-up of Dualist Hungary were seriously modified after the dismemberment of the historic state, following the defeat in the First World War, the ensuing two revolutions and the post-revolutionary backlash. The transformation was marked by the Trianon Treaty, making Hungary a small and ethnically almost homogeneous rump state in the central regions of the historic territories (with over 90 % Magyars). This entailed the end of the Liberal state, replaced by a semi authoritarian, rightist-conservative and anti-semitic regime (anti-Jewish *numerus clausus* law in 1920, a first in modern Central and Western Europe). The post-feudal political elite and property relationships were largely maintained even after 1919, but the denominational structure of the population changed significantly with a Roman Catholic majority (64 %) besides Protestant (21 % Calvinists and 6 % Lutherans) and Jewish (6 %) minorities, but the near disappearance of all other religious clusters. In spite of significant territorial gains in 1938-1944, due to the recovery of some regions lost in 1919, this social set-up was basically maintained till 1945, marked by the country's disastrous defeat as Germany's ally in the Second World War, and the end of the Old Regime. In many respects the ensuing political, economic and social changes – especially those affecting the system of elite education – were drawn out and remained incomplete till 1948, the 'Year of the Turn' and the Communist take-over of power in its Stalinist frame.

The research project on the elites

All the above historical developments together with the changing social cleavages they had brought about are closely reflected

in the formation of educated elites, especially as far as the following aspects are concerned : inequalities of access to higher education (starting with the access to secondary education, essential part of the elite training process at that time), the choice of the level of studies (2-3 years vocational colleges, 4 years Legal Academies or University Faculties), the choice of the branche of study (Law, Medicine, Arts and Sciences), the successes, performances, qualifications obtained or achieved during higher studies, the career patterns following graduation (a major option being between civil service or free professions), intellectual activities and creativity in the careers concerned (publications, organisational or leadership roles, certified status as member of learned societies, distinctions and prizes obtained, etc.).

Hence the main analytical thrust of our survey would concern the objectification of these social inequalities observable in the process of elite formation. Let me shortly report herewith on the conception of our global survey, together with some of its technicalities and preliminary results.

In practice our team got engaged simultaneously in four parallel procedures :

1. The prosopographical study of 'reputational elites', consisting in the establishment of a large data bank, comprising detailed biographical information on some 25 000 individuals active since 1750 till 2000, having entries in a number of national encyclopaedias, biographical dictionaries and Who is Who's published between the 1890s (like *Pallas Lexikon*) and 2005 (*Új Magyar Enciklopédia* /New Hungarian Encyclopaedia/).

2. The systematic collection of aggregate (mostly statistical) data on intellectuals and elites for 1867-1948. This consisted in a vast inventory of historical publications on institutional arrangements of schooling and those receiving education, but also in publications of data banks emanating from unpublished archival sources. We have succeeded, in particular, to gather and start to publish a huge statistical data bank on the distribution of certified schooling credentials in the population 1910 broken down by not less than five factors:

- Gender (separate tables for men and women)
- region (counties and big cities separately in each region)
- age groups (in five years clusters)
- denominations (all those listed above)

- levels of schooling (4-6-8 secondary classes, writing knowledge, illiterates)

- to which we could add in each table the ethnic set-up (by mother tongue) of religious and gender clusters.³

Special survey of graduates of secondary education (*Maturanten, Abiturienten*) in 1850-1918, representing the recruitment basis or the pool of selection in post-feudal Hungary of those capable to do higher (post-secondary) studies and become certified intellectuals. The main thrust of this survey was a prosopographic study of secondary graduates with marks (grades) obtained in various school subjects in the 8th class (preceding graduation proper) together with other important personal indications often available (notably religion). The sources were either the inscription files in school archives or the lists of pupils in published in the yearly reports of each gymnasium or *Realschule* concerned. We have thus collected basic data on graduates of over 300 secondary schools in a global population of graduates estimated at 260 000 pupils altogether for this period.

3. Graduates and students of higher education : an overall prosopographical survey (1867-1948). This was by far the most demanding and largest part of our research, an attempt to make an exhaustive prosopographical inventory of graduates of higher learning, recorded together with an as large as possible sample of those enrolled but without having completed their studies in institutions of higher education. In the years 1850-1918 even students attending foreign universities and academic agencies have been entered into our registers.

For an indication of the scope of the survey, here is in a shortcut the list of institutions concerned, covering the whole field of higher education for most of the period under study. Since higher education had been nationalised and state funded in Hungary since the

³ See Victor Karady and Peter Tibor Nagy, *Educational Inequalities and Denominations, Database for Transdanubia, 1910*, Budapest, Hungarian Institute for Educational Research, 2003, 2 volumes. (Research Papers no. 253.) Ibid., *Educational Inequalities and Denominations. Database for Western Slovakia, 1910*. Budapest, Wesleyan Theological Academy, 2004 (199 pages). Ibid., *Educational Inequalities and Denominations. Database for Eastern Slovakia and North-Eastern Hungary, 1910*. Budapest, John Wesley Publisher, 2006. (179 p.)

late 18th century and tuition language became exclusively Hungarian since 1843 (when Magyar was proclaimed by law to be the official state language), with some exceptions in time (between 1849 and the early 1860s) and among institutions (theologies being allowed to use occasionally Latin or ethnic idioms as well), most agencies listed (except otherwise indicated) were run by the Ministry of Public Instruction and Cults. The present list draws upon the situation of the higher educational market around 1900. Some of the institutions concerned, located in territories lost for Hungary, would disappear after 1919. If not otherwise indicated, all the institutions below were operating in the capital city.

- 2 classical universities (Budapest and Kolozsvár (since 1872), both with Faculties of Law, Arts and Sciences, Medicine, additionally with a Faculty of Catholic Theology in Budapest – all with 4 years (8 semesters) of study except Medicine (with a 5 years curriculum)

- after 1912 two more universities were founded in Pozsony and Debrecen. After 1918 Pozsony will be transferred to Pécs and the University of Kolozsvár to Szeged

- 1 Polytechnical University in Budapest (4 years of study)

- 10-12 Law Academies (changing in time) in the provinces (with 3 years of study till 1874 and four years afterwards, but no doctorates). Most of these (7 in 1910) were managed by the Churches.

- vocational colleges (with 3 years of study)

- 5 in agronomy (all in the provinces)

- 3 in commerce (two in the provinces)

- Ludovika Academy (for the training of officers in the national *Honvéd* Army + training schools in Austria for the 'Common Army' of the Dual Monarchy)

- An Academy of mining and forestry in Selmezbánya (*Bergschule*). It was transferred to Sopron after 1918

- A school of veterinary science

- A number of schools of creative (Academy of Fine Arts and Academy of Industrial Arts) and performing arts (School of Theatre, Music conservatory).

- Other vocational schools were founded around 1928 for the training of specialised teachers (gymnastics, therapeutical pedagogy, higher primary schools – this one in Szeged)

- A large number of theological seminars and colleges located mostly in the provinces and run by the Churches to train priests, clerics and ministers

- a State Rabbinical Institute in Budapest for the training of conservative 'reform' rabbis (1877). The Pozsony *Yeshiva* for the training of Orthodox rabbi

- special teacher training seminars for the dual (theological and pedagogical) education of members of Catholic teaching congregations (Piarists, Benedictines, Cistercians, Jesuits, Prémontrés) organised and run by respective congregations

The aim of the prosopographical surveys was to be as complete (exhaustive) as permitted by the accessibility of mostly archival sources. The latter consisted in yearly or semestrial inscription files (*matricula*), diplomas, exam protocols and the like. Destruction, loss or inaccessibility of sources must have been counted upon and occurred for several institutions and periods. Within this limit exhaustivity was realized for all university faculties for graduates and even for most students enrolled after 1918 (no such data though for earlier years !), except for the Faculty of Law in Budapest in the inter-war years (due to the excessive size of the student body). Those sources which appear to be the most complete are destined to publication – whenever allowed by the law on the protection of personal archival data. See the book on medical students in Kolozsvár.⁴

For non university academies and vocational colleges we took large samples of at least 1/3 of the student body, usually identifying students every second year. Still the alumni of some of these institutions too have been exhaustively researched.

We could not accomplish a full research on theological seminars and colleges. Very large samples could be gathered though for most Protestant and Greek Catholic and Orthodox theologies, except for the Roman Catholic ones, where the permission to survey student files in episcopal archives was rarely granted.

⁴ See Victor Karady, Lucian Nastasa, *The University of Kolozsvár/Cluj/Cluj and the Students of the Medical Faculty (1872-1918)*, Cluj, Ethnocultural Diversity Resource Center, Budapest-New York, Central European University Press, 2004. (392 pages)

Topical approaches and problem areas in the overall prosopographical survey

The first target of our survey was, obviously enough, the evaluation of general access chances to higher education (students), intellectual professions (graduates) and those achieving elite status in their respective fields of activity via entering into the group of individuals with certified 'reputation'.

Such evaluation was approached first on a merely statistical and chronological basis. It was above all important to identify the stages of the development of the intake of higher education and the expansion of the intellectual professions region by region as compared demographic factors (population size, gender, age structure). The best indicators in this respect were age specific enrollement and graduation frequencies.

In a much more demanding and sophisticated approach we tried to identify our students and graduates following a number of basic 'background' indicators related to their social extraction. In historical sociology these are the main social determinants of the position individuals occupy in social space, the so called 'independent variables' in career building and status achievement.

- Father's, mother's or guardian's *professional (social class) standing* was in this respect fundamental. Data to this effect could occasionally be completed by specifications on educational titles (like doctorate), references to nobility or, more importantly, employer's standing (state firms, private enterprise, municipal government, etc.) and position or rank in the employment. (Unfortunately data on the family's social standing was lacking for most university students before 1919 because of the destruction of the relevant files in the bombardment of the National Archives in 1956.)

- Reference to *ethnicity* or at least ethnic background was also essential in multi-ethnic Hungary. Here we had to content ourselves with approximations. The less bad of these was the coding of surnames and first (in Hungary second) names, covering the broad semantic area of the ethnic origin of the family, however 'assimilated', that is Magyarized it could be in reality. The reliability of this apparently 'objective' indice was, alas, becoming problematic since the outgoing 19th century (especially for Jews and many of German background), because of the multiplication of surname

'nationalizations' in socially upcoming middle class circles. The indication of mother tongue, an apparently 'objective' indication of ethnicity, yielded only a minimal information, since most alien students concerned - bilingual or multilingual as they were - would declare Hungarian as their first language.

- *Religion* was an even more fundamental variable in the multi-denominational state. It proved to be a major source of inequalities (due principally to trends of Jewish and – to some extent – Lutheran over-schooling). It is a very well documented variable, included in most of the sources exploited in the survey. It is in the same time the less often studied, indeed regularly tabooed factor of educational differentials.

- But in our investigation *regional ties* (origins or background) also appeared a significant determinant of educational and professional inequalities, especially via the contrast between urban and rural environments, but also that among geographic regions marked by unequal degrees, rhythms and processes of development and modernisation. We used at least three indices of regional ties : birthplace, father's residence and the town of secondary school graduation.

After these 'independent variables' we did our best to collect data on all accessible aspects of the students' and graduates' careers, considered as 'dependent variables'. Inter-relations among the latter appeared to be important as well. These included a number of more or less standardized information, as follows.

- Outcome of *secondary education*, especially the place, the controlling authority (state, municipal congregations, other Churches or private agencies) and the qualification (marks obtained) of graduation. Since the Hungarian secondary educational market was almost as multi-denominational as the population, it was important to identify the educational background of students, another source of marked inequalities, particularly as far as study choices were concerned : around one fifth of graduates of congregational or Church gymnasiums entered a school of theology (close to one half of alumni of Greek Catholic gymnasiums), while very few or none from State run institutions.

- Data on *study options and levels* of achieved in these were obviously essential. In law one could choose among university faculties leading to the doctorate (indispensable for lawyers and judges) and law academies (leading to administrative civil service

positions). But option between the polytechnical University in Budapest or a vocational academy in the provinces could be also crucial for the definition of career chances.

- Data on *graduation* had a number of function. It helped to measure relative educational success by the comparison of marks obtained at final exams (when available) and also by the age of the obtention of degrees. It defined the size of various clusters of would-be professional intellectuals in different historical periods. It contributed to grasp drop out rates and evaluate the difficulties of respective curricular tracks.

- We could gather some data on the *funding* of studies (like tuition wavers, scholarships, admission to dormitories, etc.) as well as other *incidents occurring during the study track* (expulsion, abandonment, death, suspension of studies, departure abroad). These can be occasionally brought into statistical relationship with all other 'independent' or 'dependent' factors of student careers.

- Finally, the survey was in some cases extended over the *post graduation period* via the mobilisation of various professional lists and academic prosopographies (sometimes published by 'old boys' circles of the faculties or academies concerned), offering information on the state of the career of many graduates. Such data are vastly extensible, since much of the potentially accessible sources are as yet untapped. They comprise membership (with positional indications) in professional chambers (lawyers', doctors', engineers', etc.) or in social or political movements, civil servants (from Yearbooks of State Officials), teachers and professors in schools, academies and universities (in Yearly Reports of respective institutions, 'schematisms' of Church staff, etc.

- We strongly hope that in future research indicators of *intellectual creativity* proper can also be brought into the picture. We have two remarkable and quasi-exhaustive sources for the publication of books and large articles in the country since early times till the 1950s (Szinyei's and Gulyás's bibliographies). They can be easily connected (by author's name and profession) to our lists of intellectuals. This operation has already been carried out for members of the 'reputational elites' (as above). For artists objectified sources of creativity may be found in other repertories reflecting artistic activities and achievements. They can be completed in each case by data on official distinctions awarded (prizes, distinctive medals, titles, ranks,

election or cooptation in scholarly or artistic associations and learned societies - like the Hungarian Academy of Sciences).

Juifs et Allemands dans les publics universitaires en Hongrie à l'époque de la Double Monarchie

La¹ surreprésentation des groupes d'origine ou de culture germanique dans la bourgeoisie, dans les professions libérales et intellectuelles, plus généralement dans les classes cultivées de la Hongrie post-féodale est un topo récurrent de l'histoire sociale contemporaine. Il a été lié dès le *Vormärz* aux discours sur le caractère national différent des Magyars et des minorités – alors largement majoritaires dans le pays. Il a été partiellement éclairé dans les statistiques de la stratification socio-professionnelle qui – pour la capitale dès les années 1870, sur le pays entier surtout depuis le recensement de 1890 – offrent à ce propos une base objective de discussion. Celle-ci s'est enrichie avec bien des enquêtes successives. On le retrouve dans les interprétations de la chute de la Monarchie bicéphale. Les meilleurs statisticiens de l'entre-deux-guerres ont contribué à le mettre en valeur au moyen de démonstrations de plus en plus raffinées. Les populistes des années 1930 l'ont également évoqué avec force, pour le lier au problème de la modernisation inégale de la société nationale. Le surcroît d'Allemands dans les élites (notamment dans l'armée et dans la haute bureaucratie) a fait l'objet de maints débats publics.² Laissant de côté ces discussions, mon étude propose une analyse à ambition objectiviste de quelques données, issues de recherches récentes et encore inédites, portant sur la présence des éléments d'origine germanique dans le corps étudiantin de Hongrie dans l'enseignement supérieur de l'époque 'dualiste' – celle de la Monarchie Bicéphale.

¹ Les nombreux travaux empiriques qui servent de fondement à cette étude ont bénéficié d'un généreux soutien financier du Conseil Européen de la Recherche de Bruxelles (*Advanced Team Leadership Grant*, Elites08). Une version de ce texte a paru dans *Austriaca*, 2012, 1, 193-221.

² Voir le rappel du 'débat sur les Souabes' à la veille de la seconde guerre mondiale dans Andrew C. Janos, *The Politics of Backwardness in Hungary, 1925-1945*, Princeton, Princeton University Press, 1982, pp. 253-255.

Problèmes de méthode

Les propos et constats relatifs aux Allemands pèchent souvent par leur généralité même. Ce qui fausse gravement la mise en perspective historique de la présence allemande dans la recomposition des élites pendant la construction de l'Etat nation hongrois, c'est surtout l'absence de distinction entre groupes germanophones ou porteurs d'autres traces de 'germanité' ayant eu des parcours historiques contrastés et occupant des places fort différentes et inégales dans l'espace social. Dans l'étude la plus élémentaire de ces agrégats il convient en effet de séparer les groupes selon leur définition sociale commune (par leurs pratiques linguistiques ou autres), selon leur lieu de résidence aux quatre coins du pays historique, selon leur ancienneté d'immigration, selon la religion (qui oppose en leur sein avant tout Juifs, Luthériens et Catholiques), ainsi que selon leur rapport au processus de construction nationale - ce qui veut dire pour l'essentiel leur stratégies collectives de séparatisme ou d'assimilation. On ne peut que rappeler ici la complexité conceptuelle du problème de la multiplicité ethnique à propos du rôle des Allemands dans l'histoire sociale hongroise, étant donné la taille limitée de cet article. Pourtant on sera bien obligé d'y faire parfois des références pointues dans les analyses qu'on propose en s'appuyant sur quelques résultats d'enquêtes relatives aux inégalités de scolarisation et de comportement scolaire sur les marchés de la formation des élites à l'époque dualiste.

J'ai pu en effet recueillir dans un projet de recherche international de vaste envergure, financée par le Conseil Européen de la Recherche, un ensemble unique de données prosopographiques sur les classes terminales de l'enseignement secondaire (*Gymnasiums* et *Realschulen*) et sur les étudiants et diplômés de l'enseignement supérieur en Hongrie entre 1850 et 1950. Il s'agit d'un projet de taille et de qualité exceptionnelles au sens où il recense empiriquement, à l'aide de données biographiques standardisées, l'ensemble des élites cultivées issues des principales institutions de formation. De fait, l'étude couvre la totalité des candidats au baccalauréat, des étudiants et des diplômés des facultés universitaires (y compris ceux qui ont fait une partie de leurs études dans un pays germanique à l'étranger), ainsi que de gros échantillons d'étudiants et de diplômés des académies et des collèges professionnels supérieurs pour la Hongrie d'avant 1919. Pour la période 1919-1949 nous nous sommes concentrés sur

l'enquête prosopographique des étudiants de l'enseignement supérieur dans la Hongrie de Trianon et des universités de trois territoires détachés (Cluj/Kolozsvár, Bratislava/Pozsony et Zagreb). Pour 1919-1948 on a également fait l'étude prosopographique de larges échantillons de candidats au baccalauréat en Hongrie de Trianon et en Transylvanie. Donc notre enquête globale s'est poursuivie plus sélectivement après 1919 pour les élèves des classes terminales pour les trois décennies ultérieures et avec maintien de l'ambition de quasi exhaustivité pour les étudiants d'enseignement supérieur. Les classes terminales de lycées commerciaux et industriels – qui ne conduisaient qu'à très peu de filières d'enseignement supérieur – n'ont pas été prises en compte, sauf localement (Budapest, Szeged). L'élaboration statistique de ces données est en cours. Il est d'ores et déjà achevé partiellement à environ deux-cinquièmes des établissements secondaires en question (soit pour 110 écoles sur 270) pour les années 1850-1919. Pour le supérieur des résultats partiels sont disponibles, comme on le verra, pour l'ensemble des établissements étudiés, à quelques rares exceptions près. (Celles-ci – il s'agit surtout de grands séminaires catholiques pour la formation des prêtres - sont dues à l'inaccessibilité des sources d'archives nécessaires.) On peut considérer qu'avec les données prosopographiques disponibles on peut aborder l'analyse objectiviste des inégalités socio-culturelles devant la formation des élites.

La définition empirique de l'ethnicité pose toutefois un problème résistant à toute tentative de solution théorique. Il n'y a pas en effet, parmi les informations qu'on a pu réunir, aucun indice d'ethnicité univoque.

L'administration de la Monarchie bicéphale n'a admis que la déclaration volontaire de la langue maternelle d'abord, puis de la langue la plus usagée, comme définition de l'appartenance ethnique. Or ces déclarations sont sujettes à caution dans un public scolaire dont la grosse majorité fut engagée dans la dynamique de l'acculturation linguistique dont le véhicule principal était, justement, l'enseignement secondaire et supérieur. Sur ce marché le hongrois jouissait d'un statut quasiment monopolistique. Cela vaut entièrement à l'enseignement supérieur et très largement à l'enseignement secondaire. Sur les 198 établissements secondaires classiques existant à la fin de l'époque monarchique seuls 7 dispensait un enseignement en allemand (tous appartenant à l'*Universitas Saxorum* en Transylvanie), 5 en roumain (dont trois seulement offrant le bac) et un seul en serbe, soit moins de

7 % des établissements formellement réservés aux minorités allogènes qui constituaient officiellement quelques 45 % de la population en 1910. Les Slovaques (depuis la fermeture autoritaire de leurs gymnasiums en 1874), Ukrainiens, Croates, Juifs Yiddishisants et autres minorités – y compris toutes les autres de langue allemande en dehors de la Transylvanie - restaient privées d'écoles secondaires dans leur langue. Dans ces conditions la langue maternelle signalée dans les feuilles d'inscription ne pouvait être qu'un indice médiocre d'ethnicité, en fait le plus souvent probablement faux, maximisant la présence des Hongrois déclarés et minimisant celle des allogènes dans les classes et parmi les étudiants.

Pour éviter cet écueil, on a donc eu recours dans nos enquêtes au caractère ethnique des patronymes (noms de famille) pour détecter les origines ethniques des élèves, sans hypothèses ni d'illusions quant à leur statut d'ethnicité effective en termes d'expérience vécue, de classement ou d'auto-classement dans le champ social. Le nom de famille apparaît seulement comme indicateur objectivé des origines ethniques, entaché toutefois d'au moins deux facteurs d'imprécision. Il signale, tout d'abord, l'origine ethnique du côté paternel seulement, laissant en l'ombre la composante maternelle de ce statut. En second lieu il est sujet au changement. L'époque dualiste, surtout ses deux dernières décennies (depuis les années suivant le millénaire de l'Etat en 1896 et la 'terreur Bánffy' débutant en 1898), furent la période d'intenses campagnes et mouvements de magyarisation des patronymes, soutenue par le gouvernement.³ Cette campagne affectait avant tout les fonctionnaires et employés de l'Etat et des collectivités, dépendant des pouvoirs publics, ainsi que les couches d'allogènes en ascension sociale mais en mal d'intégration. Voici la situation typique des Juifs urbanisés en voie de sécularisation et de modernisation. On pourra observer l'effet de ce mouvement et de cette campagne de façon quasi expérimentale dans la multiplication dans le temps des patronymes magyars chez les élèves et étudiants juifs. Les familles de ceux-ci avaient été presque toutes (bien qu'il y ait eu quelques exceptions de vieux patronymes hongrois dans des familles juives

³ Voir mon livre avec István Kozma, *Név és nemzet, Családnév-változás, névpolitika és nemzetiségi erőviszonyok Magyarországon a feudalizmustól a kommunizmusig*, /Nom et nation. Le changement du nom de famille, la politique d'appellation et les rapports de forces ethniques en Hongrie du féodalisme au communisme/, Budapest, Osiris, 2002, surtout pp. 49-113.

anciennement établies) forcément porteuses de noms allemands depuis l'imposition par Joseph II (1787) des patronymes germaniques obligatoires à tous ceux qui jusqu'alors n'en avaient pas disposé. Pourtant cet indice nominatif de l'ethnicité apparaît comme un moindre mal, en l'absence de meilleurs indicateurs, si l'on garde à l'esprit sa portée réelle (limitée au signalement des origines familiales) et les conditions historiques de sa manifestation (représentant les 'allogènes restants' après le mouvement de magyarisation). L'indice du patronyme a aussi l'insigne avantage de ne jamais manquer dans les sources, bien qu'il soit maintes fois sujet à interprétation et objet de manipulations historiques. Les imprécisions et difficultés de ce genre peuvent cependant être réduites au minimum si on emploie des catégories passablement grossières seulement. De fait près de la totalité (entre 90 et 95 %) de l'intelligentsia de l'époque dualiste peut être saisie à travers les trois identités nominatives - hongroise, germanique et slave. Celles-ci autorisent de façon satisfaisante – comme cela se révélera dans nos données – l'analyse des écarts les plus significatifs qu'on puisse déceler dans les conduites scolaires des clientèles de l'enseignement secondaire et supérieure qu'on citera pour démonstration.

Il nous reste encore à résoudre empiriquement le problème de la comparaison des indices de représentation scolaire des groupes ethniques avec les populations parentes dont ils sont issus. Les mesures de représentation ont besoin d'une base de comparaison. Or il n'existe pas de données sur la composition de la population selon le caractère ethnique des patronymes. La seule approche possible ici s'offre dans la comparaison avec la première langue déclarée à une époque historique où l'acculturation linguistique n'a pas encore radicalement altéré les rapports de force numériques entre les groupes ethniques en présence dans le pays. On a choisi pour cela les données linguistiques du recensement de 1880, le plus ancien à fournir des informations croisées sur la confession et la langue déclarée à la fois. Sachant, d'une part, que la confession fut, dans la Hongrie d'ancien régime, fortement corrélée avec l'ethnicité et que, d'autre part, la confession fut elle-même un facteur parmi les plus essentiels d'inégalités scolaires, on a saisi cette chance de pouvoir recourir à une variable composée d'ethnicité et de religion pour cette analyse expérimentale qu'on tentera des inégalités en question.

La date de 1880 n'est certes pas, historiquement, le point de départ de l'assimilation linguistique, loin de là. Pour le *Vormärz* –

„période des réformes” dans l’historiographie hongroise – les statisticiens empiristes de l’époque ont estimé entre 38 % à 42 % de la population la proportion des Hongrois de souche⁴. Dans le demi-siècle précédant 1880 l’assimilation aurait ainsi augmenté la part des Magyars et des gens ‘Magyarisés’ par leur usage du hongrois comme première langue déclarée de quelques 10 % (portant leur proportion dans la population de 40 à 45 % environ). Voici qui diminuait d’autant la part des allogènes exposés aux pressions assimilationnistes. Mais, en même temps, le mouvement de magyarisation des patronymes a également diminué la part des allogènes au surnom non hongrois. En partant de l’hypothèse que, initialement, la part des allogènes de langue et de patronyme devait être à peu près identique en se recouvrant pour la plupart des sujets concernés, on peut supposer que, à l’époque dualiste, les pertes d’allogénat par magyarisation linguistique de 1840 à 1880 dans la population de base pouvaient se compenser, dans une certaine mesure, par des pertes supposées correspondantes par suite de la magyarisation nominative de larges fractions de l’intelligentsia et de toute la clientèle allogène des études supérieures. Notre tentative de rapprocher les statistiques des Allemands de nom parmi les étudiants et des gens à l’éducation certifiée autour de 1900 de la part des locuteurs germaniques en 1880 pourrait donc se justifier par cette hypothèse de travail. Il faut toutefois être conscient du fait qu’il s’agit d’une comparaison relativement fragile, approximative, introduite ‘faute de mieux’ en quelque sorte. Dans ces conditions seuls les écarts relativement gros entre les deux séries de chiffres doivent être considérés comme significatifs et capables de donner une mesure de la représentation relative de Allemands d’origine (ou de souche) dans l’intelligentsia montante de la Hongrie dans la Monarchie bicéphale.

⁴ Pour 1804 on a estimé la proportion des Hongrois (Magyarophones) dans les territoires de la couronne hongroise (avec la Transylvanie mais sans la Croatie) à 39 % de la population, soit 35,9 % en Transylvanie et 42 % dans le reste du territoire. Cf. *Magyarország története, 1790-1848*, /Histoire de la Hongrie, 1790-1848/, Budapest, Akadémiai, 1980, p. 439. Selon le recensement de 1850 la Transylvanie n’avait plus (avec le Partium) que 26,9 % de Magyarophones mais le reste du territoire 44,2 %. Cf. *Magyarország története, 1848-1890*, /Histoire de la Hongrie, 1848-1890/, Budapest, Akadémiai, 1979, p. 478.

Les principaux groupes ethniques dans le corps estudiantin

Cette mise au point méthodologique indispensable nous permet d'aborder l'analyse de deux types de données réunis dans deux tableaux, l'un réunissant des chiffres sur la représentation des groupes ethniques et confessionnels dans la population (selon la langue maternelle déclarée en 1880) et dans le public estudiantin (selon le caractère ethnique de patronymes dans les décennies autour de 1900). Ne figurent dans les tableaux que les groupes qui forment les populations estudiantines les plus importantes, Juifs, Hongrois et Allemands d'origine, toutes les autres catégories définissables à l'aide d'indices d'allogénat ayant été réunies dans une même rubrique en raison de leur représentation faible. A y regarder de près, une analyse plus poussée de leur patronymes révélerait un relatif surcroît des Slovaques (catholiques et luthériens pour la plupart) dans ce groupe 'divers'.⁵ Les autres grands groupes ethniques de la Hongrie contemporaine (Roumains, Serbes et Ruthènes) – représentant près d'un quart de la population – se faisaient très rares (inférieurs à 5 %) parmi les étudiants. Pour plus de clarté dans l'interprétation de nos résultats, on a séparé les Juifs (définis par leur appartenance religieuse) des autres Allemands et Hongrois d'origine (définis par le caractère ethnique de leurs patronymes). On sait en effet que, historiquement, c'était surtout des Juifs yiddishisants (originaires avant tout de Galicie) ou franchement germanophones (étant arrivés dès le 18^e siècle surtout des pays tchèques ou d'Autriche danubienne)

⁵ Avec 13,5 % dans la population globale de la Hongrie (hors Croatie), les Slovaques se sont partagés pour l'essentiel entre Catholiques romains (74,3 %) et Luthériens (23,9 %) en 1880. Cf. Károly Keleti, *Magyarország nemzetiségei* /Les nationalités de la Hongrie/, Budapest, 1882, p. 23. Toutefois leur part dans les publics d'étudiants a parfois dépassé leurs proportions démographiques. A titre d'exemple, dans les années 1890-1899 on trouve parmi les diplômés de la Faculté de Droit de Budapest, de loin le plus large de tous les autres établissements d'enseignement supérieur à cette époque, 22 % d'origine ethnique 'diverse', dont pas moins de 15 % portaient des patronymes slovaques. Cela montre aussi – par implication – que les autres minorités nationales aux effectifs importants, tels les Roumains, les Ruthènes ou les Serbes – formant, elles, jusqu'à un quart de la population –, ne pouvaient guère se mobiliser à ce niveau élevé de la hiérarchie éducative.

qui peuplaient les territoires hongrois à l'époque contemporaine. On sait aussi que – le yiddish n'étant pas reconnu par l'administration impériale comme langue ethnique particulière – les Yiddishisants ont été classés parmi les Allemands dans les documents officiels ainsi qu'aux recensements.

Les résultats les plus spectaculaires de nos recherches portent justement sur les Juifs qui, comme ailleurs en Europe Centrale où l'on dispose des données confessionnelles sur les étudiants, font montre d'une sur-représentation régulière dans la plupart des branches d'études qui ne conduisent pas exclusivement ou essentiellement au service de l'Etat. Au témoignage des chiffres un peu globaux du tableau, cette sur-représentation a atteint un facteur multiple de 5 chez les bacheliers en général et parmi les étudiants de Hongrie à Vienne ou en Allemagne, un facteur multiple de 7 à l'Université et de 8 à la Polytechnique de Budapest, ainsi qu'un facteur multiple de trois environ à l'Université de Kolozsvár/Cluj. J'ai abondamment rendu compte ailleurs des aspects variables de pareille 'sur-scolarisation juive' qui accompagne la modernisation et l'embourgeoisement (au sens de *Verbürgerlichung*) des milieux israélites surtout dans les pays occidentaux et centre-européens au fort mouvement d'assimilation.⁶

⁶ Voir parmi des publications en langues occidentales les sous-chapitres pertinents dans *The Jews of Europe in the Modern Era*, Budapest-New York, Central European University Press, 2004, pp. 88-116, ainsi que les travaux suivants : (avec István Kemény), « Antisémisme universitaire et concurrence de classe : la loi de numerus clausus en Hongrie entre les deux guerres », *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 34, sept., 1980, pp. 67-96; « Jewish Enrollment Patterns in Classical Secondary Education in Old Regime and Inter-War Hungary », *Studies in Contemporary Jewry* (Bloomington), 1984, 1, pp. 225-252 ; « Jewish Over-Schooling in Hungary. Its Sociological Dimensions », in V. Karady, W. Mitter (eds.), *Sozialstruktur und Bildungswesen in Mitteleuropa / Social Structure and Education in Central Europe*, Köln, Wien, Böhlau Verlag, 1990, pp. 209-246; "Social Mobility, Reproduction and Qualitative Schooling Differentials in Old Regime Hungary", *History Department Yearbook 1994-1995*, Central European University, Budapest, 1996, pp. 134-156; "Das Judentum als Bildungsmacht in der Moderne. Forschungsansätze zur relativen Überschulung in Mitteleuropa", *Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften*, 1997, 347-361; "Jewish Over-Schooling Revisited : the Case of Hungarian Secondary Education in the Old Regime (1900-1941)", *Yearbook of the Jewish Studies Programme, 1998/1999*, Budapest, Central European University, 2000, pp. 75-91; (with Lucian

L'effet d'assimilation s'objective d'ailleurs dans le 1er tableau lorsqu'on en prend pour indice les proportions des patronymes hongrois. Si l'on oppose les étudiants juifs aux noms hongrois et allogènes, les proportions des 'magyarisés volontaires' (qu'on identifie sommairement à ceux qui portent déjà un nom magyarisé) sont les plus nombreux parmi les étudiants juifs de Kolozsvár. Ce fut l'établissement de loin le plus 'national' entre tous, vu le pourcentage élevé (dépassant 50 % compte non tenu des Juifs) de ses étudiants dont on peut présumer d'après leurs noms qu'ils étaient de souche ethniquement magyare. Alors qu'à Kolozsvár la part des 'magyarisés nominatifs' atteint le tiers des étudiants juifs et parmi les bacheliers juifs de Budapest (creuset d'assimilation notoire) dépasse même cette proportion (avec 37 %), dans les autres établissements les chiffres comparables sont légèrement supérieurs à un quart - sauf à Vienne où il n'y en a que 16 % et en Allemagne où ils sont 23,6 % parmi les étudiants juifs venant de Hongrie. La 'germanité' a donc visiblement servi de principe d'orientation préférentielle des uns (parmi les plus 'magyarisés') vers des établissements dominés par des étudiants magyars de souche, et des autres (parmi les moins 'magyarisés') vers les universités germaniques.

Les groupes à identité culturelle ou d'origine allemandes moins ambigus nous intéressent d'avantage ici que les Juifs, parce qu'ils ne subissaient ni les mêmes désavantages (dûs entre autres à la stigmatisation religieuse et sociale largement maintenue contre les Juifs dans le pays de l'infâme procès de Tiszaeszlár), ni ne

Nastasa), *The University of Kolozsvár/Cluj and the Students of the Medical Faculty (1872-1918)*, Cluj, Ethnocultural Diversity Resource Center, Budapest-New York, Central European University Press, 2004, 392 pages; « Historical Studies of Elite Groups in the Age of Computer Science : the Case of Post-Feudal Hungary », *East Central Europe/ECE*, vol. 35, 2009, part 1-2, pp. 279-295.

bénéficiaient des mêmes atouts (liés surtout à leur capital culturel à base religieuse) que leurs camarades israéliens. Dans le champ scolaire les allogènes et les Magyars chrétiens étaient en compétition plus directes les uns avec les autres en fonction des conditions à peu près égales de concurrence scolaire et d'espérance professionnelle qui était leur lot, alors que le destin des étudiants juifs restait enfermé dans des cadres beaucoup plus étroits (surtout en raison de leur exclusion de la fonction publique ou des restrictions qu'ils devaient y affronter).

Or il est facile de constater que les étudiants allemands chrétiens présentaient des indices de sur-représentation presque aussi systématiques - sinon de la même ampleur - que les Juifs. Dans le tableau 1. ce surcroît d'Allemands comparé à leur proportions démographiques s'observe de fait dans toutes les catégories à effectifs de quelque importance, sauf chez les étudiants catholiques à Kolozsvár. Certes cette sur-représentation des Allemands chrétiens ne revêt pas un caractère aussi spectaculaire que celle des Juifs, à l'exception de ceux qui étudient dans les établissements universitaires germaniques. La corrélation est ici encore très forte entre l'affiliation ou l'origine ethnique germanique et le choix du lieu d'études en pays de civilisation et de langue allemande. On peut encore prendre la mesure négative de pareilles affinités électives dans le constat que les Calvinistes - à grosse majorité hongroise de souche - ne font qu'exceptionnellement apparition dans une université de langue allemande. Au total, comme on peut le voir dans la dernière ligne du tableau 1, les étudiants chrétiens de souche allemande ont été systématiquement sur-représentés dans tous les établissements et catégories d'étudiants pris en compte.

Cette forte présence universitaire des Allemands chrétiens se fait d'autant plus remarquer qu'elle fait contraste avec la situation des Hongrois nominatifs ou - encore davantage - avec celle des autres allogènes. Les Hongrois catholiques sont sous-représentés dans toutes les catégories d'établissements distinguées dans le tableau 1. Leurs camarades calvinistes atteignent les mêmes proportions parmi les bacheliers que dans la population, mais leur présence est remarquablement rare parmi les étudiants de l'enseignement supérieur, surtout à l'étranger - sauf à Kolozsvár. Seuls les Luthériens de souche hongroise présentent une présence presque partout plus fréquente que dans la population (sauf, eux aussi, à Kolozsvár).

Le tableau 1. est négativement déséquilibré pour les autres allogènes. Les Catholiques et Luthériens 'autres' sont - on l'a dit -

dans leur majorité des Slovaques. Leur représentation parmi les étudiants frôle partout la moyenne par le bas, sans l'atteindre ailleurs qu'à l'étranger – les Catholiques à Vienne et les Luthériens en Allemagne. Les affinités religieuses se combinent donc avec l'affiliation ethnico-culturelle pour s'affirmer ici d'autant plus clairement qu'une proportion non négligeable de ces Chrétiens poursuit des études de théologie. Les Chrétiens de rite grec groupés dans la catégorie 'autres religion et ethnicité' n'envoient en revanche guère de candidats à la mobilité éducative. Roumains, Ruthènes et Serbes – près d'un quart de la population du royaume – n'apparaissent qu'avec des proportions franchement marginales voire négligeables dans le corps étudiantin. Celles-ci n'approchent nulle part les chiffres relatifs des groupes apparentés dans la population, bien que leur présence soit un peu moins insignifiante à Kolozsvár – capitale des régions où résident la majorité des Roumains, des Ruthènes et des Serbes – ainsi qu'à Vienne. Là encore on peut penser que le choix du lieu d'études a pu être une décision stratégique, motivée pour les uns par la proximité – soit la commodité de s'inscrire dans un établissement proche de la résidence des parents -, et pour d'autres, par la volonté de s'extraire de l'ambiance nationaliste propre au système d'enseignement hongrois en optant pour une université étrangère, regardée comme neutre sous ce rapport (ne fût-ce qu'en raison de la présence massive d'allogènes, comme dans les établissements viennois).

Ces constats peuvent être spécifiés pour pratiquement l'ensemble de établissements universitaires séculiers fréquentés par de étudiants de naissance ou de résidence hongroise dans le tableau 2. Celui-ci offre donc un panorama minutieusement documenté du recrutement ethnique de l'intelligentsia naissante dans le pays, à l'exception de la formation des clergés. Si l'on ne peut pas en entreprendre ici l'analyse de détail, force est d'y observer que la sur-représentation des Juifs s'y reflète de façon quasi générale avec les seules exceptions des Facultés des Lettres et des Sciences de Kolozsvár ainsi que des établissements militaires ou civiles destinés à former des fonctionnaires et des cadres au service de l'Etat. On y trouve également et de manière encore plus systématique la sur-représentation des étudiants d'origine germanique, surtout dans les établissements étrangers et dans les filières d'études technologiques, scientifiques et commerciaux. Les seules exceptions notables ne concernent que les académies juridiques calvinistes dont les clientèles

majoritaires (pour plus des trois-cinquièmes) proviennent des milieux protestants de souche magyare, à l'exclusion des allogènes.

Les cadres et les conditions sociaux du surcroît d'Allemands de souche dans l'intelligentsia émergente

On se contentera ici de mettre à l'épreuve quelques facteurs objectifs pour l'interprétation de la sur-représentation des étudiants de culture, d'ascendance ou d'affiliation germanique dans les premières promotions de l'intelligentsia professionnelle en Hongrie.

Le premier d'entre eux serait lié à la position résidentielle des populations affectées dans ce qu'on peut qualifier de la 'carte de morphologie sociale' de la Hongrie à l'époque dualiste. Puisque les écoles secondaires (gymnasiums et écoles 'réelles') capables de conduire à l'enseignement supérieur ont été de tous temps établies dans les villes, sans parler des facultés et des académies, la résidence urbaine paraît être une de conditions promotionnelles essentielles de la scolarisation d'élite. Cette relation entre urbanisation et scolarisation est effectivement manifeste pour les Juifs, qui ont formé vers la fin du 19^e siècle la communauté confessionnelle de loin la plus urbanisée, par suite de la liberté qui leur a été accordée dès le *Vormärz* (loi nr.29/1840) de s'installer dans la plupart des villes. En 1880 déjà pas moins de 21,4 % des habitants juifs de Hongrie vivaient dans les grandes 'villes à administration autonome' et 13,7 % d'autres dans les plus petites 'villes au conseil municipal organisé', soit un total de 35 % de citoyens contre seulement 15 % pour l'ensemble de la population (avec 8,4 % et 6,6 % respectivement dans les deux types de villes - y compris les Juifs).⁷ Pourtant une telle inégalité ne semble pas avoir existé au bénéfice des Allemands d'obédience chrétienne. Certes en 1880 on trouve, en procédant aux calculs comparatifs comme ci-dessus, 9,6 % des habitants de langue hongroise mais 12 % de ceux de langue allemande (en dehors des Juifs) dans les grandes villes. Toutefois pour les villes plus petites (qualifiées aussi de 'villes campagnardes' – *mezőváros*) les rapports numériques entre les deux ensembles se renverse. Seuls 7,7 des Allemands et 11,1 % des Hongrois chrétiens y sont installés. Soit une population citadine globale de 20,7 % chez les Hongrois chrétiens contre 19,7 % chez les

⁷ Calculs faits d'après *Magyar városok statisztikai évkönyve I.* /Annuaire statistique des villes hongroises I., Budapest, 1912, 84-94 et Lajos Láng, József Jekelfalussy, *Magyarország népességi statisztikája* /Statistique démographique de la Hongrie/, Budapest, 1884, pp. 156-166.

Allemands chrétiens.⁸ L'urbanisation ne saurait donc guère servir de facteur explicatif général de la surscolarisation des Allemands chrétiens, du moins pas face aux Magyars chrétiens (même si l'on sait qu'une fraction de ces derniers provenait, dès avant 1880, des familles aux ascendants germaniques 'magyarisés'). Toutefois cela ne vaut pas pour certaines des sous-groupes germaniques régionaux comme des Saxons Luthériens de Transylvanie – soit 9 % de la population de ce territoire mais 21 % des citoyens⁹.

Il n'en est pas du tout de même pour un autre facteur communément reconnu comme puissant de la fréquentation scolaire, l'origine sociale, au sens de la position des parents dans l'échelle de la stratification professionnelle (et économique), ce qui d'ailleurs – on le sait – a été de plus en plus fortement corrélé, à l'époque contemporaine, avec la stratification éducative ('capital culturel') des familles. Si l'on choisit les catégories socio-professionnelles dans lesquelles il y avait en Hongrie, historiquement, peu de Juifs susceptibles d'être classés dans les groupes qui se sont déclarés de langue soit allemande, soit hongroise, brouillant ainsi la signification sociologique des deux indices relatifs aux deux groupes – Allemands ou Magyars supposés 'de souche' –, on peut identifier une concentration passablement lourde des groupes germaniques dans les catégories mieux dotées de capitaux économiques et sociaux, susceptibles de promouvoir la scolarisation avancée de leurs descendants. A l'intérieur de la paysannerie par exemple – les personnes engagées dans la 'production du sol' représentant en 1910 quelques 60 % de la population active¹⁰ dont seulement 0,8 % de Juifs¹¹ –, 59,3 % des Allemands mais seulement 43,9 % des Hongrois de langue étaient des propriétaires terriens (à partir de 5 *holds*).¹² Les écarts sont encore faibles entre les deux catégories – mais toujours à

⁸ *Ibid. loc. cit.* et *Népszámlálás* /Recensement de la population/, Budapest, 1881, I./X-XV, pp. 630-637.

⁹ Viktor Karady, Péter Tibor Nagy, *Educational Inequalities and Denominations, 1910, Database for Transylvania*, Budapest, John Wesley Publisher, 2009, p. 55.

¹⁰ *Magyar statisztikai közlemények* /Rapports hongrois de statistiques/ 64, p. 260*.

¹¹ *Magyar statisztikai közlemények* /Rapports hongrois de statistiques/ 64, p. 279.

¹² *Magyar statisztikai közlemények* /Rapports hongrois de statistiques/ 64, p. 139*.

l'avantage de Allemands – chez les petits propriétaires de 5-10 holds (13,6 % et 15,9 % respectivement), mais d'importance accrue chez les propriétaires moyens de 10 à 100 holds (21,3 % contre 34,6 %) ¹³ – la catégorie agraire la mieux capable de fournir des élèves au cursus long de l'enseignement d'élite. A l'inverse, la catégorie sous ce même rapport handicapée des domestiques agricoles représentait à la même époque 45,2 % des Hongrois et seulement 30,2 % des Allemands actifs dans l'agriculture. Une autre évaluation des catégories ouvrières (sans terre) dans les populations agricoles en 1910 fait constater qu'il y avait parmi les Hongrois concernés 45,9 % contre moitié moins (25,4 %) parmi leurs équivalents de langue allemande. La même estimation met la proportion des catégories qualifiables de 'prolétaires' – catégorie avec peu de Juifs - dans la structure socio-professionnelle du pays globalement à 51 % chez les Hongrois et à 39 % chez les Allemands. ¹⁴ On identifie des différences proportionnelles semblables dans d'autres catégories des petites classes moyennes aussi qui, ne fût que par leurs masses, pouvaient livrer des contingents élevés de scolarisés d'une part, et où le poids des Juifs ne fausse pas considérablement les indices relatifs aux locuteurs allemands et hongrois construits à partir des résultats des recensements, d'autre part. En 1910 parmi les patrons d'industrie (surtout des petits artisans, dont seulement 12 % de Juifs ¹⁵) il y avait 26,2 % d'Allemands contre 16,2 % de Hongrois. ¹⁶ Même parmi les officiers de l'armée on trouve à cette époque jusqu'à 43,2 % (!) et chez les fonctionnaires militaires 32,7 % d'Allemands. ¹⁷ Si, en raison de l'impossibilité de distinguer Juifs et non Juifs dans les données linguistiques des recensements quant aux autres catégories des classes moyennes, encore moins dans les professions intellectuelles, on ne peut guère appliquer - avec indices chiffrés à la clef - un raisonnement analogue à d'autres domaines de l'espace socio-professionnel, ces indicateurs partiels mais concordants font conclure que la stratification beaucoup plus

¹³ *Ibid.* p. 1005.

¹⁴ István Hollós, in *Magyar statisztikai szemle*, /Revue hongroise de statistique/, 1936, 12, p. 105.

¹⁵ *Magyar statisztikai közlemények* /Rapports hongrois de statistiques/, 56, p. 553.

¹⁶ *Magyar statisztikai közlemények* /Rapports hongrois de statistiques/ 64, p. 283.

¹⁷ *Ibid.* p. 284.

‘bourgeoise’ de la population active de langue allemande devait servir de levier important de leur surscolarisation relative.

Les compétences linguistiques germaniques peuvent être également regardées comme un facteur de surscolarisation, qui a pu faire sentir ses effets promoteurs parfois directement, bien que le plus souvent de façon seulement indirecte. Toutes les régions géopolitiques à l’Est de l’Elbe étaient en quelque sorte des colonies culturelles germaniques pour ce qui fut l’orientation intellectuelle des élites. L’Allemagne impériale et la civilisation germanique en générale étaient, partout en Europe Centrale et orientale, regardées comme la puissance culturelle absolument dominante. La langue allemande faisait de la sorte avec le Latin partie du stock culturel indispensable des élites et surtout des milieux cultivés. Il a été enseigné presque dans toutes les classes scolaires au-delà de l’école primaire dans un nombre d’heures élevé. En Hongrie dès 1879 l’allemand occupe la 4^e place avec 19 heures hebdomadaires au total parmi les matières d’enseignement de Gymnasiums et la 3^e place en 1875 dans les *Realschulen*.¹⁸ Cette position prééminente de l’allemand - soit entre 8 % et 11 % du temps total d’enseignement au long des 8 classes de scolarité secondaire - sera maintenue en Hongrie jusqu’au-delà de l’époque dualiste. Cela veut dire que la connaissance de l’allemand facilite directement la réussite scolaire (ce qu’on mesure, dans nos enquêtes, par les notes moyennes ‘naturellement’ élevés dans les langues chez les élèves du secondaire au patronyme germanique). Elle constitue d’avance un capital scolaire capable de servir de motivation par son effet d’attrait à l’accès à l’enseignement d’élite représenté alors par les Gymnasiums et les *Realschulen*. Le prestige acquis sur le marché universitaire international par les universités germaniques et leur relative proximité (Vienne, Graz, Brünn voire Prague étant plus proche ou plus facile d’accès pour beaucoup de candidats hongrois aux études supérieures que Budapest ou Kolozsvár) représentaient pour les Germanophones (comme en témoignent les tableaux ci-dessus) un atout spécifique pour viser des études avancées à l’étranger. Une des sous-populations germaniques – les Saxons luthériens de Transylvanie – disposaient d’ailleurs d’un réseau notoirement surdéveloppé d’établissements scolaires à leur usage -

¹⁸ István Mészáros, *Középszintű iskoláink kronológiája és topológiája, 1996-1948*, /Chronologie et topologie de nos écoles secondaires, 1996-1948/, Budapest, Akadémiai, 1988, pp. 95-96.

avec 9 % des écoles primaires et quelques 22 % des écoles secondaires pour un groupe atteignant juste 9 % dans la population de la région en 1910¹⁹.

Un effet similaire peut être attribué au multilinguisme. La connaissance et la pratique de plusieurs langues représente un habitus de mobilité intellectuelle favorable à toutes sortes d'apprentissage ainsi qu'une chance d'accès direct aux produits culturels (lettres et sciences) disponibles dans les langues en question. Plus concrètement, elles offrent des facilités à la réussite scolaire, ne serait ce qu'en raison du fait que dans les Gymnasiums et les *Realschulen* autour d'un tiers des heures globales d'enseignement fut consacré au latin, au grec et à l'allemand, sans parler des langues (surtout le français) dont l'enseignement n'était dispensé qu'à titre facultatif ou de la grammaire de la langue nationale, enseignée de façon appuyée tout au long de l'époque. Pour toutes ces études le multilinguisme représentait un facteur d'avantage très concret pour les populations concernées, de nature à contribuer à en augmenter la demande de scolarisation longue. Or les données disponibles concordent pour prouver que le bilinguisme fut beaucoup plus répandu en Hongrie dans les milieux de langue allemande. Là encore on passe sur le multilinguisme traditionnellement généralisé des milieux juifs. Ceux-ci, en raison de leur culture religieuse exigeant pratiquement des hommes un bilinguisme au moins passif (hébreux et yiddish dans le monde ashkenaze, auquel appartenaient les Juifs de Hongrie) et de leurs occupations d'intermédiaires (en tant que commerçants, bailleurs de fonds, prêteurs à gages, fermiers de terres ou même artisans) s'astreignaient en règle générale également l'apprentissage des langues des populations parmi lesquelles ils s'étaient établis. Mais un semblable bilinguisme devait être chose répandue chez les Allemands d'obédience chrétienne aussi, bien qu'il soit impossible de distinguer dans les informations publiées à ce sujet ce qui revenait à l'époque dualiste aux Juifs germanophones et aux autres Allemands. Toutefois, puisque les Juifs ne représentaient, en 1880 encore, que 11,5 % des locuteurs allemands d'alors²⁰, dans le taux élevé de bilinguisme qu'on peut observer dans les populations de langue allemande l'essentiel devait revenir aux Chrétiens, bien que le processus d'assimilation –

¹⁹ Viktor Karady, Péter Tibor Nagy, *Educational Inequalities*, *op.cit.* p. 51.

²⁰ Károly Keleti, *Magyarország nemzetiségei* /Les nationalités de la Hongrie/, Budapest, 1882, p. 23.

notamment linguistique - selon bien des indices beaucoup plus intense chez les Juifs, devrait logiquement gonfler l'estimation de la part des bilingues germanophones attribuable aux Juifs (surtout à ceux des grandes villes). Or chez l'ensemble des Germanophones les proportions des bilingues (en particulier des locuteurs hongrois) dépassaient de loin à l'époque dualiste les indices comparables dans d'autres groupes. Cela vaut même pour les les Hongrois qui comprenaient avec le temps de plus en plus 'd'assimilés' linguistiques. Ces derniers étaient naturellement portés à garder le plus souvent pendant des générations leur langues familiales d'origine ou celles de leurs ancêtres, surtout lors qu'elles constituaient (comme l'allemand) un capital culturel à l'importance socialement reconnue et cultivées par le truchement des programmes d'enseignement tout au long de la scolarité élitare. On peut en trouver la preuve dans le fait que les bi- ou multilingues représentent chez les Germanophones déjà 20,2 % en 1880 contre seulement 8,1 % dans les autres populations²¹, une proportion qui monte à 39,8 % en 1910 contre 10 % seulement dans l'ensemble des autres groupes (Hongrois compris) et 17,4 % chez les autres allogènes²². On retrouve des inégalités semblables dans les populations scolarisées à l'école primaire dans les années 1900. Parmi les scolaires allogènes de toutes nationalités la proportion de Germanophones sachant le hongrois aussi dépassait avec 65,5 % de loin celles des autres groupes présentant une proportion moyenne de Magyarisants de 41,1 % seulement²³. On est donc en droit de penser que ce multilinguisme des Germanophones fut un facteur non négligeable de la surscolarisation propre à cet agrégat linguistique, qu'il s'agisse de Juifs ou de Chrétiens.

Ce raisonnement peut se confirmer par l'étude de l'offre qualitative de scolarisation primaire spécialement réservée aux Germanophones. Une telle analyse a l'avantage de pouvoir s'appliquer séparément aux écoles juives et chrétiennes, sachant que dans les années 1900 déjà la quasi-totalité des établissements israéliques

²¹ *Magyar statisztikai évkönyv*,/Annuaire statistique de la Hongrie/, 1896, p. 38

²² *Magyar statisztikai közlemények* /Rapports hongrois de statistiques/ 64, p. 165 et *Magyar statisztikai évkönyv*,/Annuaire statistique de la Hongrie/ 1914, p. 15.

²³ *Magyarország népoktatásügye 1904/5-1907/8. Magyar statisztikai közlemények* 31 //Le régime d'enseignement populaire de la Hongrie, 1904/5-1907/8, Rapports statistiques hongrois 31/, p. 68*.

ont rejoint le réseau scolaire d'instruction hongroise²⁴, si bien que les écoles qui continuaient à dispenser l'enseignement en allemand ne pouvaient être que chrétiennes, gérées par les Eglises catholiques ou (surtout) luthériennes. L'équipement qualitatif supérieur à toutes des écoles israélites a été amplement démontré ailleurs.²⁵ Pour ce qui est des écoles chrétiennes maintenant l'enseignement en allemand au début du 20^e siècle, on dispose de nombreux indices attestant leur prééminence qualitative en comparaison avec les autres établissements primaires. Alors que la majorité des écoles en question – 65,7 % de l'ensemble et 78,2 % des écoles allogènes non allemandes – fonctionnaient avec un seul enseignant, ce n'était le cas que de 47,5 % des établissements de langue allemande²⁶. A l'inverse, la majorité (bien que faible) des écoles allemandes (soit 53,8 %) organisaient leurs activités pour chaque classe dans des salles séparées, il n'en était de même que de 36,5 % de l'ensemble de écoles et de 17,5 % seulement de écoles de autres allogènes²⁷. Les écoles allemandes étaient également les mieux dotées de bibliothèques scolaires. Il y avait une bibliothèque pour enseignants pour en moyenne 2,1 écoles allemandes contre 4,5 écoles en général et une bibliothèque de jeunesse pour 1,8 écoles allemandes contre 3,8 écoles dans l'ensemble²⁸. Dans ces conditions on peut penser que les établissements qui ont conservé l'enseignement en allemand malgré les campagnes de 'magyarisation' intenses, faisant suite à l'exacerbation de la politique d'assimilation nationale qui se déploie dans les dernières décennies de la Monarchie bicéphale (notamment autour de la 'Lex Apponyi' – 1907), représentaient les 'survivants'

²⁴ *Ibid.* p. 39*. En 1907/8 déjà, à l'instar des écoles étatiques, comtales, calvinistes et unitariennes, toutes les écoles juives dispensaient l'enseignement dans la langue nationale.

²⁵ Voir en particulier mes analyses dans *Iskolarendszer és felekezeti egyenlőtlenségek Magyarországon, 1867-1945*, /Système scolaire et inégalités confessionnelles en Hongrie, 1867-1945/, Budapest, Replika-kör, 1997, pp. 27-36.

²⁶ *Magyarország népoktatásügye 1904/5-1907/8*, *op.cit.*, p. 45*.

²⁷ *Ibid.* p. 48*.

²⁸ *Ibid.* p. 77*. Sur les inégalités confessionnelles de l'équipement des bibliothèques scolaires de l'époque je renvoie à mon étude : « 'The People of the Book' and Denominational Access Differentials to Hungarian Primary School Libraries in the early 20. Century », *Jewish Studies Yearbook*, 2000/2001, Budapest, Central European University, 2002, pp. 193-201.

d'un réseau scolaire capable de préparer mieux que les autres leurs élèves à la mobilité éducative dans l'enseignement élitare. Une telle mobilité s'est parfois inscrite dans les prescriptions officielles. Le consistoire de l'Eglise luthérienne-saxonne de Transylvanie a explicitement recommandé que leurs élèves poursuivent leur scolarité jusqu'à 14 ans au moins, soit bien au-delà de l'obligation scolaire (12 ans)²⁹.

On pouvait s'attendre à ce que pareil écart qualitatif entre les prestations éducatives des écoles germaniques et des autres se soit traduit dans les résultats scolaires aussi, tout au long de l'échelle hiérarchique du système scolaire. Dès la fin du 19^e siècle on peut en mesurer l'ampleur dans les niveaux d'alphabétisation très différents des milieux germaniques (par la langue maternelle déclarée) et hongrois, les Juifs étant respectivement compris dans les deux agrégats. En 1880 57 % de ces Allemands étaient alphabétisés (tous âges et sexes confondus) contre seulement 44,7 % des Hongrois. En 1900 les proportions respectives des alphabétisés sont montées à 67,9 % des Allemands et à 61 % des Hongrois³⁰. Ces différences – très significatives – doivent être interprétées sachant que le public des Magyarisants s'est accru avant tout grâce à l'acculturation ou/et à la 'loyauté linguistique' (se manifestant dans l'auto-identification ethnique lors des recensements) des milieux juifs et germaniques des classes moyennes marquées à la fois par leur bonne dotation en capitaux culturels et par leur propension à l'assimilation aux élites titulaires de l'Etat nation. C'est ce qu'on peut percevoir dans la diminution dans le temps de l'écart entre les deux agrégats, dont la subsistance relative renvoie pourtant, en même temps, à l'importance des différences qui les ont séparés quant à leurs dispositions originelles à l'égard des atouts éducatifs certifiés. Cela veut dire en termes concrets que la base de sélection des candidats aux études longues a été significativement plus large dans les agrégats d'ascendance germanique comparés aux autres, d'où une source manifeste de sur-scolarisation des 'Allemands' qu'on a pu observer dans l'enseignement supérieur.

²⁹ *Magyarország népoktatásügye 1904/5-1907/8, op.cit.*, p. 61*.

³⁰ *Magyar statisztikai közlemények /Rapports statistiques hongrois/* 27, p. 164.

Tableau 1. Etudiants de Hongrie dans les grands secteurs d'enseignement secondaire et supérieur selon leur statut religieux et le caractère ethnique de leur patronyme (autour de 1900)³¹

Religion/Ethnicité	Populat. Hongrie par la langue matern. 1880 ³²	8e classes écoles secondaires provinces 1891-1919 ³³	8e classes écoles Secondaires Budapest 1891-1919	Université Budapest ³⁴ 1900	Budapest Polytechnique, ingénieurs mécaniques 1880-1900	Université Kolozsvár 1900	Universités académiques à Vienne 1890-1919 ³⁵	Universités académiques Allemagne 1880-1918 ³⁶
Cathol rom. Magyars	25,1	22,1	16,3	18,8	11,2	19,0	13,2	8,2
Cathol rom Allemands	8,6	10,1	11,5	10,7	14,4	7,4	19,0	9,5
Cathol rom. Autres	13,5	12,1	8,0	10,3	11,0	8,6	13,9	7,5
Calvinistes Magyars	13,9	14,8	13,7	8,1	6,3	22,2	2,7	3,5
Calvinistes Allemands	0,7	0,8*	1,6	1,8	0,6*	4,0	0,4*	0,4*
Calvinistes Autres	-	1,8	1,8	„	1,1*	„	0,6*	0,6*
Luthériens Magyars	1,9	3,0	4,5	4,0	3,0	1,8	2,5	7,8
Luthériens Allemands	2,8	2,7	5,4	3,2	4,7	5,6	11,2	20,3

³¹ Sources : enquêtes prosopographiques dans les archives scolaires et universitaires sur tous les étudiants identifiables inscrits en première année d'études ou, dans quelques cas spécifiés dans le Tableau 2 ci-dessous, sur des échantillons ou des diplômés, sauf pour les établissements étrangers dont la source est séparément indiquée.

³² Source : Károly Keleti, *Magyarország nemzetiségei* /Les nationalités de la Hongrie/, Budapest, 1882. p. 23.

³³ Echantillon de tous les élèves des écoles secondaires établies dans les villes aux initiales de A (patin) à K (Kaposvár) dans la liste alphabétique des écoles en question.

³⁴ Sans la Faculté de Théologie Catholique.

Religion/Ethnicité	Populat. Hongrie par la langue matern. 1880 ³²	8e classes écoles secondaires provinces 1891-1919 ³³	8e classes écoles Secondaires Budapest 1891-1919	Université Budapest 1900 ³⁴	Budapest Polytechnique, ingé- nieurs mé-caniques 1880-1899	Université Kolozsvár 1900	Universités académiques à Vienne 1890-1919 ³⁵	Universités académiques Allemagne 1880-1918 ³⁶
Luthériens								
Autres	3,5	2,5	2,9	2,5	3,4	2,1	3,6	9,2
Juifs	2,6	5,9	11,6	9,7	10,7	4,4	3,7	6,1
Magyars								
Juifs autres	2,0	18,1	20,2	25,1	31,0	9,0	19,7	19,7
Autre relig. Magyars	1,5	1,9	0,9*	1,2	0,6	6,3	0,7*	1,6*
Autre relig. Allemands	0,03	0,4*	0,2*	0,2	0,1	0,6	1,0	1,0*
Autre relig. Et ethnicité	23,8	3,8	1,5	4,3	1,7	9,1	7,7	4,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Effectifs	13720900	7840	7748	4903	2295	1236	5987	3565
Allemands sans Juifs	12,1	18,4	27,4	15,9	20,5	14,6	41,2	42,0

• effectifs inférieurs à 100.

³⁵ Source : Gábor Patyi, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon (1890-1918)*, /Etudiants de Hongrie dans des universités et écoles supérieures de Vienne, 1890-1918/, Budapest, 2004.

³⁶ Source : László Szögi, *Ungarländische Studenten an deutschen Universitäten und Hochschulen, 1789-1919*, Budapest, 2001.

Tableau 2. Etudiants de Hongrie dans les établissements d'enseignement supérieur selon le caractère ethnique de leur patronyme ou la religion (pour les Juifs) autour de 1900³⁷

	Hon- grois	All- emand	Juif	Autre	Total	Effectifs
Langue maternelle ou religion au recensement de 1880 ³⁸	42,4	12,0	4,6	41,5	100,0	13721000
FCULTÉS et ACADÉ- MIES de DROIT						
Budapest Fac. (diplômés) 1872-1918	30,7	13,5	37,0	18,8	100,0	2693
Kolozsvár Fac. 1872-1918	46,7	16,1	16,1	21,0	100,0	14891
Pozsony Fac. 1914-18	30,4	23,0	16,4	30,4	100,0	593
Debrecen Fac. 1914-18	61,5	9,1	16,8	12,6	100,0	1391
Vienne Fac. 1890-1918	19,0	27,6	28,7	24,5	100,0	953
Allemagne, Facultés 1880-1899	29,2	19,0	36,9	15,1	100,0	430
Pécs, Acad. Catholique 1902-1912	36,4	27,4	14,4	21,8	100,0	
Eger, Acad. Catholique 1880-1899 (échantillon)	42,1	12,1	21,2	24,6	100,0	484
Kecskemét, Acad. Calvi- niste 1880-1899	60,1	8,2	6,5	25,2	100,0	470
Debrecen Acad. Calviniste 1901-1919 (échantillon)	62,3	7,9	10,8	19,0	100,0	557
Eperjes, Acad. Luthérienne 1890-1918	32,6	17,1	21,3	29,0	100,0	1517
Nagyvárad, Acad. Royale 1900-1918	37,4	12,3	29,8	20,5	100,0	1632
Sárospatak, Ac. Calviniste 1870-1919 (échantillon)	60,4	7,5	7,8	24,3	100,0	121

³⁷ Sources : enquêtes prosopographiques dans les archives universitaires et académiques sauf si c'est autrement indiqué et pour les établissements étrangers. Il s'agit de tous les étudiants identifiables inscrits en première année d'études, sauf si c'est autrement indiqué (échantillon, diplômés). Les données sur ceux de Vienne proviennent de Gábor Patyi, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon (1890-1918)*, /Etudiants de Hongrie dans des universités et écoles supérieures de Vienne, 1890-1918/, Budapest, 2004. Les données relatives aux étudiants en Allemagne sont tirées de László Szögi, *Ungarländische Studenten an deutschen Universitäten und Hochschulen, 1789-1919*, Bdapest, 2001.

³⁸ Source Károly Keleti, *Magyarország nemzetiségei* /Les nationalités de la Hongrie/, Budapest, 1882, p. 23.

	Hon- grois	All- emand	Juif	Autre	Total	Effectifs
FACULTÉS des LET- TRES et des SCIENCES						
Budapest, Fac. Philosoph. (diplômés), 1872-1918	44,3	18,8	16,4	20,5	100,0	5544
Kolozsvár, Fac. Lettres 1872-1918	62,2	16,3	2,3	19,2	100,0	2828
Kolozsvár, Fac. Sciences 1872-1918	53,8	19,8	4,8	21,6	100,0	1239
Eötvös Collegium 1895-1919	48,8	21,2	3,3	26,7	100,0	468
Eötvös Collegium, candi- dats refusés, 1895-1919	41,7	22,7	8,0	27,6	100,0	110
Vienne, Fac. Philos. 1890-1918	13,2	31,0	28,5	27,3	100,0	483
Allemagne, Fac. Philos. 1880-1899	15,6	30,9	35,6	17,8	100,0	518
FACULTÉS de MEDE- CINE et PHARMACIE						
Budapest, Médecine 1890-1899 (diplomés)	19,9	12,3	55,9	11,9	100,0	1781
Budapest, Pharmacie 1880-1899	35,8	22,5	19,6	22,1	100,0	1064
Kolozsvár, Médecine 1872-1918	40,9	14,3	21,1	23,7	100,0	3064
Kolozsvár, Pharmacie 1872-1918	39,4	19,2	14,2	27,2	100,0	1273
Vienne, Médecine 1890-1918	7,2	27,9	42,4	22,4	100,0	1056
Allemagne, Médecine 1880-1918	18,5	31,5	36,9	12,9	100,0	336
ECOLE D'INGÉNIEUR						
Budapest Polyt. Ingén. Mécaniciens 1880-1899	21,2	19,5	41,7	17,4	100,0	2295
Budapest Polyt. Ing. Ponts et Chaussées 1882-1919	26,5	15,7	42,0	15,7	100,0	6120
Budapest Polyt. Architecture 1885-1904	21,7	26,6	40,4	11,2	100,0	317
Selmecbánya, Ecole des Mines, 1880-1915	27,9	32,0	6,8	33,0	100,0	1394
Selmecbánya, Ecole de Métallurgie, 1870-1915	20,8	20,2	2,7	25,3	100,0	518
Vienne, Polyt. 1880-1899	6,7	36,5	33,0	23,7	100,0	808
Allemagne, Polytechn. 1880-1899	9,4	39,8	26,3	24,6	100,0	538

	Hon- grois	All- emand	Juif	Autre	Total	Effectifs
ECOLES d'AGRICULTURE						
Keszthely, Acad. Agr. 1880-1899	44,6	23,3	9,5	22,5	100,0	480
Magyaróvár, Acad. Agr. (échantillon), 1899-1911	41,4	26,2	9,8	22,4	100,0	858
Kassa, Acad. Agr. 1906-1919	40,8	23,1	7,7	28,4	100,0	345
Kolozsmonostor, Acad. Agr. 1906-1918	56,5	15,3	4,5	23,6	100,0	483
Pallagpuszta (Debrecen) Acad. Agr. 1906-1920	56,8	17,2	4,7	21,4	100,0	668
Selmechánya Acad. des Forêts 1880-1899	33,2	33,3	0,1	33,4	100,0	668
Selmechánya Acad. des Forêts 1880-1899	33,2	33,3	0,1	33,4	100,0	668
Budapest Acad. Vétérin. 1861-1899 (diplomés)	33,5	21,1	21,6	23,8	100,0	1382
Vienne Acad. Agr. 1890-1918	16,3	39,7	20,0	24,1	100,0	211
Allemagne, Acad. Agr. 1802-1918	22,7	23,0	35,4	19,0	100,0	862
FORMATIONS ARTISTIQUES						
Budapest Acad. Musique 1890-1920	24,6	16,3	42,4	16,7	100,0	1353
Budapest Acad. Beaux- Arts, 1900-1912	53,0	26,8	10,9	9,3	100,0	693
Budapest, Acad. de Théâtre, 1889-1917	42,5	16,8	29,6	11,2	100,0	304
Budapest Acad. des Arts Industriels, 1880-1918	42,1	21,5	22,5	13,9	100,0	450
Vienne, Acad. Musique 1890-1918	18,3	38,7	13,2	29,8	100,0	98
Allemagne, Acad. Beaux- Arts 1825-1917	31,9	14,5	46,7	19,6	100,0	495
ECOLES DE COMMERCE						
Budapest Acad. Orientale de Comm. 1891-1919	19,0	14,5	46,9	19,6	100,0	780
Budapest Polyt. Formation Professeurs d'écoles de commerce, 1898-1919	22,0	14,2	52,0	11,9	100,0	578

	Hon- grois	All- emand	Juif	Autre	Total	Effectifs
Vienne, Academie d'Exportation, 1890-1918	9,1	38,5	31,6	20,8	100,0	610
Fiume, Académie d'Exportation 1912-1918	27,3	23,8	36,3	12,5	100,0	199
Kolozsvár Académie de Commerce 1902-1906	41,0	22,8	12,2	24,1	100,0	98
FORMATION MILI- TAIRE et DIPLOMATIQUE						
Hongrie, officiers réserve, (échantillon) 1869-1912 ³⁹	44,3	20,0	28,2	7,5	100,0	952
Budapest Ludovika Acad. d'Officiers 1908-1912 ⁴⁰	60,5	20,9	0,3	18,3	100,0	294
Fiume Acad. d'Officiers Navals 1896-1917	29,5	18,0	6,2	46,2	100,0	387
Vienne, Académie Consulaire 1890-1917	42,4	28,8	-	28,7	100,0	66
Vienne Theresianum (pré- pa militaire) 1890-1917	33,1	34,1	0,6	32,3	100,0	1185
Vienne, Acad. Ingénieurs Militaires 1890-1917	33,9	38,5	2,4	25,1	100,0	410

³⁹ Source : échantillon tiré de Archives du Ministre des Armées à Budapest (travail de Tibor Hajdu gracieusement mis à disposition).

⁴⁰ Réunis par Tibor Hajdu.

Minorités migrantes en Hongrie contemporaine

En¹ Hongrie et plus généralement en Europe Centrale les différences ethniques à proprement parler n'ont pas provoqué sous le régime féodal des tensions ou antagonismes systématiques. Pourtant, il arrivait souvent que cette société d'ordres, organisée en principe légalement en quatre états (clergé, noblesse terrienne, paysannerie servile et patriciat urbain – que ce fût dans des villes 'libres' ou 'royales' ou dans des communes des domaines aristocratiques) ait dû gérer des rapports complexes entre des groupes de culture anthropologique (notamment de langue) plus ou moins variée. Cela vaut, de fait, pour la plupart de Etats féodaux, qui se sont dès l'abord établis dans des territoires habités par des populations ethniquement mixtes. A celles-ci se sont adjoint au cours des siècles d'autres minorités d'immigrants culturellement allogènes. La multiplicité ethnique, lorsqu'elle impliquait plusieurs populations non apparentées ou sans proximité culturelle entre elles (ne parlant pas, par exemple, des langues d'une même famille linguistique), pouvait être résolu ou du moins neutralisé par leur rassemblement sous l'égide de la chrétienté d'une part, et, d'autre part, par le refus d'accorder au caractère 'national' des dynasties régnantes et à sa classe nobiliaire que la valeur d'un emblème tout symbolique, quitte par exemple à pourvoir à l'administration de l'Etat en latin, langue d'Etat neutre, idiome commun de la chrétienté.

C'est le cas du royaume historique de la Hongrie, où les tribus magyares conquérantes ont trouvé dans le Bassin de Carpathes différents agrégats slaves et autres, qui sont restés dans l'Etat féodal en tant que tels, leurs groupes dirigeants devenant partie intégrante de la noblesse 'hungarus'. On compte par la suite un grand nombre de nouveaux-venus, tels les Coumans (*Kunok*), Petchénègues (*Bessenyök*), *Jász*, Saxons et autres Roumains. Dès le 11^e siècle l'arrivée de nouvelles populations allogènes est attestée soit par infiltration en petits groupes (Juifs, Ismaélites musulmans), soit par suite d'entrées négociées avec le pouvoir royal sur la demande de intéressés (Coumans, Petchénègues), soit encore – et ceci paraît être le

¹ Ce travail a bénéficié des réulats du projet ELITES08 soutenu par le Conseil Européen de la Recherche. Une version du texte a été publié dans les *Cahiers d'Études Hongroises et Finlandaises* (Paris, L'Harmattan), 17/2011, pp. 83-94.

cas le plus fréquent – sur l'appel même des autorités féodales (Saxons, Roumains, Serbes, Ruthènes) – qui leur prodiguaient terres cultivables et exemptions d'impôts afin de peupler les vastes propriétés domaniales faiblement habitées. Par suite de processus d'acculturation variables tantôt ces *hospes* se sont insérés à la fois socialement dans les réseaux et strates féodaux (même dans la noblesse) et culturellement dans la majorité hungarophone (cela vaut même pour les Ismaélites ou *Böszörmény* baptisés, d'origine islamique), tantôt ils ont gardé un statut à part – comme les Saxons de Transylvanie depuis le 13^e siècle, surtout lorsqu'ils se sont vu dotés de privilèges collectifs leur permettant une certaine autonomie administrative. Même si, pendant longtemps, le relatif isolement résidentiel de ces groupes les a le plus souvent maintenus dans l'état d'isolats démographiques, grâce notamment à de puissantes normes culturelles imposant l'homogamie, on a peu de témoignages de tensions à base proprement interethniques à l'époque féodale.

L'unité confessionnelle de l'Etat chrétien a servi de relai d'intégration suffisamment efficace pour que la diversité culturelle – sans même être complètement neutralisée au moyen par exemple de l'assimilation linguistique de toutes les minorités allogènes – ne se mue pas en source d'une division sociale dangereuse pour l'unité du royaume. Lorsque cette unité devenait problématique, en raison par exemple de la présence de Chrétiens de rite oriental dans les pays catholiques, la loyauté au prince pouvait réunir sous la même bannière étatique les fractions chrétiennes séparées par leur appartenance aux Eglises différentes. Exception faite donc des non Chrétiens (Juifs ou Ismaélites demeurant en général juste 'tolérés' – sauf à se faire baptiser -, en quelque sortes 'hors système', au statut pourtant toujours légalement défini), la société féodale a réussi à minimiser les champs de conflit entre groupes ethniques reconnaissant la souveraineté du même prince.

Certains de ces derniers en ont tiré des conclusions explicites contraires à toute idée d'homogénéisation culturelle. Il est bien connu qu'Etienne I, le fondateur de l'Etat chrétien en Hongrie, est allé dans ses instructions à son fils jusqu'à mettre en avant les bénéfices représentés par les sujets parlant des langues différentes „parce que le pays unilingue est plus faible”. De fait, les Etats féodaux du Centre-Est européen, aux territoires généralement sous-peuplés, sous-exploités et faiblement quadrillés par de villes, ont été portés à volontiers accepté l'installation de colons allogènes, lors qu'ils n'en

ont de leur chef provoqué l'établissement au moyen d'offre de modestes privilèges. Ces populations de souches ethniques diverses ont pu survivre souvent telles quelles, voire parvenir à une certaine prospérité et autorité collectives (Saxons), dans le cadre d'un régime féodal dont la symbolique étatique continuait pourtant à afficher la prédominance magyare 'sous la couronne hongroise'.

Une nouvelle situation intervient au 16^e siècle avec la Réforme, avec la conquête ottomane de la majorité méridionale du territoire étatique, avec l'autonomie de la principauté de Transylvanie représentant le tiers de l'ancien royaume et avec l'insertion de l'Etat restant dans l'Empire des Habsburgs (1526). Dans ces transformations complexes retenons les éléments qui auront des impacts persistants sur les relations interculturelles en Hongrie au-delà même de l'époque féodale, pendant l'essai de construction de l'Etat nation moderne au 19^e siècle. On peut en donner un résumé sommaire en trois points.

Premièrement, les divisions religieuses provoquées par la Réforme et la conquête ottomane ont variablement affecté les populations ethniquement différentes. Les destructions, émigration et transferts de force par suite des guerres des frontières ont fait le maximum de dégâts dans le centre du pays aux agrégats de souche essentiellement magyare ou assimilés. (Les Coumans, Jász et Petchénègues ont été déjà culturellement largement absorbés à cette époque par la majorité hongroise, sauf pour certains aspects sous-culturels ou folkloriques de leur mode de vie). L'affaiblissement spécifique des populations de langue hongroise dans ces tourments est assez bien documenté sur le plan démographique pendant les 16^e et 17^e siècles. D'où un premier renversement – assez radical – de la balance ethnico-culturelle des populations en faveur des allogènes. Quant à la Réforme qui, dans un premier temps (à la fin du 16^e siècle), presque entièrement réussi la conquête des âmes dans le pays (surtout celles de la noblesse terrienne qui l'ont imposée par la suite à leurs sujets selon le principe : *cujus regio, ejus religio*), elle introduit dès l'abord une multiplicité de nouvelles options confessionnelles qui seront très sélectivement adoptées par les groupes ethniques en présence. Les populations hongroises ou assimilées se font préférentiellement calvinistes, au point de faire accréditer des représentations idéologiques proto-nationalistes de la religion helvétique comme 'culte magyar' par excellence. Le luthéranisme (cette 'religion allemande') tend à être épousé par de populations germaniques et par quelques minorités slovaques. Des groupuscules

de souche surtout magyare développent ou soutiennent divers paradigmes antitrinitariens originaux (d'un anticatholicisme radical - tels les Unitariens ou Sabbatariens de Transylvanie). Mais les résultats initiaux fulgurants de la Réforme ont été pour partie battus en brèche par la Contre-réforme impériale, toutefois fort inégalement selon les régions et les populations. La Transylvanie, Etat autonome (vassal de la Porte Ottomane), proclame très tôt le principe d'une large (mais pas entière) liberté religieuse. Beaucoup de Magyars et Slovaques des territoires soumis aux Habsburgs se feront ramenés de gré mais plus souvent de force à la religion catholique - qui continue à être culte d'Etat dans l'Empire autrichien. Une partie même des Gréco-Orthodoxes (qu'ils fussent de Ruthènes ou Roumains) acceptent l'autorité du pape à la fin du 17^e siècle (devenant ainsi Gréco-Catholiques ou Uniates).

De la sorte, après l'expulsion des Ottomans à la fin du 17^e siècle, les divisions ethnico-culturelles de la Hongrie réunifiées (bien que la Transylvanie continue à être administrée séparément du reste du royaume) se redoublent de graves divisions voire dissensions confessionnelles. Les Catholiques romains gardent certes un statut privilégié en tant que culte d'Etat. Leurs positions seront même renforcées par l'immigration organisée par Vienne ou par des grandes propriétaires latifundiaires aristocratiques d'importantes populations catholiques d'origine allemande (les futurs *Donauschwaben* du Banat, de la Plaine Centrale et de la Transdanubie). L'appel à ces colons privilégiés suit désormais un double objectif : repeupler des territoires vidés de leurs habitants pendant l'occupation ottomane et les guerres afférentes, renforcer le poids démographique de la présence catholique dans le pays. Pourtant la religion latine restera légèrement minoritaire dans le royaume historique jusqu'à la fin (1918), d'autant plus que la partie non catholique de la population (quelque 53 % au long du 19^e siècle) sera renforcée par d'autres immigrants allogènes, notamment juifs. L'entrée des Juifs d'Autriche (d'abord suite à leur expulsion de Vienne, 1670) et de Bohême (conséquence de la loi infâme sur les restrictions des mariages en 1727 - *Familiantengesetz*) sera accélérée (surtout à partir de la Galicie) après les partages de la Pologne à la fin du 18^e siècle. On sait que l'immigration juive en Hongrie atteindra son intensité maximale pendant l'ère des réformes (1825-1848) pour s'atténuer par la suite, sous l'effet notamment de l'ouverture de Vienne (1849) comme débouché alternatif d'immigration aux masses des Juifs habsbourgeois en mobilité socioculturelle et professionnelle

ascendante. Ces mouvements migratoires contribuent, on le voit, à réduire encore la part des populations de souche magyare dans le pays. Les premières estimations statistiques modernes des partages ethniques de la population mettent entre 38 et 42 % la proportion des locuteurs hongrois dans le royaume (Transylvanie comprise mais hors la Croatie) dans la première moitié du 19^e siècle. De la sorte les transformations esquissées jusqu'ici font que la Hongrie devient, à la fin de l'époque féodale, l'unique formation étatique européenne dépourvue au plan démographique de majorité ethnique autant que confessionnelle. Alors que, depuis la fin de la Guerre de trente ans (Paix de Westphalie, 1648) l'Europe est décisivement coupée en deux parties opposées – avec un Nord largement protestant et un Sud presque entièrement catholique romain (si l'on met à part les Chrétiens de rite grec qui dominent dans l'Est européen) –, la Hongrie fait exception avec le caractère doublement et durablement composite de sa population.

Ces divisions démographiques en cachent pourtant d'autres, matrices de bien des contradictions et conflits qui feront jour dans le pays pendant les processus accompagnant la modernisation économique et la construction de l'Etat nation. Quatre aspects méritent d'en être signalés, même dans un exposé des plus raccourcis, comme ici : les inégalités à base économique, la diversité de capacités de modernisation, les rapports variables avec l'Etat nation naissant, ainsi que la conduite d'élites qui construisent l'Etat nation à l'égard d'agréats allogènes.

Premièrement cette structure complexe de divisions est doublée dès l'abord par de inégalités socioprofessionnelles fondamentales de la société hongroise au sortir du féodalisme. La noblesse terrienne, dotée de privilèges économiques et d'un quasi-monopole politique (à la fois dans l'administration locale – des comtés – et du pouvoir législatif) est majoritairement de souche magyare, avec des minorités allogènes significatives en son sein (surtout slovaques et allemands), mais qui se considèrent comme 'hungarus'. Le patriciat urbain et la petite bourgeoisie artisanale et commerçante des villes royales ainsi que des communes aristocratiques se composent d'agréats largement germaniques, avec d'importants groupes de Slovaques (dans le Nord, à Nyíregyháza ou dans le Comté de Békés), de Serbes (au long du Danube), d'Arméniens, de Roumains et d'autres 'Grecs' (en Transylvanie et dans le Sud-Est de la Plaine centrale): ils seront progressivement complétés et pour partie

remplacés dans leurs fonctions et positions économiques (surtout dans le commerce) par les immigrants juifs depuis le 18^e siècle. Dans la paysannerie relativement privilégiée, qui se développe pour partie en bourgeoisie rurale à l'époque de la modernisation postféodale, on trouve beaucoup d'Allemands (Saxons de Transylvanie et du Nord, Souabes du Banat). Les immigrants juifs – hors système à l'époque féodale mais admis voire souvent attirés et protégés par les propriétaires aristocratiques – apportent des capitaux trésorisés mobilisables, mais surtout des compétences économiques rares (l'esprit d'entreprise, le calcul des risques et profits, l'habitude du maniement de l'argent), ce qui leur assure de bonnes positions concurrentielles pour remplir les lacunes de l'économie préindustrielle (location de privilèges nobles – terres [*arendars*], droits de distillerie, commerce de biens échappant aux intérêts de l'artisanat corporatiste, etc.).

Deuxièmement, au-delà de ces dotations socio-économiques de base, les différents agrégats culturels (ethniques et confessionnels) présentent des capacités, un savoir-faire et des dispositions très variables pour participer aux processus de modernisation et à en tirer profit. La noblesse (que ce fût de souche magyare ou allogène) peine à abandonner son mode de vie ancestral après la disparition de ses privilèges (lois d'avril 1848). Le mouvement de reconversion auquel elle est astreinte à la suite de son affaiblissement économique (ruine et perte massives de ses propriétés petites et moyennes dans la seconde moitié du 19^e siècle) la conduit à former une gentry administrative, sans s'engager – sinon marginalement – sur les nouveaux marchés d'activité ouverts dans l'ère industrielle (dont on situe le *Gründerzeit* à partir de années 1860 en Hongrie). Les agents d'industrialisation principaux de la modernisation économique se recruteront dans les milieux juifs et, pour partie, dans l'ancien patriciat germanique et d'autres groupes allogènes, avec une participation assez faible des notables, de la gentry ou de la paysannerie propriétaire de souche hongroise. Ce processus produit de nouvelles élites économiques (comportant des entrepreneurs à proprement parler et des cadres d'entreprise) et une classe moyenne de type nouveau (avec nombre d'intellectuels employés – professeurs, instituteurs – et des professionnels libéraux). Celles-ci restent sujettes à une double division ethnique et socioprofessionnelle. L'économie privée et les marchés intellectuels libres seront déjà vers la fin du 19^e siècle déjà dominés par des allogènes, avec partout une surreprésentation

spectaculaire des Juifs, celle-ci allant parfois jusqu'à la majorité. La gestion du secteur étatique en revanche (qu'il s'agisse des administrations centrale, comtale voire municipale ou des industries et services publics – chemins de fer, postes, transports en commun, prestations d'eau, de gaz, d'électricité, etc.) sera et restera jusqu'à la fin de l'ancien régime la chasse gardée des milieux chrétiens établis ou en ascension sociale. En ce domaine l'Etat nation hongrois en construction après le Compromis avec le centre impérial (1867) accueille volontiers, comme jadis à l'époque féodale, les allogènes assimilés (qu'ils soient d'origine germanique ou slave), à condition qu'ils adhèrent à la suprématie au moins symbolique des élites magyares et communient dans son „magyarisme” officiel. En 1890 on compte à Budapest parmi les hauts fonctionnaires des principaux ministères 28 % portant des noms de famille allogènes (surtout allemands), une proportion qui monte à 39 % en 1910. A la fin des années 1920, dans l'Etat croupion sorti du Traité de Trianon la même proportion atteint près de la moitié du personnel ministériel. Compte tenu du puissant mouvement de magyarisation des noms de famille, qui se développe à l'approche du millénium sous l'impulsion, parfois sur l'ordre (comme pendant la 'terreur à la Bánffy' – 1895-99) des gouvernements libéraux-nationalistes, qui affecte avant tout les employés de l'Etat, on est fondé à penser que le régime droitier et revanchard de l'entre-deux-guerres a été géré par un personnel nationaliste largement néophyte (du moins par des 'assimilés de fraîche date')...

Troisièmement, les mêmes groupes socioculturels se démarquent par leurs attitudes divergentes à l'égard de la construction de l'Etat nation. Si de larges fractions des populations germaniques (tels les Saxons luthériens du Nord ou les Catholique souabes de la Plaine), les Juifs en mobilité socioculturelle et beaucoup de Slaves (surtout des Slovaques appartenant à la petite noblesse 'hungarus' et à la bourgeoisie urbaine), ou les Arméniens de Transylvanie acceptent l'idée de l'Etat nation hongrois placé sous la bannière historique de 'la couronne de Saint Etienne', d'autres agrégats allogènes tendent à s'y opposer. C'est le cas notamment des Saxons et des Roumains de Transylvanie ainsi que des fractions grandissantes de 'Slovaques qui s'éveillent' (au nationalisme propre) ou des Serbes des rives danubiennes, pour ne citer que les groupes les plus importants. Ces choix s'expriment déjà nettement dans les options politiques des populations concernées en faveur ou à l'encontre du régime transitoire

pendant la révolution et la guerre civile de 1948-49. Ceux-ci marquent un précédent aux répercussions durables (jusqu'à aujourd'hui pour partie) dans leur mémoire collective. Les facteurs de ces choix politiques sont certes multiples et extrêmement divers. On pourrait y identifier dans une analyse plus approfondie des rapports sociaux concrets que les groupes en question entretiennent avec la noblesse magyare (notamment des rapports de clientèle – comme pour les Juifs –, ou de soumission et d'exploitation – comme pour les paysanneries roumaine ou slovaque), le degré et la capacité d'urbanisation liés (comme pour les Juifs) à leur statut social précaire, l'existence d'infrastructures communautaires importantes (Eglise propre au groupe ethnique, réseau scolaire, etc. comme pour les Saxons et les Roumains de Transylvanie ou pour les Serbes), la situation résidentielle (notamment l'habitat à forte mixité ethnique ou l'isolement démographique dans de villages et régions à habitat allogène compact – comme c'était le cas de la plupart des populations roumaines), la proximité et les relations d'échanges avec des Etats et des populations apparentés à proximité des frontières (comme pour les Roumains, pour les Serbes, pour les Croates, voire pour les groupes germaniques de la Transdanubie de l'Ouest). Il convient d'y ajouter – plus globalement – les bénéfices escomptés de l'Etat nation en termes de chances de mobilité économique, d'accès aux nouveaux véhicules d'intégration dans les élites (par exemple grâce à la scolarisation secondaire et supérieure), d'acculturation linguistique ou d'ascension statutaire dans les hiérarchies sociales. On voit que, en somme, sous les principaux rapports suscités, certains agrégats allogènes – tels les Juifs ou les Arméniens - ne pouvaient que tirer profit (à certain prix) d'un Etat nation moderne et accueillant, alors que pour d'autres la balance des coûts et des bénéfices devait s'avérer davantage problématique.

Afin d'y voir plus clair, il faut toutefois rappeler le comportement de cet Etat nation en gestation au 19^e siècle à l'égard de ses administrés allogènes. Il peut se caractériser par une politique généralement intégrationniste et assimilationniste, qui allait jusqu'aux mesures de force, surtout en cas de résistance violente, pour construire une société nationale moderne aussi intégrée et pacifiée que possible. On peut remonter à cet égard aux efforts modernisateurs de l'absolutisme impérial éclairé (en particulier sous Joseph II – 1780-1790). Ceux-ci ont visé simultanément la germanisation des élites mais, en même temps, l'intégration émancipatrice de leurs fractions

jusqu'alors dominées (émancipation des Protestants), l'ouverture des voies d'ascension sociale aux fils de la paysannerie servile (par l'accès à la scolarisation), la limitation de l'omnipuissance et de l'indépendance de l'Eglise catholique par rapport à l'Etat (sécularisation des congrégations méditatives 'inactives'), premières mesures de l'assimilation de Juifs (décret dit de 'tolérance', noms de famille obligatoires, admission à l'instruction publique à tous les niveaux, accès au service militaire, etc.). L'élite nobiliaire hongroise, tout en rejetant la tentative de germanisation, est allée au devant de autres initiatives égalitaristes et intégrationnistes du pouvoir impérial. Lorsqu'elle formule à son compte l'agenda de l'Etat nation moderne dans l'ère de réformes, elle ne manque pas d'y inclure d'autres mesures émancipatrices à l'égard de minorités (loi sur la liberté d'entreprise et de résidence de Juifs en 1840, émancipation complète des Orthodoxes orientaux en 1848, etc.), mais aussi l'affirmation de la suprématie hongroise inscrite par exemple dans la loi sur le remplacement du latin par le hongrois comme langue d'Etat (1844). Après le Compromis de 1867 cette double ligne politique s'affirme encore. Elle comporte, d'une part, des mesures d'égalisation générale de la condition des minorités (avec l'émancipation finale de Juifs dès 1867 et la liberté d'usage des langues maternelles étendue à la scolarisation primaire des minorités), la 'réception' du culte israélite parmi les religions protégées par l'Etat (1895) et, d'autre part, une offre d'abord incitative puis de plus en plus contraignante d'assimilation culturelle par la magyarisation. Celle-ci a eu toujours un sens à son tour double, renvoyant à l'acculturation hongroise (notamment par l'éducation dans la langue de l'Etat) et au loyalisme politique attendu à l'égard de l'Etat nation et des objectifs nationalistes fixés par les classes dominantes magyares. Le 'contrat social assimilationniste' renferme au titre de récompense d'importantes avantages. Il s'agissait, entre autres, d'une large mobilité socioprofessionnelle et éducative par l'accès au réseau (presque exclusivement hongrois) des *gimnáziums* (écoles secondaires de qualité) et à l'enseignement supérieur sous monopole étatique (donc purement hongrois), de l'accès libre (pour les Chrétiens) aux marchés d'activités contrôlés par les pouvoirs publics, de diverses formes de réception symboliques dans les élites, formalisée par exemple dans le droit accordé aux bacheliers et affiliés au service militaire court – 'volontariat' – et au rang s'ensuivant 'd'officier de réserve' – véritable insigne d'adhésion à la 'classe seigneuriale'

(*úriosztály*) magyare. Les raisons de pareille politique libérale d'accueil, d'intégration et d'assimilation à l'égard de allogènes de tous genres sont passablement manifestes. Ce n'était qu'à cette condition là que les élites dominantes pouvaient espérer réussir le maintien de l'unité de l'Etat nation en construction avec suprématie hongroise sur une population d'origine majoritairement allogène. On sait que l'entreprise a échoué avec la chute de la monarchie bicéphale en 1918.

De toutes façons la politique d'assimilation étatique a donné des résultats passablement limités dans la population globale, puisque les proportions des locuteurs hongrois, saisies dans les recensements, est passée de 46,6 % en 1880 à 54,5 % seulement en 1910 (territoire sans la Croatie). Dans cette hausse du magyarisme (dont le sens combine évidemment l'évolution de la connaissance et de la pratique effectives du hongrois avec la simple 'loyauté linguistique' de bien des locuteurs bilingues en mal d'assimilation) on discerne pourtant des écarts très significatifs selon les nationalités et les groupes confessionnels. Alors que la part des Allemands (y compris les Juifs yiddishisants ou germanophones) et des Slovaques – les plus portés à l'assimilation – baisse entre un tiers et un quart, celle des autres allogènes bouge à peine entre les deux dates. C'est la haute époque du magyarisme marquée par les célébrations du millénium de l'Etat chrétien en 1896). Chez les Catholiques romains la part des locuteurs magyars déclarés passe dans le même temps de 55,1 % à 64,8 %, chez les Luthériens de 23,4 % à 31,8 %, alors que chez les Juifs de 58,5 % à 76,9 %. Alors que les agrégats de 'Chrétiens occidentaux' conservent donc d'importantes minorités allogènes, celles-ci ne représente plus que la portion congrue chez les Juifs marqués par de véritables initiatives d'"auto-magyarisation" (en particulier dans les synagogues réformées et dans leur réseau d'écoles primaires). Le reliquat d'allogénat juif se limite d'ailleurs largement à l'Orthodoxie la plus traditionaliste dans quelques comtés de l'extrême Est hongrois, entourée de populations ukrainiennes et roumaines, alors qu'ailleurs (même dans les communautés orthodoxes de stricte obédience) le magyarisme l'emporte. Si on décèle un petit mouvement assimilationniste chez les Gréco-Catholiques aussi (Roumains et Ukrainiens de l'Est) avec 9,4 % de 'Magyars' en 1880 et 15,2 % en 1910, chez leurs frères orthodoxes de rite grec (Roumains et Serbes) la part des Magyarisants demeure toujours infime à la fin de la Monarchie Dualiste, passant de 0,9 % en 1880 à 1,7 % en 1910.

Ces disparités proprement spectaculaires dissimulent pourtant des mouvements assimilationnistes profonds et d'une grande ampleur dans les élites. Etant donné le poids grandissant de la scolarisation parmi les ressources mobilisables conduisant aux positions élitaires – qu'il s'agisse de la classe politique, des dirigeants des administrations locales ou des professions intellectuelles et libérales –, le quasi-monopole de l'enseignement secondaire et supérieur hongrois rend inéluctable la magyarisation dans les milieux cultivés, sauf à faire toutes ses études à l'étranger. Le refus d'assimilation à la hongroise s'exprimait effectivement pour certains d'aspirants allogènes aux élites par leur départ à Vienne ou en Allemagne (Saxons de Transylvanie), à Prague ('Slovaques qui s'éveillent') voire à Bucarest ou à Iasi (Roumains de Transylvanie ou du Banat) pour décrocher un diplôme. Mais, pour se placer sur les marchés d'activités des classes moyennes en Hongrie, il valait mieux disposer d'un titre universitaire local, d'où l'ampleur somme toute limitée de pareils déplacements. Quitte à faire la part du bilinguisme et du multilinguisme – d'ailleurs insignes essentiels d'appartenance élitare en Europe Centrale à cette époque –, force est de constater une corrélation étroite entre les niveaux de scolarisation de agrégats en présence et leur progrès dans la voie assimilationniste. Parmi les agrégats confessionnels à forte proportion d'allogènes ce sont très nettement les plus scolarisés – Juifs, Luthériens, Catholiques germanophones – qui présentent les tendances assimilationnistes les plus significatives, lors même que leur progrès se fonde sur des niveaux de magyarisme au départ très différent.

Le bilan global de la politique libérale-nationaliste exercée par les gouvernements de la Monarchie bicéphale à l'égard de minorités reste ainsi très contrasté. Il comporte d'une part, de notables réussites par l'intégration de nouvelles élites montantes (d'origine surtout juive, allemande, arménienne et slovaque) mais aussi, d'autre part, l'aliénation relative continue (Roumains, Ruthènes, Serbes, Croates) ou grandissante d'autres minorités (parmi lesquelles les nationalistes slovaques apparaissent comme les plus influents). On sait que les antagonismes et conflits ainsi produits feront éclater le royaume 'millénaire' à la suite de la défaite militaire des puissances centrales dans la Grande Guerre et des troubles révolutionnaires qui s'ensuivaient. Le petit Etat issu de Trianon sera pratiquement uni-ethnique, avec moins d'un dixième d'allogènes déclarés dans sa population. On a beau évoqué depuis le caractère profondément

injustes des nouvelles frontières qui séparent d'importantes populations de souche hongroise (surtout en Transylvanie, en Voïvodine et en Slovaquie). Le constat s'impose pourtant que toutes ces régions avaient globalement dès le partage de Trianon une nette majorité non hongroise dans leurs populations. L'ironie amère de l'histoire voudra que les 'décrets de Vienne', pris par Hitler et Mussolini (2 novembre 1938, 30 août 1940) pour recouper les territoires du Bassin des Carpates, pour l'essentiel au bénéfice de la Hongrie, répondent un peu mieux qu'auparavant au fameux 'principe des droits nationaux' proclamé (et largement saboté) à Versailles. (86 % des habitants des territoires slovaques, 51,4 % de ceux de la Transylvanie du Nord, bien que seulement 36,6 % de ceux de la Voïvodine [*Bácska*] rendus à la Hongrie étaient de langue maternelle magyare.)

La question des nationalités à l'intérieur des territoires restants n'est donc plus une source de problèmes sociopolitiques majeurs dans l'Etat croupion, bien que l'expansion idéologique nazie mobilise (dans le *Volksbund*) contre la Hongrie une partie des Allemands de souche à l'approche et pendant la Seconde Guerre Mondiale.

Le régime dualiste laisse pourtant en héritage un contentieux sociopolitique autrement plus lourd touchant la place des Juifs dans la société globale, notamment leurs positions dans les élites. L'élaboration de la 'question juive' intervient historiquement assez tard en Hongrie. Il ne s'agit pas d'autre chose que du problème des rapports entre Juifs et non Juifs dans une société donnée, c'est à dire d'une 'question' relative à l'état de la société. Il y a peu d'antécédents de discours ou d'attitudes proprement antijuifs avant l'émancipation (1867), les tendances représentées par les faiseurs d'opinion est plutôt opposée à tout antisémitisme de type 'chimérique' - comme on en trouve des exemples plus à l'est à la même époque (en Russie tsariste ou en Roumanie après la réunion des deux principautés). Une loi semi-émancipatrice est votée par l'Assemblée de la noblesse dès 1840. L'émancipation complète est proclamée à une des dernières séances de l'Assemblée nationale du régime indépendantiste, peu avant sa chute en juin 1849, 'en reconnaissance de la contribution des concitoyens israélites au combat pour l'indépendance nationale'. Remise en cause par le régime absolutiste malgré la Constitution impériale transitoire d'Olomuc (1849-51 - laquelle garantit l'égalité des citoyens sans égard à la religion ou à l'appartenance ethnique), l'émancipation des Juifs est définitivement votée en 1867, peu après la

conclusion du Compromis avec l'Autriche. Les gouvernements dualistes pratiqueront une politique systématiquement protectrice, favorable aux Juifs, au point d'introduire tout une législation 'laïque' à la fin du 19^e siècle, y compris la 'réception' du culte israélite parmi les confessions soutenues par l'Etat. Dès les premières élections après le Compromis des notables juifs sont élus au Parlement hongrois (d'abord Mór Wahrmann, président de la communauté 'néologue' à Budapest). Mais, parallèlement se formule en Hongrie un discours public dont les thèses anticipent sur les mouvements d'antisémitisme politique qui se déclenchent en Europe à partir des années 1870. Le discours antijuif d'Istoczy au parlement (1875) fut peut-être le premier de ce genre dans un parlement européen. Il est certes accueilli avec hilarité par ses confrères et par les membres du gouvernement. Plus tard le premier ministre mettra publiquement en doute la santé mentale de l'orateur. Un parti antisémite est toutefois représenté au Parlement de 1880 à 1894 et les turbulences antijuives accompagnant le procès de Tiszaeszlár (calomnie de crime rituel) rappellent la capacité de mobilisation de l'agitation antisémite qui sera reprise, en sourdine, par le Parti populaire catholique (1895).

Cette 'question juive' pourrait, dans une analyse plus approfondie, se ramener à quatre sources : le 'besoin des Juifs' dans une société en mal de modernité et dans un Etat nation multiethnique dirigé par une élite nobiliaire libérale, la modernisation socioprofessionnelle et éducative inégale opposant les milieux juifs et non juifs, la contradiction entre l'assimilation réussie et l'intégration échouée des Juifs, enfin les représentations stéréotypées anti-juives du genre 'chimérique', fondées sur divers phantasmes collectifs. Ce dernier facteur s'appuie pour partie aux précédents, mais pour partie il a un fonctionnement parfaitement autonome. Parce que le traitement de 'la question juive' fait en quelque sorte éclater les cadres thématiques des problématiques touchant les minorités, on en évoquera seulement la première dimension ici, celle qui met en concurrence Juifs et non Juifs en tant qu'agréats allogènes dans le processus de modernisation de l'Etat nation en construction.

L'Etat et ses élites libéraux-nationalistes avaient effectivement 'besoin' des Juifs à un double titre. Ces derniers devaient tout d'abord servir à la création et à la gestion de l'économie capitaliste naissante (infrastructures de crédit, comptoirs de commerce en gros, grandes entreprises industrielles, prestation de services urbains – de transport, de santé, etc.). De fait, les agents potentiels indigènes de ceux-ci

n'étaient guère à la hauteur de cette tâche. Un Széchenyi croyait encore pouvoir compter sur le patriciat corporatiste ou sur la gentry pour opérer le tournant des mentalités et des dispositions conduisant à 'l'embourgeoisement' (*Verbürgerlichung* ou *polgárosodás*) – terme employé pour 'modernisation' dans le vocabulaire du 'plus grand des Hongrois'. Mais le caractère illusoire de cette attente s'est tôt révélé. En même temps, assez vite, dès les années du *Vormärz*, la propension manifeste des Juifs immigrés à la magyarisation volontaire les ont transformés aux yeux des dirigeants nationalistes parmi les plus résolus sinon les plus radicaux (tels Kossuth, Deák, Eötvös) en atouts importants dans leur lutte pour la magyarisation des minorités. La suite de l'histoire montre qu'ils avaient raison de regarder les Juifs comme des assimilés potentiels modèles. De fait, sans l'apport des Juifs 'magyarisants', la proportion des locuteurs hongrois n'aurait guère dépassé vers 1900 la barre fatidique de 50 % de la population, un avantage symbolique inscrit dans la démographie alors regardé comme facteur capable de légitimer la suprématie hongroise dans l'Etat nation.

On comprend aisément que, après le tournant de Trianon, pour les dirigeants de l'Etat croupion désormais passablement uni-ethnique pareil argument n'avait plus de cours. Quant à la fonction productrice de l'agrégat juif, en tant que dirigeants et personnel qualifié de l'appareil économique capitaliste (avec la majorité des cadres de l'industrie, du commerce et du secteur bancaire vers 1900 déjà), elle tend à susciter désormais plus d'envies que de reconnaissance, conduisant vite à la tentation de l'expropriation : celle-ci se réalisera dans les années de la nazification à partir de 1938 dans une succession de lois et mesures anti-juives. Cette faillite des élites, dont l'analyse doit être réservée à une autre étude, initie la catastrophe de 1944, sans doute la crise nationale la plus tragique de l'histoire hongroise

Anti-Semitism. An Interpretation

This essay is dedicated to the study of nonsense. Nonsense in this paper would mean something resisting to rational interpretation, like statements which cannot be understood via standards of a normal intellectual procedure, and this for at least two rather specific reasons.

Anti-Semitic¹ discourses attempt the explanation of various facts of social life with reference to a societal phenomenology of sorts based allegedly on historical reality related to Jews. The latter are regularly accused of spectacular forms of misbehavior, as judged by established norms of social coexistence, which either belong to quite imaginary constructions, lacking any empirical foundation or proof, or – on the contrary - apply (or might apply) to non Jews as well. In the last case Jews are affected by various formulations of (anti-Semitic) ignominy while non Jews of similar status and condition are not. There is a highly selective depreciation of Jews as malefactors, while non Jews of comparable standing are exempted from similar infamy.

The first case can be qualified as ‘chimerical anti-Semitism’,² typical of pre-industrial societies, a product of the pre-modern mental set-up, often (indeed overwhelmingly) generated by Christian religious phantasmagoria (such as the blood libel calumny, the accusation of the desecration of the holy host, the reproach of Jews poisoning wells and causing illnesses, like the plague, etc.). The second case has concrete references to social relations in industrial and post-industrial societies with a trend to associate exclusively Jews

¹ The reflections hereafter owe a lot to insights gained from the research project funded by the European Research Council in Bruxelles on the ‘Formation of educated elites in multi-cultural East Central European societies’ (2009-2011). A version of the text has been published as “Political Antisemitism and its Christian Antecedent. Trying to Make Sense of Nonsense”, in Ulrich Wyrwa, Werner Bergmann (ed.), Special issue of *Quest, Issues in Contemporary Jewish History*, Milano, 3 July 2012.

² This highly illustrative expression was suggested by Gavin L. Langmuir opposing chimerical, realistic and xenophobic statements about outgroups, like Jews. See his book *Toward a Definition of Antisemitism*, Berkeley, University of California Press, 1990, especially pp. 326-357.

to societal ills. Chimerical anti-Semitism is beyond argument. It is not falsifiable in rational terms, depending as it is on unquestionable, common convictions, shared by a number of people in contact with each other, beliefs in extravagant and nasty fairy tales of sorts. (What can be the content of truth of ideas about Jews needing the blood of Christian youngsters for Passover rituals ?) The second one could be discussed in terms of social science categories if they were seriously applied to realities in modern times without pre-formed anti-Jewish bias. The share of Jews in capitalism or communism may be and has indeed been already studied in the framework of its due socio-historical setting, contexts, conditions and motivations without justifying any of the anti-Semitic preconceptions. All the accusations addressed to Jews as capitalists or communists – when sustainable – can be addressed to Gentiles as well. Those who draw such anti-Jewish conclusions, appear to be clearly guided by pre-established judgments. The problem here is linked to the quite general observation that the ‘chimerical’ motifs and the alleged social references are usually intricately mixed in this matter. Apparently modernist justifications of anti-Semitism carry heavily archaic elements recognized or accepted by their adepts as historical givens.

Hence my initial statement that anti-Semitism can be regarded as ideological constructions which represent the rationalization of deeply inbred preconceptions (inherited or transmitted over generations) about Jews grounded in two types of propositions. The first ones concern the fundamental difference between Jews and non Jews in social space – the distinction of Jews as radical aliens. The second ones attribute a set of negative characteristics and nefarious collective agency to Jews as such. None of these convictions can be interpreted in causal terms as regards social reality. Rather they belong to the category of obsessions, beliefs, self-fulfilling prophecies or constitutive pieces of mental and dispositional *habitus* (in Bourdieu’s sense) as unquestionable convictions generating attitudes and various forms of (anti-Jewish) actions and behaviors.³ One author

³ See for example Pierre Bourdieu et Jean-Claude Passeron, *La reproduction, éléments pour une théorie du système d’enseignement*, Paris, les Éditions de Minuit, 1970, pp. 46-47. The *habitus* in this sense refers precisely to a product of some sort of inculcation (pedagogical action) which must last sufficiently long in order to produce the interiorisation of arbitrary cultural properties capable of self-perpetuation even after the cessation of the pedagogical action.

proposed the term 'social code' for the latter situation, when *judeophobia* turns into a consensual marker of membership in a social cluster, like in nationalist middle class circles of Wilhelmine Germany.⁴

Once this said one cannot dispense with a reflection on the historical origins of how such habitus could develop, gain wide range influence and become a dominant ideological pattern in some historical junctures of modern European and even extra-European societies. A reflection on the Christian origins will introduce the discussion of the extension of anti-Semitic conceptions in various European societies as well as the main observable topical patterns of *judeophobia* in modern times.⁵

The Christian heritage

Christianity⁶ emerged initially in ethnically Jewish populations of the near East as a Jewish sect with an obvious need to distinguish itself from traditional Judaism. The very importance of the spiritual affiliation of Christianity with Judaism – the conservation of the Hebrew Bible as a central source of the faith with the development of the idea that the Church represented the 'Second alliance' of God with humanity via Jesus Christ, after the 'First alliance' struck with the

⁴ See Shulamit Volkov, Antisemitism as a Cultural code. Reflections on the History and Historiography of Antisemitism in Imperial Germany, in *Leo Baeck Institute Yearbook*, XXIII, 1978, pp. 25-45.

⁵ For a seminal and concise interpretation see Helen Fein, Explanations of the Origin and Evolution of Antisemitism, in Helen Fein (ed.), *The Persisting Question. Sociological Perspectives and Social Contexts of Modern Antisemitism*, Berlin – New York, Walter de Gruyter, 1987, pp. 3-23.

⁶ Given the fact that the present essay is a modest contribution to a general theory of *judeophobia*, historical references will be only sketchy in this presentation, with only occasional references to the current literature, the scope of which – immense – would frustrate any attempt at representativity. Most of the factual historical evocations can be documented – among other sources – in the recent, second edition of the *Encyclopaedia Judaica* (2009) or in classical treatises like the works of the late Léon Poliakov. I mostly used the original editions of *Histoire de l'antisémitisme*, vol. I-II, Paris, Calmann-Lévy, 1981, (3d edition) and *Le mythe aryen*, Paris, Complexe (new edition), 1987.

Jewish people – enhanced the need of the fixation of firm theological frontiers between Judaism and Christianity. Given such ‘Semitic spiritual origins’ of Christianity, ritually maintained in the canonical sanctification of and recourse to the Hebrew Bible (the ‘Old Testament’) as a fundamental holy reference, a recognition particularly stressed since the Reformation and the Counter-Reformation by all the Christian Churches, the formal self-differentiation and self-distinction of Christianity against Judaism was from the outset a theological necessity of sorts. But this would not inevitably involve *judeophobia*, as has been amply proved by a number of Christian initiatives going back to the Middle Ages and more specifically, with sometimes long-lasting effects, since the Reformation. This judaophile elaboration of the difference from Judaism was indeed specifically embodied in several judeophile sects (often considered as ‘Judaizing’ ones by other Christian Churches), notably among the Anti-Trinitarians. Such kind of *judeophilia* of various intensity and nature could be restricted to the sense of the importance granted to the Hebrew spiritual background (hence the spread of Biblical culture via translations of the Testaments into vernaculars), but could also reach (like in some Eastern European Protestant groups) a level of identification to Jewry as a persecuted religious minority. There have been even cases of collective conversion to Judaism among radical Protestants. The friendship with Jews or – failing this – the condemnation of anti-Semitism as an obligatory Christian commitment has come to be more or less systematically and officially proclaimed (or at least paid lip service to) as a basic tenet, by most established Christian Churches since the Second World War, especially in the *aggiornamento* of the Catholic Church following the Council of Vatican II (1962-65). But this must be interpreted as a belated reaction to and compensation for Christian complicities with Nazism. In fact, originally and by and large throughout its history, the mainstream ideological message of Christianity was heavily anti-Jewish. In many ways most often the Christian Churches at best tolerated, promoted and supplied a set of motivations for anti-Jewish discourses and behaviors, and, at worst, supported, initiated and organized anti-Jewish movements and persecutions.

The foundations of Christian anti-Judaism were laid already by the early Church Fathers (like Chrysostom, Ambrose, Augustine – as early as in the 4th and 5th century) in their definition of the Christian

faith in clearly *judeophobic* terms.⁷ Jews were taxed as outcasts among Christians on two scores. They carried the heritage of their 'original crime' as Christ killers on the one hand and, further on, they refused the recognition of Jesus as the Messiah. This theological 'blindness of the Synagogue', a strong theme in the Catholic message since the early Middle Ages, exposed them to be set apart in an uncommon, abnormal or illegitimate social status of sorts, hence despised, looked down upon and separated from the rest of the given society. Still their position as a diaspora in European societies remained marked by a dual status. This was made up by submission and dominated status matched with a heavy set of prohibitions, accompanied by a more or less constant menace of repression, let alone exposure to mob violence, on the one hand. But, on the other hand, the Church hierarchy tended to protect the Jews (in whatever miserable situation they may have been) with the theological argument that they must survive as the ultimate witnesses to the truth of Christian doctrine at the expected final return of the Messiah at the end of times. Fundamentally anti-Jewish in its social practice, the Church preserved nevertheless a basic ambiguity in its theological standing vis-à-vis Jews in general.⁸

Since Christianity between the outgoing 4th century (Christianization of the Roman Empire) and the 11th century became progressively dominant and achieved in fact the status of a monopolistic and mandatory faith, though under two separate hierarchies (the Eastern Orthodox and the Western Catholic Christianity), in the big majority of European populations, the Jewish condition in Europe continued to be essentially determined by this duality of Christian *Judeophobia* grounded in theological considerations. But the Church was not the only public power in medieval and post-medieval Europe, even if its policies and ideological instructions remained highly influential in this respect as in others till well after the age of enlightenment. The destiny of Jews was consequently strongly marked by the social, political and economic relations of interest local Jewish communities could

⁷ See Werner J. Cahnman, *Jews and Gentiles, A Historical Sociology of their Relations*, New Brunswick – London, Transactions Publishers, 2004, pp. 15-16.

⁸ For details see Rosemary R. Ruether, *Faith and Fratricide : the Theological roots of Anti-Semitism*, New York, Seaburg Press, 1974.

negotiate with the worldly powers of feudal and post-feudal states, including the princes, the landed aristocracies and (more and more after the 12th century) the patriciate of free cities. The conduct of the representatives of the Church hierarchy was part of this indeed complex and constantly evolving power structure. It could in local issues, strike or upset the balance between policies, movements and collective actions favorable or unfavorable to Jews. Hence the actual treatment of Jews under Christian religious hegemony varied by tremendously in time, historical junctures and countries with often extremely contrasting outcome. However strong were these differences and variations, some generalizations can be still attempted. More often than not the ruling princes and the landowning class behaved tolerantly to Jews, essentially since they could benefit from the special taxation levied on Jews and the commercial and financial services Jews could perform for them. This was the typical situation under Merovingian and Carolingian rule. The city patriciate on the contrary usually regarded Jews as undesirable competitors in trade and handicraft activities. The low clergy was regularly the most anti-Jewish sector of the Churches, inclined to adopt the *judeophobic* tenets of traditional Christian theology. The high hierarchy opted generally for a more balanced attitude, liable to oscillate between a combination of acts of humiliation, exploitation and protection. Beyond these generalizations the reality of how the 'Jewish Question' was managed by those in power in pre-modern times proved to be changing with the reigns and the historical junctures against a set of rather permanent features. The latter can be analyzed under a few headings : forced separation and isolation, professional prohibitions, collective exploitation and (often bloody) persecutions. The latter were mostly due to self-justifying religious fanaticism or/and 'chimerical' (invented, imagined) motivations, notably via the 'scapegoat effect' - responsibility laid on Jews for the ills of life.

Christian policies, implemented for the forceful isolation and exclusion of Jews from Christian society, met of course the practices of Jewish self-separation, a major strategic scheme for community maintenance, survival, reproduction and sometimes even self-defense. This applied clearly to residence, which for observant Jews must be at walking distance from prayer houses for obvious ritual reasons. But this self-imposed residential discipline was systematically subject to restrictions enforced from outside either through measures of compelled concentration in 'Jewish streets', in town centers (since the

16th century ghettos, especially in Western and Southern Europe) or exclusion proper outside city limits. Most of the times residential rights, that is, toleration of settlement, had to be negotiated by Jewish communities with the landlords that be, more often with the king or the aristocracy against special taxation. Permission of residence was even then only a concession, since Jews were more or less systematically denied the right of ownership of immobile property up to the period of emancipation on the one hand, permission of settlement could be (and was often) withdrawn without notice, on the other hand. The same exclusionism applied to matrimonial mixing, sexuality in general, schooling, the use of public services (like hospitals) and conviviality in everyday life. Even the admission to and physical presence at market places was strictly and restrictively regulated for Jews. Jewish temples and prayer houses were generally allowed in backstreets and in Jewish neighborhoods only, often without distinctive facades suitable to a place of cult. But forced social isolation could (and was frequently) imposed also by mandatory clothing or other derogatory signs of being Jewish. All this has amounted to transforming Jews into aliens, radical aliens at that, irreducibly inferior to 'normal' Christian people.

The system of professional prohibitions was an essential complementary mechanism of constrained isolation. After many and long historical variations, by the high middle ages Jews were practically everywhere excluded from the main economic occupations of the rank and file Christian population (agriculture, corporate industries, civil service) and assigned to very few activities, like certain forms of trade, craftsmanship (outside established corporations, especially restricted to the market of the very Jewish community), management of landed properties, tax-farming, money businesses (usury, change, pawnbroking, etc.), medical profession. Since, following precepts elaborated among others by Thomas Aquinas, Christians were not allowed to engage in monetary dealings, banking services became a Jewish specialty, even if this theologically grounded prohibition was not strictly observed in every quarter of Christendom. The 'usury privilege', though often observed, was never exclusively reserved for Jews.⁹

Anyhow, the professional restrictions had at least three kinds of visible consequences. Due to their often strong position as

⁹ See Cahnman, *op.cit.* pp. 45-63.

distributors of credit, Jewish financiers could occasionally accumulate huge amounts of mobile capital, so as to serve as indispensable fundraisers for feudal states, aristocrats or even Church dignitaries (court Jews, *Hoffaktoren*). Second, thanks to their funds, Jewish bankers could sometimes intervene to help their communities against their enemies (*stadlanut*). But this often exposed them to blackmailing in the crudest manner (by threats of expulsion or extermination), an art in which some of the feudal powers behaved as past masters. Thirdly, the association of Jews with activities as ‘intermediaries’, especially money business, left a strong imprint in Christian imaginations about the richness (and the greediness) of Jews as well as their particular capacity to make money. More importantly, since ‘honest Christians’ would not get involved in similar dealings, usual Jewish economic activities came to be marked by a halo of illegitimacy, fraud, recourse to occult practices. Trade itself, especially outside corporate tracks, was branded as derogatory, certainly not worthy of a gentleman, thus left over to aliens, like Jews. The professional specialization of the latter could thus add to their stigmatization as Jews. Hence a set of stereotypical preconceptions about “treacherous”, “cheating”, “unreliable”, double-dealing, etc. Jews.

But Jews were more or less everywhere systematically over-exploited as Jews in traditional Christian societies. The quite general rule was that Jews should pay special taxes in most countries simply for their existence, to be ‘tolerated’ – a concession considered as a ‘protection’ by those in power. Such taxes could be due to landlords allowing Jewish communities to get established, build a temple or organize public festivities. States could impose such taxes or cities to admit Jews to markets, to stay temporarily in its walls or to settle down. Blackmailing Jews with the menace (or the practice) of arbitrary annulment of bills of debt (*totbrief*, *lettre morte*) was a habitual exercise of feudal rulers. Such threats to extort money from Jews could comprise expulsion, implication in blood libel or other ‘chimerical accusations, withdrawal of legal protection against mob rule, exposure to the inquisition (since the 13th century). Jews were exposed to tallage ruthlessly at will. Such practices could be implemented and generalized also because Jewish communities were reputed to readily bring assistance to their brethren in need. All this has contributed to generate or confirm the image of Jews as liable to be over-exploited on two counts. He is powerless and cannot resist even the most irregular or illegal measures to make him pay. So it is

not mandatory that moral conventions or even the common law of Christian society should apply to Jews and non Jews alike. He can always mobilize assets when necessary out of unknown and supposedly illegitimate sources, since “he has money even under his skin”. If not, he can count on collective ‘solidarity’. In these preconceptions the stereotypical ingredients of powerlessness and super-power (or occult power) attributed to Jews achieved a subtle combination.

Finally the actual persecution of Jews in various forms – pogroms, organized mass murder, inquisitorial trials, destruction of prayer houses or Jewish literature (burning of the Talmud), arbitrary expulsion, confiscation of property, extortion of money under menace, forced baptism under mortal threats, etc. -, if not permanently operated, remained always at the horizon of what was possible to do to Jews in Christian societies. Expulsion from Western states and cities became a general practice touching most of the old Jewish communities established in Europe since the early Middle Ages, starting in England (1290) and completed in Spain (1492) and most Germanic cities in the 16th century, hence the progressive resettlement of the vast majority of European Jews from the West to the Polish-Lituanian Commonwealth and the Ottoman Empire. This pattern of forced population transfers were maintained and often resorted to up to the 20th century in countries where the emancipation of Jews was delayed (Russia, Romania) or cancelled (as in Nazi Germany and its acolytes). But by the late Middle Ages (since the 12-13th centuries) Christian Europe had produced a set of new ‘chimerical’ accusations wielded indiscriminately against Jews and gaining wide range popular support. The main reference for these calumnies, soon achieving standardized formulations, was a number of collective phantasms about the dangerousness of Jews as enemies of Christianity. Christian imagination had in a way reattributed its own prejudiced mental products to Jews, especially under two forms. Since Jews were allegedly hostile to Christians, this must be expressed in various acts of antagonism against or destruction of Christian symbols or people. Hence the anti-Jewish libels of the ritual murder, the poisoning of wells or the desecration of the holy host. But more generally, Jews were also made responsible of all the ills nature happened to inflict upon the rank and file population (whether they were Jewish or Christian, by the way), like the plagues, floods, earthquakes, etc. Jews thus became universal scapegoats for human suffering. By this,

insidiously, the Christian representation of Jews accomplished its final anti-Jewish objective, to stigmatize Jews in a universalist register.

Secularisation of the Christian heritage

The term itself is dated from the years around 1873 (copyright owing, supposedly, to the German political journalist and agitator Wilhelm Marr), but secularized patterns of anti-Jewish discourses and actions occurred much earlier, going back to the period of the Enlightenment, when the ideological foundations of modern nation states had been laid. The nation building process was accompanied in the central zones of the continent – from France to Russia – by outbursts of anti-Jewish violence with utterly or mostly secular references. Still, and this is the central thesis of this paper, modern secular *judeophobia* cannot be interpreted and understood without taking into account what should be regarded as its Christian foundation proper, the quasi-universal diffusion of the perception and stigmatization of Jews as dangerous aliens and - as such - social outcasts, an attitude apparently prevalent in pre-modern Christian societies only. It does not appear to have existed in the Muslim world in any comparable manner. Moreover, it has proved to be historically much less visible in Christian societies under Ottoman occupation up to the 19th century (like in the Balkans). Closer scrutiny would actually show this radically negative image of Jews varying a lot in social space and geopolitical setting throughout the contemporary era, so much so that, generally speaking, it had incomparably less impact in the European periphery (the perimeter of the Mediterranean – outside the European colonial populations -, Britain or Scandinavia) than in the continental core countries.¹⁰

If one tries to introduce the customary socio-historical factors of interpretation of similar ideological constructions (the local proportions of Jews in the population, religion, ethnicity, levels of urbanization, degrees of modernity in terms of literacy and education, economic development, etc. of the host society), the conclusion would be that they explain little or nothing at all about prevalence of inherited anti-Judaism. Such investigations (and many have been

¹⁰ For a classical overview see Reinhard Rürup, *Emanzipation und Antisemitismus. Studien zur „Judenfrage“ der bürgerlichen Gesellschaft*, Frankfurt/M., Fischer Taschenbuch Verlag, 1987, especially pp. 93-119.

undertaken) yield equally ambiguous results about the temporal-chronological variations of anti-Jewish outbursts in modern times. They may be – as they indeed often were – but also not at all connected to social crisis situations. More importantly it is easy to identify transnational geopolitical relationships between anti-Semitic movements, circles, parties, organizations with convergent, though not always identical objectives, proclaimed motivations and modes of action.

Whatever such diversity might have been, its major condition of possibility could be only the ‘Christian heritage’ in his respect, the historical construction of the image of Jews as those of primordial culprits of sorts elaborated by almost two millenaries of Christian anti-Judaism. More than that, this fundamental judeophobic tenet included in practical terms the popular idea that normal rules of social togetherness should not necessarily apply to Jews, since they are ‘radically others’ indeed. They can be always struck by suspicion of anti-social, extravagant or disruptive behavior, thus Jews can be just as well exempted from ‘normal’ morally and even legally correct treatment.

This idea of stigmatized ‘social exceptionalism’ of Jews, based on in-bred Christian preconceptions– should have become obsolete in the post feudal era with the progressive secularization of European societies that ensued from parallel processes of industrialization, social and cultural modernization and the legal equality (objectified also by the emancipation of Jews everywhere in Europe by the 1870s – except in Romania and Russia), which was established and guaranteed under parliamentary nation states. The multiplicity of reasons why this did not happen may be reduced to two, of which it is not difficult to trace the direct or indirect connections with traditional Christian anti-Judaism, indeed sometimes to its most archaic forms.

The first such reason for the remanence of anti-Judaism to be taken into account is simply the slow progress, incomplete nature and insufficient degree of secularization (in terms of a total change of the mental set-up of erstwhile Christian religious clusters).¹¹ In many ways the Christian Churches have continued to diffuse the old anti-Jewish precepts habitual in feudal times, in some places up to the

¹¹ Such continuity was also stressed in a classical study by Jacob Katz, *Antisemitism through the Ages*, Chapter 26 of his *From Prejudice to Destruction, Antisemitism, 1770-1933*, Cambridge, Mass. 1980, pp. 318-327.

present. In the political controversies accompanying the emancipation process of Jews and the secularization of European societies, the Churches took regularly position (even before the French Revolution) for the maintenance of their public influence (including matters non religious) – which meant often an anti-Jewish stance. The historic examples can be multiplied, ranging from the Dreyfus Affair in France to the laws of religious policy in Hungary (1894-96) or the *Kulturkampf* in Wilhelmine Germany or the unification movement of Italy. As a consequence, in spite of the *aggiornamento* of Roman Catholicism and the official friendly conduct to Jews of other Christian confessions, it may occur in the early 21st century that Jewish kids suffer from aggression as descendents of ‘Christ-killers’ in various parts of Europe. Modern anti-Semitism has still a large number of archaic, ‘chimerical’ references, like the blood libel, given credit to in apparently secular and allegedly highly developed societies (like the ‘*rumeur d’Orléans*’ in France of the 1960s). Moreover, much after the formal proclamation of civic equality of Jews, most modern European parliamentary states – let alone those which did not endorse the policy of emancipation – continued to discriminate against Jews on formally religious grounds in various fields, however illegal it could prove to be following the legislation in force. This applied particularly to the admission to the civil service, political mandates, the army officer corps, decision making positions in state run economic enterprises or at least some of the branches of the latter (the diplomatic corps, army staff, representative personnel of civil administration, etc.). Modern states like the very liberal Austrian-Hungarian Monarchy, proclaiming and for all practical purposes realizing the equality of citizens before the law, maintained that Jews should get baptized in order to make advanced careers in public employment. This operated as an official recognition that in spite of legal equality (the Hungarian parliament granted in 1895 even to the Israelite confessional community full collective rights and state support like to ‘historic’ Christian Churches), the state maintained unofficial but efficacious discrimination in the job market under its control. The old Christian rejection of Jews as social outsiders and religious aliens, as well as confession based subtle forms of discrimination is implicitly, quasi unawares still in order, directed particularly against Jews even in some of the most advanced modern Western democracies at some level of public professional trajectories. Being Jewish by religion or descent could still be an argument against

candidates to 'visible' or 'nationally sensitive' positions even in Communist countries displaying radically anti-religious dispositions. Paradoxical as it may appear, such secular and atheist dictatorships, feeding on an egalitarian state ideology, could capitalize on discriminatory preconceptions deriving originally from Christian prejudice.

The last example is conducive to the second main reason of the continued impact of Christian anti-Judaism in modern times. This has to do with the facility with which the traditional Christian version of the stigmatized Jewish religious difference could be transmuted into modern definitions of Jews as radical aliens. The communist case constitutes a borderline situation where discrimination (and in several instances the murderous persecution of Jews like after the Slansky trial in the 1950s in Czechoslovakia or in the Soviet Union during the last years of Stalin) on utterly secularized forms of a preconception about the distinctive 'Jewish difference' as well as the 'social danger' they represent. Such 'essentialisation' of sorts attributed inadvertently to the 'Jewish difference' could occur to be in the collective or institutional unconscious a mere transposition of Christian preconceptions. The discursive structure of the argument about Jews betraying the Communist party (as it came to the fore in the Slansky trial) is the perfect equivalent to the idea surviving in Christian rituals about Jews having betrayed Jesus Christ.

In modern constitutional democracies at least three other different formulations of stigmatized Jewish otherness have received accreditation as a follow-up of the Christian definition of Jewish alterity.

First Jews have tended to be excluded from emergent national communities during the nation building process as 'national aliens' of an extreme sort and – precisely for that reason - not liable to become members of the nation. In limit cases, like in Romania or Russia during the long 19th century, this state ideological tenet prevailed consensually during the long 19th century even in circles of political liberalism. Elsewhere states with assimilationist policies (like in the West or in Hungary) fought uphill battles in the 19th century against this preconception with more or less success. A halo of suspicion that Jews were not (and could not become) 'real Frenchmen' or 'real Hungarians' just like others is still haunting their public image with at least tacitly *völkish* references. In modern settings this could be regarded as a late avatar of the requirement of the *purezza del sangue*

(purely Christian origin) of members of the state service centuries after the forced mass conversion of Jews in Spain or Portugal around 1500. Nationals were alleged to need common physical, demographic, residential and cultural 'roots' which the Jews could not display. Such *Blut und Boden* ideology pops up even in political discourses or off record utterances of 'democratic' politicians, especially since the establishment of the Israeli state, demonstrating the deep penetration and reception of the preconception in the collective subconscious of elites in otherwise egalitarian societies. (After an anti-Jewish terror act in the 1970s a French prime minister spoke - apparently without actual second thoughts - about 'Jewish and innocent French victims' of the aggression...). Rightist nationalists of the *Action française* proclaimed openly that Jews were not part of the French nation on religious grounds. They shared though this qualification of aliens (*métèques*) with Protestants and Freemasons... By the outgoing decades of the 19th century (since the 1870s) nationalist *judeophobia* started to be reorganized and reformulated in movements of political anti-Semitism with reference to the arguments that Jews were not only aliens, but also enemies of the nation. We must return below to this, since it came to represent in various disguises the most widespread cause of anti-Jewish discourses, agitations and actions in the 20th century.

The second formulation is grounded in the idea of the racial division of humanity which – via social Darwinism –, started to be exploited in a *judeophobic* direction since as early as the second part of the 19th century. Racist anti-Semitism, based on the phantasm of Jews as 'racial aliens' and, as such, supposedly enemies of 'normal' (non Jewish, that is, Christian) society, had achieved its full fledged ideological perfection with wide range public success even before Nazism turned it into a murderous state doctrine justifying the *Shoah*. It constitutes the most elaborate form of anti-Jewish prejudice in modern societies, which can be regarded as a simple naturalization of the age old Christian representations of the radical otherness of Jews. One can consider discriminative *judeophobic* racism as a version of 'chimerical anti-Semitism', with the difference though that the physical (or genetic) particularities of Jews, or at least some Jewish populations, emanating from closed-in demographic isolates, may prove to be scientifically demonstrable, just like those of any other groups with similarly segregated background. Physical differences, however real they may be – they visibly exist between rank and file Greeks, Slaves or Swedes inside Europe - could not though justify

anti-Jewish discriminations without the pre-constructed image of the Jew as radical alien belonging to the Christian heritage. Anyhow, racist anti-Semitism was the most accomplished alter ego of Christian anti-Judaism in secular terms, strong with the apparent authority of reputedly 'scientific' justifications.

The public success of anti-Semitic racism achieved its most complete formulation by the end of the 19th century precisely in the period when – by their language, in their way of life, via their economic or social standing and behavior, even in their weakening confessional commitment thanks to advanced secularism - Jews tended to be less and less distinct from others in the public space of modern nation states. This was due to the long process of their 'assimilation', acculturation, social and political integration as normal citizens following (sometimes even preceding) their civic emancipation and cultural modernization. Precisely in this period, besides the racist rejection, the less and less significant distinctiveness of Jews in terms of their anthropological culture, tended to be reinterpreted as more or less monstrous forms of otherness. This could happen, once again, because of the survival or unconscious take-over of Christian anti-Jewish preconceptions and their projections into traces of remaining perceptible Jewish difference. Insufficient secularization could play here, obviously enough, a substantial role. The subsistence of cohesive anthropological traits of even highly assimilated Jewry in various terms – whether in gastronomy, verbal culture, bodily techniques, the expression of emotions, educational investments, habitat, tastes, family relations, child rearing patterns, proclaimed inter-group solidarity, etc. – could also contribute to set Jews apart in the eyes of prejudiced observers. Jew-hatred, generated through such excessive extension of the significance of perceived (supposed or projected) tiny differences, could actually operate even without the demonstrable existence of such differences, due to pre-established prejudice. A perfectly 'assimilated' Jew – speaking and behaving exactly like any other citizen - could be spotted as 'unduly normal' : looking like others was liable to be regarded as simple mimicry, not 'fit to Jews', an enactment or a mockery of sorts which, on its turn, could reinforce *judeophobic* suspicions against Jews as 'dissimulators', 'infiltrators', 'born traitors', usurpers', etc. Such prejudice based perception of Jews draws directly on the established stock of Christian anti-Judaic preconceptions in the disguise of

projections of essentialist negative distinctions on collective traits which would, otherwise, be considered as socially meaningless.

The logic and the references of secular anti-Semitism

Without easily acceptable and communicable arguments such projections could not be efficient and gain in some milieus, strata, historic junctures and societies wide range recognition – offering motifs of mobilization for anti-Jewish actions and movements. These arguments, contrary to the purely ‘chimerical’ (imagined, invented or theologically constructed) Christian accusations leveled against Jews, had usually two sides. One of them was a reflection on recognizable characteristics of at least some Jews. Thus there was here some relationship with socio-historical realities. The second consisted of a generalization, a blowing up of sorts of the collective traits referred to on the one hand, an often monstrously negative interpretation of it on the other hand. The latter could not be developed though, once again, without established Christian preconceptions of Jews as suspicious social outsiders. This can be proved by the fact that – whatever the anti-Jewish conclusion drawn from the argument may have been – the same derogatory accusations would usually not be formulated against non Jews with similar givens or of identical social standing. Modern anti-Semitism justifies the hatred of Jews by the phantasmagorical aggrandizement of the specific (often just alleged) cause from which it draws rational arguments and by its exclusive association with Jews.

Jew-hatred in modern times displays a (not quite closed) list of references which can be summarized, though inexhaustibly, as follows.

The first one, political anti-Semitism, has been mentioned already above as the by-product (or infantile disorder) of romantic nationalism typical of the early phase of national awakening and nation-building. It was not unknown in the West but it was much more emphasized in late emerging nations states of East Central Europe (Germany included). It came to full bloom in the 1870s when a number of local parties and movements espoused its tenets, giving rise even to transnational anti-Semitic associations and organizations, but some of its origins go back to the period of the French Revolution and its aftermaths. Among its multiple patterns, besides the allegation (already discussed) that Jews could not become full-fledged members

of would-be nations because of their fundamental otherness, Several could claim long standing popular success.

The first one consisted of various fantastic theories of the Jewish conspiracy against society or even the world. The earliest formulations of such preconceptions date from the French Revolution, supported by the fact that the revolutionary National Assembly was the first in history to grant formal civic equality to individual Jews (1790-1791) - following to be sure the implicit implementation of Jewish emancipation in the constitution of the United States (1787). This was enough to develop throughout the 19th century a number speculations about the subversive inclinations of Jews and their occult power directed against Christian society and established social order. The most extravagant incarnation of such complot theories was a forgery of the Tsarist secret police *The Protocols of the Wise Men of Sion* (1905), an infamous fake, achieving world wide distribution. (Its publication in America was funded by Henri Ford and the script is still at present a popular reading in Arab countries, serving the purposes of Anti-Israeli propaganda).

Racist anti-Semitism, as dealt with above, can also be classified in the category of political anti-Semitism, since it became a major mobilizing theme of reference for the extreme right in many countries (even if far from all, especially in post-1945 West) during the 20th century. It was formulated in its most achieved version by Richard Wagner's son-in-law Chamberlain (a born Englishman turned into a Pan-German ideologue), preparing the ideological infrastructure for Adolf Hitler's future National Socialist Workers' Party.

But political anti-Semitism could be backed up by less phantasmagoric arguments, more concrete objectives and realistic targets since the 19th century, when in most European countries Jews entered into public life, notably in the political arena. Due to the fact that the demand for the emancipation of Jews and the preservation of their civic rights was, in modern times, mostly on the agenda of leftist or liberal opinion makers or those in conservative circles which proclaimed the same principles (like in Disraeli's Britain). Jews tended to side with similar movements and parties all over Europe. This could trigger off anti-Jewish reactions in opposite camps, whereby preformed antipathies against Jews could be combined with the representation of strictly political interests and options. With the crisis of classical parliamentary democracies or the failure to realize such regimes in Eastern and Central Europe, the search for new

societal projects multiplied by the end of the 19th century. This was the period of the emergence of a number of social utopias attracting Jews because they promised – among other things - the final elimination of the rest of anti-Jewish discriminations. Some Jews became active agents of the spread of such programs all the more because they had acquired - thanks to the very process of ‘assimilation’ - a more modern mental set-up than their rank and file Gentile counterparts. This made them free to espouse or even invent or contribute to the construction of the doctrines of ultimate modernization, be it connected to humanist freemasonry, feminism, Esperantism, socialism or communism.¹² The enemies of these movements did not have a hard time to combine their hostility with Jew-hatred, drawing part of their political capital from anti-Jewish prejudices. The re-qualification of leftist and liberal parties in East Central Europe as properly ‘Jewish’ was already far advanced in Eastern and Central European authoritarian regimes of the inter-war years, though not in every versions of fascism. The fact that Italian fascism or, for that matter, most similar regimes around the Mediterranean hardly indulged (or only in a soft way and lately, once entering in alliance with Nazi Germany) in political or racist anti-Semitism, this seems to prove that such exploitation of latent Jew-hatred or the official sponsoring of *judeophobia* depended strongly on local cultural and political traditions. Anyhow, precisely on the strength of such traditions, when and where they existed, anti-Bolshevik trends in the 20th century regularly developed anti-Semitic elaborations. Some of the crisis situations after World War I (and the loss of the war itself) was imputed to Jewish machinations (the *Dolchschuss* legend) in defeated Central Europe. Such political conceptions survive even today in form of anti-Jewish sensitivities (sometimes achieving publicity in public discourses as well) in several post-socialist countries, including those without any sizable Jewish populations whatsoever (Poland, Romania). This fact does by no means imply that – historically, up to the present – anti-Semitism could not be instrumentalized in strategies of mass mobilization or scapegoating for social ills in leftist movements and, most

¹² See my study : Les Juifs, la modernité et la tentation communiste. Esquisse d’une problématique d’histoire sociale, in Nicolas Bauquet, Francois Bocholier, *Le communisme et les élites en Europe Centrale*, Paris, Presses Universitaires de France, 2006, pp. 85-105.

institutionally, in the Stalinist machinery of fight against arbitrarily targeted 'enemies of socialism'.

The most paramount anti-Jewish charge in modern times was indeed grounded in anti-capitalism. It had elaborations of quite contrasting political shades, leftist and rightist or conservative as well. The equation Jews = capitalists was proposed already by the young Marx (himself of Jewish descent). It was largely taken over by the early ideologues of 'utopian socialism' or even the French syndicalist socialists (starting with the founding fathers like Blanqui and Proudhon) up to the Dreyfus Affair. The high level of Jewish participation in socialist movements, especially since the second part of the 19th century, and the ensuing *judeophilic* accusations, did far from discredit the parallel accusations, often emanating from the same political quarters, that Jews had 'invented' and developed capitalism with all its misdeeds to their own benefit. This was epitomized by the interwar years in the parallel public outrage manifested by Central European authoritarian regimes against 'Jewish plutocracy' and 'Judeo-Bolshevism'. Both had indeed elements of social reality, still none of them were lacking 'chimerical' (monstrously imagined) ingredients.

The credibility of the anti-Jewish target of anti-capitalist opinion had obvious references. Since the Jewish financial oligarchy of feudal states had often performed, thanks to their forced professional specialization, major functions in public funding (as *Hoffaktoren*), their descendents not infrequently succeeded in the establishment of the network of modern credit institutions, indispensable for economic modernization. Some of these bankers' dynasties (like the Rothschild) became emblematic figures in Europe (much less in America) of the 'monetary power of Jews'. More generally many entrepreneurial Jews shared the burden and the profits of what Marxists would call 'the primitive accumulation of capital' in the early decades of industrialization. Among their initial advantages enabling them to do so one can count their know how in rational economic calculation (developed through centuries of financial practices - the positive outcome of the professional prohibitions they were exposed to), their proto-bourgeois mental set-up and social stratification (same cause), their high level of literacy (a produce of the traditional 'religious intellectualism' of their faith), their readiness to geographic mobility (forcefully acquired via centuries of often constrained migrations) which facilitated their settlement in cities

serving as centres of modern economy, as well as the fact that – not entitled to invest in immobile property before emancipation – they had easily mobilizable assets only at their disposal (when they had assets at all) in the capitalist *Gründerzeit*. All this has indeed produced some spectacular cases of success due to the entrepreneurship of highly gifted Jews, especially in financial markets and trade, but also - more particularly in Central and Eastern Europe - in the foundation activities of big industry and modern cultural infrastructures (the press, publishing, film making, etc.). But in all these activities Jews had only a minority participation most of the time in most places, while they often had to shoulder exclusively the responsibility for the social disruptions attributed to capitalism. Such selective stigmatization of 'Jewish capitalism' both in socialist or anti-modernist circles could not help being invested with a strong element of scapegoating.

The above (in a shortcut) enumerated socio-historical conditions of distinctive economic mobility among Jews – distinctive *embourgeoisement* proper, the target of the anti-capitalist *judeophobia* – was matched by their exceptionally rapid intellectual modernization on the highest available level. This could serve as reference to all kinds of anti-modernist crystalizations of Jew hatred, especially in the underdeveloped Eastern part of the continent. Late emerging national societies or states (above all those with Catholic or Orthodox majorities) remained indeed marked by what should be qualified as a serious deficit in terms of under-education in titular rank and file ethnic groups. Some level of literacy was common among Jewish males even before modern times, due to religious needs and rules. This was accompanied by an often advanced degree of learned (book based) confessional culture, as a central collective value in Jewish communities. Such traditional habit of learning could easily be converted into secular education when public schooling became accessible for Jews and were Jews were motivated to acquire secular knowledge. This happened usually much before the achievement of civic equality, in most of Europe by the late 18th, early 19th centuries. Jews started to invest heavily in public education, though not without resistance opposed by traditionalist Israelite authorities. Their educational proclivities were manifestly dependent upon the liability of success of 'assimilationist' strategies in societies open to the social integration of Jews. Advanced education was indeed an essential asset in the success of such existential choices. By the period of high

capitalism at the end of the 19th century the educational superiority of Jews against their Gentile counterparts (as indicated by the respective proportions of the younger age groups attending secondary schools or universities) became spectacular all over Europe (wherever there were data for demonstration). This brought about a significant restructuration of middle class social brackets. After a few decades following their emancipation, in some professional branches (like medicine, engineering, journalism or at the Bar) Jewish professionals could take over leading market positions and even constitute locally the majority of their cluster (especially in Central European cities). Thus the educated middle class part became the largest sector of the socio-professional set up in several Jewish populations, while among Gentile equivalents the same strata made up a tiny minority only. A number of consequences ensued from this crass inequality, giving cause for ant-Semitic recriminations.

Manifest Jewish over-schooling was regarded as a positive development in liberal milieus (like in pre-1919 Hungary), but received utterly negative interpretations in rightist authoritarian regimes or circles (as in the 'Christian course' of the Hungarian rump state born from the Peace Treaty of Trianon). The latter would consider Jewish advancement in matters cultural and professional as a confirmation of their tenets about the dangerousness of Jews. The 'Smart Jew' – a common stereotype among philo- and anti-Semites – was regarded as even more threatening, since he could supposedly cheat upon easier and gain power over Gentiles... Their fast professional career and their entry into fields of activity which, formerly, had been considered as Gentile occupations (like the Bar), tended to exacerbate anti-Jewish hostilities precisely in the very middle class clusters in which Jews were seeking integration via heavy assimilationist efforts. Their success was easily reinterpreted as an intrusion, the illegitimate 'invasion' of Gentile middle class positions. Even when there was no congestion of the occupational markets in question, like in early 20th century Germany, student riots against the growing number of foreign students - mostly Jews from Eastern Europe - took on clearly anti-Semitic overtones. In the inter-war years, with the growth of unemployment of certified intellectuals, anti-Jewish violence became rampant everywhere in Central European universities (even in the Czechoslovakian model democracy, let alone in Poland, Austria, Romania or Hungary). Hungary actually introduced as early as 1920 an academic *numerus clausus* law to bar

the gross majority of Jewish candidates from higher studies in their home country. (This can be regarded as the first ever formally anti-Jewish law in a European country of early emancipation.) Since the 1880s student corporations of the Central and Eastern parts of the continent tended to exclude Jews, even in otherwise liberal Vienna (as it was witnessed in the diaries of Theodor Herzl). By the inter-war years the same corporations or their acolytes turned into paragons of the anti-Jewish agitation and aggressions. In the same period anti-Semitic organizations also multiplied in the professional middle classes, demonstrating a nasty pattern of sectorial competition for market shares. To this effect the right wing Hungarian National Medical Association went in the early 1940s as far as pressing the (pro-German) government to ban Jews from medical practice. The measure would have deprived the health services of the country of one third of their practitioners...Moreover, higher educational investments, better knowledge of foreign languages and the subsequent open-mindedness as to intellectual innovations, all this rendered educated Jews more attracted to the upcoming ideologies of modernity. But on its turn, this distinctive modernity of many members of the educated Jewish middle class could be and was often translated in rightist interpretations as an objectification of the image of Jews as that of 'cultural aliens' of sorts. Anti-Jewish *ressentiments* could hence be justified, generating xenophobic invectives and attacks by conservative circles. The latter analyses, however multifaceted they seem to be, can be summarized under the aegis of a fundamental 'relative deficit' of modernity in Gentile elites as against the more rapidly and decisively modernizing middle strata of Jewish communities.

In this rapid overview of the stock of secular references of modern anti-Semitism the most general, multi-functional motivation – scapegoating for all the miseries of suffering humanity – cannot be treated in all its dimensions.¹³ Let it be just mentioned as a reminder of the extraordinary inventiveness of the xenophobe as well as – by implication this times - *judeophobic* mind.

¹³ See to this an interesting recent overview of the Hungarian historian Attila Pók, *The Politics of Hatred in the Middle of Europe. Scapegoating in Twentieth Century Hungary: History and Historiography*. Savaria Books on Politics, Culture and Society. Savaria University Press, Szombathely, 2009.

Conclusion

Anti-Semitism could not elaborate, develop, legitimate and gain accreditation for its multifarious paraphernalia without a number of important social functions this murderous ideology fulfilled for its adherents. Among these functions, some have been incidentally evoked already above. Political antagonisms disguised in anti-Semitism, competition for market shares of Jewish and Gentile practitioners or entrepreneurs in various intellectual or economic activities, efforts at collective self-distinction of social underdogs, the enforcement of a form of symbolic purity of titular ethnic elites in would-be nation states, the implication of Jews in xenophobic reactions against real or imagined attacks coming from outside established national societies, a universalist interpretation of social crises and the ills of modern civilization – all this can be counted in the line of these sociologically demonstrable functions.¹⁴ If there is no space here to offer an even summary analysis of the latter, it is important to remember that, following the basic statement of this essay, such social uses of *judeophobia* do not suffice to explain it in a satisfactory manner. This cannot be accomplished without reference to the above discussed Christian historical foundations, which served for a kind of primitive accumulation of ideological capital, constantly reinvested in contemporary patterns of Jew-hatred, whatever new references the latter could mobilize, added to the old ones. The actual new social functions in question can be only regarded as contingent or supplementary conditions of possibility for the growth of anti-Jewish potential - by the way quite unequally distributed in various societies. They never operate as sufficient individual conditions for its expansion or success. To understand their alas amply attested efficiency, one cannot disregard the Christian origins of modern elaborations of Jew-hatred as a fundamental historical given.

¹⁴ I tried to offer details of such a functional model of anti-Semitism in my book cited above, *The Jews of Europe in the Modern Era*, Budapest-New York, Central European University Press, 2004, pp. 309-336.

Education and the modern Jewish experience in Central Europe

In¹ response to an initial question about possible parallelism between the development of the Hungarian and the Jewish diasporas in modern times, it is highly problematic to offer a direct answer. Apparently, there is no comparison between the Hungarian and the Jewish experience of diaspora in modern times for a number of reasons, let alone those linked to the fact that Hungary developed into a nation state since the late 18th and the early 19th centuries, while Jews of the region had no historical experience of independent statehood whatsoever. Hungarians had thus hardly known diaspora existence before the outgoing decades of the 19th century, while for Jews minority status was the foundational experience of their collective existence since times immemorial.

Hungarian diasporas, as it is well known, were indeed the historical products of two trends or events, first the emigration movement overseas, starting during the Dual Monarchy (1867) up to World War I and – most decisively – the break-up of the multi-ethnic Hungarian kingdom in 1919, placing large ethnic Magyar populations under the authority of neighboring new or old nation states (Austria, Czechoslovakia, Romania and Yugoslavia). Pre-1919

Hungary was one of the earliest feudal state formations in Europe, dating from the year 1000, to survive up to modern times with a large (but of course far from complete) measure of territorial continuity. It was lacking though a comparable continuity in terms of the ethnic nature of its population. On the contrary, by the period of modern nation building in the 19th century, Hungary became a unique case of a would-be national society in Europe to host no ethnic majority at all, the nation building titular elite representing an ethnic minority of some 40 % of Magyar speakers in the population during the Reform Era (1825-1848), the foundation period of Hungarian nationalism. Thanks to a politically motivated and masterminded

¹ This study has benefited from results obtained in the realisation of the project on The Training of Multi-Cultural Elites in East Central Europe supported by the European Research Council. (2009-2011). See: in the volume on *Nation Building Experiences. Israeli-Hungarian Comparisons*, Balassi Institute for Cultural Exchange, Budapest

campaign of linguistic assimilation the proportion of Magyar speakers attained by the end of the 19th century some 50 % in the population, due not lastly to the ‘linguistic loyalty’ of increasing Jewish clusters in the country. By 1910 the number of self-declared Magyar speakers reached only 53 % among Christians, while exceeding 55 % in the whole population including Jews. Lacking hardly any diasporas beyond the frontiers, Hungary hosted a number of alien minorities, mostly settled there since centuries, either having kin populations in neighboring nation states or national communities beyond the borders, like Romanians, Serbians, Croats, Slovaks and Ukrainians, or ethnic minorities without actual connections to potentially competitive political nationalisms – like Germans, Armenians or Jews.

Another quite exceptional peculiarity of the nation building process was the absence of a clear religious majority in the country. Roman Catholicism, the erstwhile state religion of the period of Counter-Reformation, could not achieve a majority in the historic kingdom, contrary to what happened in actually every other European states following the Peace of Westphalia (1648), which sealed the final division of Europe dominated by Western Christianity into Protestant and Catholic sectors. Ethnic divisions were for several big ethnic clusters in Eastern and Southern territories of the Kingdom doubled by differences of confessional obedience since Romanians, Serbians or Ruthenians belonged to Eastern (Greco-Byzantine) Christianity, while Magyars, Germans, Slovaks and Croats were of Western Christian obedience. The break-up in 1918-19 of the ‘Hungarian Empire’ proper (as it was officially named under the post 1867 Dual Monarchy) was precisely due to the failure of the multi-cultural society with a Magyar elite enforcing assimilationist policies upon the ethnic minorities to deal with the contradictions and conflict situations linked to this dual lack of cultural homogeneity. The Magyar diasporas emerging in the successor states after 1919 represented only demographic minorities in each of the regions detached from the historic Kingdom, though in several sub-regions like the Szekler counties or in some cities in Transylvania and the Partium (Eastern territories of Hungary’s Central Plain) as well as in Southern Slovakia Magyar speakers formed qualified majorities.

This deeply unbalanced cultural multiplicity of the would-be nation state was even complicated by the arrival of waves of ethnic immigrants, among them Jews from the Habsburg lands, first from Bohemia-Moravia throughout the 18th century (but starting already

with those expelled from Vienna in the 1670s) and from Galicia later on till the mid 19th century - after the successive divisions of Poland (1772-1795). The policy of accepting and integrating ethnically alien immigrants was part of the political and socio-economic heritage of the medieval kingdom aimed at the compensation of population losses – first due to Tartar invasions in the 13th century, later a consequence of the Ottoman occupation in the 16th-17th centuries. Besides the coming of Jews from Galicia, culminating in the 1830s and 1840s, the ‘common market’ of the Habsburg lands allowed for the settlement of a number of ethnic newcomers in the country, notably either as agents of the imperial administration during the post-revolutionary absolutist era (1849-1867) or as employees or experts of public industries (like railways) or private firms established in the wake of the industrial *Gründerzeit* of the 1860s.

A country of immigration, essentially, till beyond the mid-19th century, Hungary since the 1880s also started to send out masses of emigrants to the Americas and later to Western Europe under the pressure of insufficiencies and ‘contradictions’ of the initial phase of industrialization leading – among other things – to the proletarianization, but also to the enhanced pauperization and economic redundancy of large sectors of the peasantry. It is true though that the exodus to America concerned mostly the economically backward North-Eastern territories of the country and its populations of largely non Magyar ethnic stock.

The breaking up of the Dual Monarchy via a dual revolutionary turnover since October 1918 sent new clusters of mostly political emigrants abroad, to Vienna, Germany, the West as well as to Soviet Russia. To this was soon added the forced emigration of thousands of young middle class Jews escaping the anti-Semitic legislation, notably the 1920 *numerus clauses* law which generated immediately a the temporary or definitive exodus of the Hungarian Jewish intelligentsia and students to the West. All this became important as the foundation of a new middle class tradition of emigration. It concerned marginally the rather weak Zionist sector of Hungarian Jewry. From the birthplace of Theodor Herzl, a country of strong ‘host nationalism’ for Jews, very few *allyah* were registered to Palestine, some 5000 altogether till 1945 throughout the whole pre-socialist period. The next wave of West-oriented emigration took place in the post 1945 transition years affecting both Jews surviving the *Shoah* (who, at that time, chose more often the departure to Erez

Israel) and officials of the old regime. There was a replica of this wave after the 1956 October Revolution, involving close to 2 % of the national population and an even larger proportion of the urban layers, exceeded only by that of surviving Jews. But even then, the majority of Jews appears to have stayed in the country, contrary to what happened in other Sovietized regimes.

Hence the present dual situation of Hungarian diasporas, consisting on the one hand of Magyars as ethnic minorities in the successor states of the Dual Monarchy (Austria, Romania, Serbia, Slovakia and the Ukraine) and, on the other hand, dispersed groups of Magyar stock of emigrants and descendents of emigrants in Israel and the developed West.

There is nothing comparable in the situation of Central European Jews, an 'essentially' diasporic population with local networks of communities established since ancient times. As it is well known they were marked by their fundamentally segregated status in Christian societies, as both religious and social outcasts. In terms of religion they represented the only large non Christian cluster in Christian Europe, regarded as dangerous outsiders and stigmatized as such in due course. This entailed historically recurrent movements to eliminate them via aggressive measures, including mass murders, pogroms, pillage of their goods, various acts of blackmail by the menace of expulsion. In social and political terms they remained outside the feudal framework, with a limited scope of economic activities allowed and subject to special rules of behavior, severe residential and professional restrictions and generally precarious conditions of living (being merely 'tolerated' to settle without most civil rights granted to others).

But Jews were also marked by a strong sense of self-segregation, need for autonomy and collective independence. This was combined paradoxically with an utter – but often negotiated – submission and submissiveness to the state power and to their representatives (the nobility in feudal times). Thus the ghetto walls were built from both sides (even if there were hardly any ghettos in East Central Europe unlike in Italy or the West). The *kahal* was, for that matter, a political body as well as a religious community, with properly political institutions, tribunals, recognized authorities and a traditional legal system (*halakha*). Compared to other ethnic-national or even confessional minorities (like, for example, the *Universitas Saxorum* of the Transylvanian German Lutherans) Jews never claimed

any form of regional, territorial or other type of separatist power position in the polis. “The law of the state is the law (for us too !)” – this has always been the guiding principle of Jewish collective behaviour. Moreover Jews represented in East Central Europe the best policed minority community in feudal and post-feudal times. They had never been instigators of rebellions, revolts, public disturbances or other collective actions menacing law and order, including the fact – paradoxically enough – that they were hardly inclined to put up resistance against the aggressions to which they were regularly exposed. This was probably the most pacified and conciliatory sort of minority in its public conduct among all those present in the Hungarian Kingdom since medieval times.

All these collective characteristics – here rather summarily reminded of – can be connected either to the precarious (dominated) status of Jews in pre-modern Christian societies, or (and not independently from the former) to the proto-middle class (*vorbürgerlich* – *proto-bourgeois*) social stratification of Jews even before the 19th century. This is a complex issue of which the main elements can be once again just summed up only as follows. A proto-middle class pattern of behavior included among other things a consensual respect for community rules and laws, economic individualism and entrepreneurial spirit (risk-taking, capacity to calculate costs and benefits, readiness to invest for rewards), the sense of relative under-consumption (as against sumptuary over-consumption), solidarity with community members and beyond, strong family structure (with emotionally over-invested relationship between generations and kins).

Obviously enough, pre-modern Jewish diaspora identity was exposed to challenges due to the prevalence of aggressions and the stigmatization from outside. Hence the sense of suffering, pain and danger and all the behavioral patterns of self-control, self-reflection, discipline and in-built mechanism of caution linked to Jewish self-perception and self-consciousness. This identity pattern remained for long unproblematic within Jewish communities thanks to their very separateness from the Christian environment, providing an all but perfect unity of the three common sources of identity formation - *birth and heritage* (on family line), *assignment* from outside (being defined or taxed as Jewish) and *commitment* for Jewish issues, an inescapable attitude in a closed community under virtually constant external menace. But such a unity started to break up in the wake of the

Enlightenment ideology advocating and promoting social and political equality as a basic human right. The offer of civic emancipation of Jews entailed a call for their social integration, which meant the end of over two thousand years long diaspora existence of Jews in this part of the world. Admittedly, Jews engaged in the process of modernization, responded to the call via the *Haskalah*, the ideology of the Jewish Enlightenment, emanating first (but not exclusively) from the Berlin circle around Moses Mendelssohn. This was an agenda destined to keep Jews within the bonds of the Israelite religion made compatible with both modernity and the process of social integration as equal citizens of modern nation states. Hence systematic efforts at religious reform on the one hand and the ‘confessionalisation’ of Jewish communities, their reduction into purely confessional agencies, on the other hand. The termination of the pre-modern diaspora situation was implemented, as it is well known, via a development varying in length and in conflicts of different intensity in the countries concerned. However it happened, this development opened up new prospects for Jewish economic, professional and otherwise social self-assertion conducive to and carried out across investments in secular education unprecedented in scope among ethnic, confessional or cultural clusters of modern societies.

The centrality of secular education in the agenda of modernization of Jews concerned, obviously enough, only those Jewish circles which showed readiness to modernization. But its very possibility or feasibility cannot be interpreted and understood without reference to traditional patterns of Jewish schooling which implied exceptionally heavy stress on the development of intellectual capacities via a prolonged formal learning process (especially for young males). Indeed, an elaborate institutional provision for traditional schooling was part of the major social services systematically supported by Jewish communities. As a practical consequence, pre-modern Jewish male society proved to be the most educated social cluster in feudal and early post-feudal societies in terms of individual time budgets dedicated to learning, though only to religious learning. This meant, in practical terms, the early spread of basic literacy – at least in Hebrew – in the male population and the generalization of bi- and multilingualism. Hebrew literacy must be accompanied by fluency in a spoken Jewish language - Yiddish in Eastern and Central Europe -, and oftentimes by the practice of the local common language, together with that of inter-regional trade

(German in Central Europe and/or Russian in the Tsarist Empire). The habit of religious learning, indeed a form of religious intellectualism proper, acted as a fundamental means to confirm and strengthen group cohesion. It also prepared a set of in-built (or in-bred) dispositions for any kind of learning, which could, ultimately, be converted into highly differential chances to achieve intellectual excellence in secular education.

The modernist transformation of the attitude to schooling was an essential piece in the program of modernization because it represented in each family concerned a radical break with the traditional process of socialization, a cultural revolution of sorts which, in practice, was realized in two ways. The replacement of traditional religious education by a secular one as proposed by Christian societies could be done either by the foundation of Jewish secular schools up to the level of higher education or by the entry of Jews into common Christian or public schooling tracks - or else by a combination of the two. In the Habsburg Empire and the West the second option prevailed, while elsewhere (in Germany too for quite a long time) the first one was more often the rule. In every case Jews had to accept attendance of common universities and vocational academies after graduation from secondary schools since there was no historical example of Jewish higher education in this part of the world (before the creation of the Hebrew University of Jerusalem in 1925). Of course one can find with some investigation cases of Jews entering into public medical faculties (in Padova notably) since late medieval times. Such cases started to multiply in the 18th century and the admission of Jews became more and more often the rule in the 19th century, in many countries even before formal legal emancipation – as in the Habsburg Empire since as early as 1783 (following the ‘tolerance decree’ of Joseph II).

Option for modern education introduced a major split into the Jewish world between modernists and traditionalists. But its success and far fetched consequences cannot be explained without reference to the multiplicity of specific social functions public education performed for Jews.

On the surface level – but not without heavy consequences – it imposed a language change from the Jewish language to the common idiom or – initially (up to the early 19th century) to Latin (the tuition language of elite training before the generalization of national languages in higher education). This was instrumental in the

significant strengthening of the linguistic capital of educated Jews, a distinctly positive disposition among them to learning foreign tongues included. More importantly it meant the obligation to accept the cognitive elements of high culture developed mostly by Christians as of universal value. This could be alien from and sometimes hostile to Jewish traditions, requiring thus various forms of self-denial, that is a change of self-perception and identity and leading to the rejection of or at least to a proclivity to keep distance from Jewish ways and values. But, sitting in benches together with Christian schoolmates constituted a pragmatic form of integration in Christian dominated peer groups (youth society), both a chance and a challenge for further efforts of adaptation or 'assimilation' proper. This could hardly be achieved without a degree of secularization breaking up the earlier unity of the sources of Jewish self-definition by heritage, assignment and commitment, as evoked above. If the Jewish heritage was a given, at least for the first generations of Jews with certified public schooling, assigned Jewish identity could be weakened by mixing with Gentiles and lose its load of stigmatization. This could on its turn dilute the force of commitment for Jewish issues. Public education was thus directly conducive to the adoption of new patterns of Jewish identity with a number of hitherto unknown options. They included the oscillation between degrees of traditionalism and modernity (in terms of way of life, customs, language use, demographic choices, etc.), that is, between agendas of assimilation, separateness or self-segregation in a new key accompanied by various, earlier unknown political choices. The assimilationist agenda lead first to 'host nationalism' (Anglo-Jewry, Magyar Jew, *franco-judaïsme*, etc.), a most common option in Central and Western Europe during the 19th century, but also – especially later – to enhanced interest for and engagement in movements universalistic social salvation (like esperantism, feminism, humanist free-masonry, social-democracy, communism). But dissimilationist modernism could also foster in publicly educated Jewish circles in form of Jewish nationalism (of which Zionism became just the most successful historical movement, with the benefit of hindsight). Beside this, advanced secular learning fulfilled common functions of professional training and promotion for Jews and non Jews alike, but for Jews with a vengeance. It helped Jews to compensate by scholarly excellence for their social handicap of belonging to an erstwhile under-privileged and discriminated cluster. In more concrete terms it contributed to the contestation and

neutralization of anti-Jewish prejudices and to the promotion of Jews in elite positions earlier reserved for Gentiles only (in the professions, the cultural market, science, education and even politics – however marginally it occurred in Central Europe).

For all these convergent reasons the educational modernization of growing sectors of diaspora Jewry was producing spectacular results in public elite schooling since anti-Jewish prohibitions in this respect were lifted, as it happened mostly already at the beginning of the process leading to legal emancipation. Since the early 19th century the increasing trend of relative Jewish over-schooling became a permanent feature of European elite educational markets. This could be perceived everywhere, where, on the one hand, Jews could be technically identified in the sources of religion specific information related to students, that is mostly in Eastern and Central Europe (while such sources tended to disappear in the West due to advanced secularism), and where, on the other hand, a free-market situation prevailed in matters educational, that is, there was no exclusion or limitation of admission for Jews. Such relative excess of Jewish educational participation can be taken as a measure of the secularization and the modernization of Jewish clusters under scrutiny. Hereafter this connection between modernity and investment in advanced public schooling can be demonstrated quite clearly in Austrian data during the Dual Monarchy, since our tables to this effect are presented in regional figures, ranging from underdeveloped, mostly traditionalist and later modernizing Eastern provinces (Galicia, Bukovina) to the Western centers of Jewish settlement in the Dual Monarchy (Vienna, the Czech lands) which were both the gathering places of Jews involved early enough in the *Haskalah*, as well as the imperial territories with the fastest processes of economic and cultural modernization.

Table 1. The share of Jews in the population and among students of various elite training agencies in Cisleithanian Austria (1865)

Cisleithanian regions	Gymnasiums 1865	Realgymnasiums 1865	Real-schulen 1865	All secondary schools 1865	Universities 1865	Poly-technics 1865	Population 1857
	Jews/ all, %	Jews/ all %	Jews/ all %	Jews/ all %	Jews/ all %	Jews/ all %	Jews/ all %
Lower Austria (Vienna)	308/ 2901 10,6 %	45/ 257 17,5 %	133 /2198 6,1 %	486/ 5356 9,1 %	462/ 2123 21,7 %	117 /899 13,0 %	0,5 %
Rest, Danubian Austria	4/ 5944 0,07 %	-	20/ 1609 1,2 %	24/ 7553 0,3 %	3/ 774 3,8 %	-/ 179	0,02 %
Triest, Istria, Coastland	92/ 1044 8,8 %	-	38/ 414 9,2 %	130/ 1458 8,9 %	-	11/ 112 9,8 %	0,7 %
Bohemia	654/ 7602 8,6 %	59/ 631 9,4 %	318/ 3752 8,5 %	1030/ 11985 8,6 %	112/ 1166 9,6 %	32/ 756 4,2 %	1,8 %
Moravia	338/ 3117 10,8 %	58/ 167 34,7 %	293/ 1801 16,3 %	689/ 5085 13,5 %	-	17/ 241 7,1 %	2,2 %
Silesia	60/ 1139 5,3 %	-	37/ 511 7,2 %	97/ 1650 5,9 %	-		0,7 %
Galicia	485/ 6339 7,7 %	-	113/ 651 17,6 %	598/ 6990 8,6 %	75/ 868 8,6 %	44/ 397 11,1 %	9,7 %
Bukovina	133/ 727 16,1 %	-	38/ 223 17,0 %	171/ 1050 16,3 %	-		3,2 %
Dalmatia	6/ 556 1,1 %	-	23/ 557 5,7 %	174/ 3286 2,0 %	-		0,8 %
Italy	151/ 2729 5,5 %	-	23/ 557 4,1 %	174/ 3286 5,3 %	25/ 1406 1,8 %		0,1 %
Altogether	2231/ 32198 6,9 %	162/ 1055 15,4 %	1021/ 11856 8,6 %	3414/ 45108 7,6 %	677/ 6337 10,7 %	221/ 2584 8,6 %	3,9 %

Source : *Statistisches Jahrbuch der Österreichischen Monarchie für das Jahr 1865*, Wien, 1866, 343-365.

The first table displays the regional details of the participation of Jews in all the main agencies of elite training in a rather early period of the modernization process (around 1865), considered as the *Gründerzeit* of the so-called 'primitive capital accumulation' in the Austrian lands. The second and the third tables summarize the relative involvement of Jews in secondary schooling and universities in two periods, 1865-82 and 1897-1914. The data in % should be read in each line compared to the % of Jews in the region concerned as indicated in the last column of the table.

The East-West contrasts are here quite spectacular. In Galicia, the economic and social backwater of the Monarchy with both the largest in numbers and the most traditionalist Jewish masses, strongly influenced by the impact of Hassidism, Jews appear to be still under-represented in the 1860s even in absolute terms (and much more, compared to Jews elsewhere in the Monarchy) both in secondary schools and universities, except for 'polytechnics' (with reference to the Polytechnical University in Lemberg/Lviv). This is clearly displayed in Table 1. In the last but second column of table 2 it is clear that the presence of Jews in Galician elite training did not reach at that time their proportion in the population. This situation will evolve in time, but not dramatically. In 1885 Galician Jews were still under-represented in local secondary schools even if their representation in universities exceeded already their demographic proportions. Later on Galician Jews will increase their share in the student body up to a significant degree of over-representation, but this makes even on the eve of World War I a pale contrast with the rather extraordinarily strong show of Jews in the elite educational institutions of all the other – Western – regions of the Monarchy (with, to be sure, much smaller Jewish clusters in the population). The indices for Bukovina, the other easternmost region under Austrian administration, appear to be comparable to those of Galicia, but on a somewhat higher level. From the outstart Bukovinian Jews were demonstrably over-represented in elite education, but not so drastically as in the West. While in Galicia the maximal indice of Jewish educational presence was around 2 to 1 by 1914 (and in Bukovina 3,1 to 1), the Austrian *average* exceeded by that time 3 to 1 and in the Western provinces it moved between 4 (in Vienna) and 28 (! in the rest of Danubian Austria) to 1.

The case of Vienna is obviously rather singular in this context. The imperial capital city gathered students – Jews and non Jews alike

– from the whole Monarchy (including Hungary) especially in its universities and other post-secondary educational institutions. The Viennese indices here reflect thus only in part the educational demand of local Jewry and, as such, cannot be compared to the truly regional indices listed in our tables. Moreover the large student body gathering in Vienna throughout the Dualist period distorted somewhat the indices calculated for the provinces, because of the (inestimably varying) proportion of students, especially in higher education, hailing from the different regional constituencies of candidates to advanced learning. This is by the way what may explain the fact that the obviously strong over-representation of Jews in Viennese advanced education stopped growing by the outgoing years of the 19th century and indeed seemed stagnating on a fairly high level (indices over 4 to 1) in the last decades of the Dual Monarchy. Following the development of regional institutions of elite training in every Austrian province, local Jews would apparently more often attend their regional schools and universities instead of going to Vienna, while student peregrinations may have continued more frequently among non Jews. This can be empirically demonstrated for students born in Hungary and studying in Vienna, according to prosopographical survey results. While Jews represented some 34 % among them in the years 1867-1889, they were only 24 % in 1890-99 and 20,3 % in 1900-1909.

Another interesting result of our tables consists in the all but permanent contrast between the average presence of Jews in secondary and higher education, the latter regularly exceeding in the whole Monarchy the relevant proportions in the former, with a few regional exceptions (those of the Eastern provinces and Bohemia). Some of the exceptions may be explained by the very attraction of the Viennese universities and academies (*Hochschulen*) which exerted a siphoning off effect on the regional demand for advanced schooling. The same could be observed in 1865 for the Italian provinces where many students could prefer ‘truly Italian’ universities as against those of the Austrian dominated provinces. In Vienna and Danubian Austria, where the local institutions of higher education received many outsiders, the relevant indices show clearly this excess of Jewish over-schooling on the level of higher education. This meant a differential proclivity of Jews to accomplish professional studies even as compared to secondary schooling. Gentiles would, consequently, more often than Jews, suspend their education after graduating from a gymnasium or (less frequently) from a *Realschule*, which sufficed for

the acquisition of a gentlemanly status, accompanied with the usual entitlements to a shorter military service (*Volontariat*), the title of reserve officer, the use of a sword in duels (*Satisfaktionsfähigkeit*) or the admission into salons (*Salonsfähigkeit*). For Jews though higher education was also more important, apparently, for further career in an intellectual profession which proved to be the most legitimate vehicle of integration in one of the bastions of the 'national middle class'.

Another observation, worth to be commented in our tables 2 and 3, concerns the oscillations in the course of time of the measured degree of Jewish over-schooling. However fast the expansion of Jewish public schooling was implemented, over the long period of half a century scrutinized in our data there is no clear trend of constant relative growth. Indices to this effect have ups and downs, even if such movements occurred always on a high level of over-representation of Jews in the educational market. These movements cannot be interpreted by the action of one particular variable but rather remind us of the complexities of the issue of educational participation, involving a number of inter-related factors, which cannot be controlled without further investigations. Some of these are of demographic nature, having to do, for example, with migration trends among young people, notably abroad or even overseas (as was typical from poverty stricken Galicia in the Dual Monarchy). But migrations of both traditionalist lower class and educated middle class Jews inside the Monarchy, to Vienna for instance, also affected local educational demand in the places of departure and arrival as well. In big cities, like Vienna or Prague, the sharp decline of birthrates in the relatively large Jewish middle classes, starting in the outgoing years of the 19th century, must also be taken into account. This must be completed from 1895 onwards by the religious group specific entry of girls into some university faculties, liable to enhance the proportion of Jews in higher education. On the same educational level student peregrinations, as mentioned already, played sometimes an important role in the increase or the decrease of the Jewish presence in specific universities. The availability of *Realschulen* could, in the secondary school market, have a positive impact on Jewish inscriptions, since this training track appeared to be more attractive to rank and file Jews than the gymnasium track with Latin, the latter being easily associated in Jewish eyes with Christian Church culture. On table 1. one can see that generally *Realgymnasiums* (with less Latin) and *Realschulen*

(with no Latin) were generally more often invested by Jews than the classical gymnasiums with Latin.

Educational inequalities, like Jewish over-schooling, together with its changing intensity in time, are among the most intriguing aspects of the development of modern schooling provision, designed to endow with intellectual capital ever growing sectors of the population, but affecting in reality very differently its various constituencies. The supply of elite schooling met with demand of various scope in different periods and in different clusters of its potential clientele. During the two decades of the early modernization of the university system in Hungary after the 1867 political Compromise (marked, among other things, by the upgrading of the Pest Polytechnics into a Polytechnical University and the foundation of the University of Kolozsvár in 1872), age specific enrollments of Christian youth into higher education decreased (!) in the Hungarian part of the Monarchy, while those of Jews multiplied by at least 2. Lutherans displayed in both parts of the Dual Monarchy a measure of over-investment in education similar to Jews (even if not on the same level). Protestants (mostly Lutherans) in the Austrian part of the Monarchy, with a share in the population of merely 1,6 % in 1854 and 1,9 % in 1897 sent between 2,7 % and 3,2 % of students to Cisleithanian Universities during the decades before 1914. Further research is still badly needed to explore the various – economic, social and cultural – dimensions of such manifest educational inequalities which, hitherto, have far too rarely been targeted by in-depth investigations.

(For the next page:))

* Source : *Statistisches Jahrbuch der Österreichischen Monarchie*, relevant years.

**Estimations : each figure represents the *multiple* of the proportion of Jews among students compared to their proportion in the population of the region concerned. The figure above 1 is the approximate measure of the over-representation of Jews among students, the figure below 1 (as for Galicia only) the measure of their under-representation. The first figure in each cell (above) is an index for secondary schooling, the second one (below) is for universities.

*** For 1857, the last census involving the Italian provinces of the Habsburg Empire.

2. Table. Jews and non Jews in the population and among students of secondary and higher education of Cisleithanian Austria in selected years (1865-1882)*

Cisleithanian regions	Secondary school pupils 1865 Jews/ all %	Students in higher Education 1865 Jews/ all %	Population in 1880 % of Jews	Secondary school pupils 1882 Jews/ all %	Students of higher education 1882 Jews/ all %	Degree of the representation of Jews 1865**	Degree of the representation of Jews 1882**
Lower Austria (Vienna)	486/ 5356 9,1 %	579/ 3022 19,2 %	4,1 %	2351/ 10532 22,3 %	1576/ 6021 26,2 %	2,2x 4,7x	5,4x 6,5x
Danu-bian Austria	24/ 7553 0,3 %	3/953 0,3 %	0,2 %	112/ 8909 1,3 %	23/ 1665 1,4 %	1,5x 1,5x	6,5x 7x
Triest, Coast-land	130/ 1458 8,9 %	11/ 112 9,8 %	0,8 %	146/ 2161 6,8 %	-	11,1 12,3	8,5
Bohemia	1030/ 11985 8,6 %	144/ 1922 7,5 %	1,7 %	2331/ 20603 11,3 %	317/ 2915 10,8 %	5,1x 4,4x	6,6x 6,4x
Moravia	689/ 5085 13,5 %	17/ 241 7,1 %	2,05 %	1392/ 8830 15,8 %	47/ 143 32,9 %	6,6 3,5	7,7x 16x
Silesia	97/ 1650 5,9 %	-	1,5 %	442/ 2187 20,1 %	-	3,9x	13,4x
Galicia	598/ 6990 8,6 %	119/ 1265 9,4 %	11,5 %	2128/ 11381 18,7 %	176/ 1923 9,15%	0,7x 0,8x	1,6x 0,8
Bukovina	171/ 1050 16,3 %	-	11,8 %	534/ 1466 36,4 %	56/ 251 22,3%	1,4x	3,1x 1,9x
Dalmatia	174/ 3286 2,0 %	-	0,06 %	4/ 721 0,6 %	-	3,3x	10x
Italian provinces	174/ 3286 5,3 %	25/ 1406 1,8 %	0,8***	-	-	6,6x 2,2x	- -
Altogether	3414/ 45108 7,6 %	898/ 8921 10,0 %	1005/ 22144 4,54 %	9440/ 66790 14,1 %	2195/ 12918 17,0 %	1,7x 2,2x	3,1x 3,7x

3. Table. Jews and non Jews in the population and among students of secondary and higher education of Cisleithanian Austria in selected years (1897-1914)*

Cisleithanian regions	Secondary school pupils 1897 Jews/ all %	Students in higher education 1897 Jews/ all %	Population in 1900 % of Jews	Secondary school pupils 1914 Jews/ all %	Students of higher education 1914 Jews/ all %	Degree of the representation of Jews 1897**	Degree of the representation of Jews 1914**
Lower Austria (Vienna)	2898/ 13818 21,0 %	1818/ 7556 24,1 %	5,1 %	5605/ 6447 21,2 %	3391/ 14781 22,9 %	4,1x 4,7x	4,2x 4,5x
Danubian Austria	128/ 12419 1,0 %	42/ 2918 1,4 %	0,1 %	269/ 20941 1,3 %	129/ 4573 2,8 %	10x 14x	13x 28x
Triest, Coastland	159/ 2831 5,6 %	-	0,7 %	273/ 7428 3,7 %	-	8x -	5,3x -
Bohemia	2551/ 22375 11,4 %	561/ 5194 10,8 %	1,5 %	3765/ 41735 9,0 %	856/ 10184 8,4 %	7,6x 7,2üx	6x 5,6x
Moravia	1607/ 12126 13,3 %	71/ 336 21,1 %	1,8 %	1846/ 18328 10,1 %	278/ 1518 18,3 %	7,4x 11,7x	5,6x 10,2x
Silesia	440/ 2936 15,0 %	-	1,8 %	571/ 4215 13,55	-	8,3x -	7,5x -
Galicia	2994/ 16372 18,3 %	598/ 3483 17,2 %	11,1 %	12522/ 52689 23,8 %	2076/ 10189 20,4 %	1,6x 1,5x	2,1x 1,8x
Bukovina	1053/ 2485 42,4 %	147/ 376 39,1	13,2 %	3426/ 8302 41,3 %	413/ 1129 36,6 %	3,2x 3x	3,1x 2,8x
Dalmatia	76/ 1509 0,46	-	0,06 %	12/ 2074 0,6 %	-	7,6x -	10x
Altogether	11837/ 86871 13,6 %	3237/ 19863 16,3 %	4,7 %	24378/ 162533 15,0 %	7063/ 42374 16,7 %	2,8x 3,4x	3,2x 3,6x

* Source : *Statistisches Jahrbuch der Österreichischen Monarchie*, relevant years.

** Estimations as for Table 2.

Education and Denominations in Transdanubia around 1910

One¹ of the late István György Tóth's major contributions to Central European social history consists in his numerous studies full of painstakingly collected local references on matters related to the level of education, intellectual competences and civilisational technologies identified in a number of regional populations, both in the bonded peasantry and in various circles of the nobility in Western Hungary during the modern era (17th-18th centuries).² Particularly important appear to be his findings – based on indices of owning and reading books, knowledge of Latin, frequencies of signatures and other measures of literacy – about educational levels in various village circles and social strata, including confessionally different groups.

This last point had a special significance in Hungary, the only feudal state in Europe with medieval foundations which remained confessionally mixed even after the turmoils of the Reformation and the Counter-Reformation--all the more so because the denominational set-up was overlaid by an ethnic multiplicity which embraced several 'ethnic religions' proper (the Serbians and most Romanians being members of the Greek Orthodox, the Ukrainians members of the Uniate--or Greek Catholic--Church). But even the basic ethnic constituencies of the later-to-be nation state – those of Magyar and old-established German stock endowed with corporate political privileges due to noble status or as a free city patriciate – remained confessionally divided. There was to be sure among the latter since the 17th century a strong Roman Catholic component (representing a

¹ This study has benefited from the support of the European Research Council and the Hungarian national agency to fund scholarly research (NKFP). An other version: "Education and Denominations in Transdanubia", in *Friars, Nobles and Burghers – Sermons, Images and Prints. Studies of Culture and Society in Early Modern Europe. In Memoriam István György Tóth*, edited by Jaroslav Miller and László Kontler, Budapest, Central European University Press, 2010, 411-426

² See his important book: István G. Tóth, *Literacy and Written Culture in Early Modern Central Europe* (Budapest-New York: CEU Press, 2000), pp. 54-56, and also his chapter in László Kósa (ed.), *A Cultural History of Hungary, from the Beginnings to the Eighteenth Century* (Budapest: Corvina – Osiris, 1998), pp. 154-225, especially 209 sq.

majority among Magyars and Germans but not in the whole population of the country³), the rest of the inhabitants being distributed among Calvinists, Lutherans and a number of smaller confessional clusters (Unitarians, Jews, Greek Catholics and some Greek Orthodox). By the end of the Dual Monarchy in 1910 Transdanubia as a whole--the region which was preferentially targeted in István's work--had a Roman Catholic majority of 78 %, with significant Calvinist (11 %) and Lutheran (8.2 %) minorities and a small Jewish (2.9 %) presence, besides other statistically insignificant clusters.⁴

Now István Tóth's seminal findings based on a systematic collection of micro-historical case references to various indices of literacy (signatures in public and private documents – like wills, contracts, and public records - verbal reports on reading knowledge, information about the use of eye glasses, watches and above all books, the existence of schools, the number and educational level of schoolteachers, etc.) helped him to conclude that a relative equality of sorts existed among the main confessional groups as far as levels of literacy and basic education were concerned.⁵ Though his focus was not primarily on confessional differences--whether because his data were not abundant enough for systematic comparisons, or possibly because this was not as yet an essential issue in the pre-industrial period he studied--it is worth considering whether a similar conclusion would still apply in the period of early industrialisation in late Dualist Hungary, more than half a century following the abolition of feudalism. István himself delved into this question (on the basis of the 1870 census) in the outgoing chapter and the appendix of his book. But his conclusions about the existence of denominational inequalities remained cautiously negative or rather sceptical due to discrepancies in the data, which did not appear to be manifestly governed by factors of ethnicity or religion.⁶ If the basic statistical indications produced

³ Even more so if Transylvania – administratively not part of the Hungarian state – is included.

⁴ Computed from *Magyar statisztikai közlemények* (*Hungarian Statistical Reports*), nr. 61, pp. 162-163.

⁵ See particularly his subchapter on “The role of differences in nationality and denomination”, in *Literacy and Written Culture*, pp. 54-56.

⁶ See his chapter, “An outlook in time: nationalities and the spread of literacy after the Austro-Hungarian Compromise”, in *Literacy and Written Culture*, pp. 193-211, 213-219, especially pp. 199-202.

later, that is, since the late 19th century, regarding the capital city on the one hand and the whole country on the other hand, strongly support the contrary conclusion, it is clearly time to go beyond these broad observations and try to look at the regional details of the problem raised in István's work for the early modern era. This is the objective pursued in the present study which has, apparently, very few precedents indeed.

For my demonstration I had the opportunity and the privilege to use an exceptionally rich and precise data bank which, thanks to the tireless efforts of my eminent colleague and friend Peter-Tibor Nagy, could be compiled and published jointly from the archives of the Central Statistical Office in Budapest.⁷ This data collection presents the hitherto unpublished results of the 1910 census with detailed evidence on levels of education achieved by the population broken down simultaneously (in individual tables) by not less than four variables: religion (8 clusters), territorial units (all counties and cities with administrative autonomy in Transdanubia), age groups and gender. The main findings on the whole region (for one selected age sample) are gathered in the following table.

Proportions (%) of those aged 25-29 years with selected levels of education by denomination in Transdanubia, 1910⁸

MEN				WOMEN ⁹			N	%
	12 classes ¹⁰	Other Secun- dary ¹¹	Illite- rates	12 classes	Other Secun- dary	Illite- rates		
Rom. Cathol.	3,3%	1,5%	8,3%	0,6%	2,1%	12,7 %	169 041	77,7
Luthe- rans	3,1%	2,9%	2,9%	0,5%	2,3%	3,4%	18 182	8,4
Calvi- nists	3,7%	1,4%	3,9%	0,5%	2,1%	5,2%	23 841	11,0
Jews		13,3%	0,6%	2,5%	24,2%	1,5%	6 456	3,0
All							217 520 ¹²	100,0

⁷ See Victor Karady – Peter Tibor Nagy, *Educational Inequalities and Denominations – Database for Transdanubia, 1910* (Budapest: Hungarian Institute for Educational Research, 2003), (Research Papers no. 253).

⁸ Computed from *Educational Inequalities*, vol. 2, pp. 208-231.

⁹ Same notes as for men below

¹⁰ 4 primary and 8 secondary school classes or more.

¹¹ Those with at least 4 or 6 secondary school classes.

The table carries a number of important messages. There was a significant but not very strong discrepancy among levels of education of the Christian clusters, especially at the bottom of the educational ladder. The general educational pyramid of Christians was indeed large in the sense that compared to the categories with secondary or higher education there were more (or as many) illiterates, though the overwhelming majority – over 90 % for Protestants, 87 % for Catholics – must have been simply endowed with basic literacy (since they do not appear either among illiterates or among those with secondary education and above). Very few of them – less than 4 % of men and a mere 0,5 % of women - had completed the full secondary curriculum or gone on to do higher studies (these two categories being lumped together in the evidence pertaining to pre-Trianon Hungary¹³). Comparably few--2-3 %--had even started studies in secondary schools and finished at least four classes.¹⁴ Here we cannot find any strong divergences in this respect, even if Lutherans showed on the whole a somewhat more marked degree of involvement in secondary education (6 %) as compared to other Christians (4,8 % of Catholic men and 5,1 % of Calvinists). But levels of illiteracy were by that time generally quite low across the board. Differences appear though to be much less negligible here, with rates higher among Roman Catholics and lower among Protestants. The proportion of illiterates remained indeed two to three times higher among the majority Catholics

¹² Exclud.smaller confessional clusters not listed here-a mere 0,7% of the grand total

¹³ For 1920 and 1930 published confession-specific regional educational data include a category of 8 secondary classes as well as a separate one for those with higher education, though the level of the latter is not specified (whether it referred to completed studies or just studies begun, and whether it concerned studies in universities, academies, theological seminaries or other institutions of post secondary education). See *Magyar statisztikai közlemények*, nr. 73, pp. 202-217 and *ibid.*, nr. 96, pp. 314-327.

¹⁴ This was the officially recognised lower limit for middle class professions, since the 1883 'Law on qualifications' defined a number of public functions (like postmaster, railway station manager, etc.) to which it could give access, besides other forms of non-manual employment in the private economy. 4 secondary classes – whatever was the institution in which it was completed – represented the minimal degree of education to qualify for 'gentlemanly' social standing above the 'masses', the 'common people', or those in 'manual' occupations.

compared to Protestants, and higher among women than men – as it was usual at that time.

Thus, István Tóth's finding of an apparent educational equality among Christians for an earlier period seems to apply in the early 20th century largely – if not completely – at the advanced level of education, but no longer at the lowest levels exemplified by somewhat diverging rates of illiteracy.

Another important result of István Tóth's investigations concerned the ethnic divide in matters educational, especially as far as literacy was concerned. He stressed several times that German and Hungarian villages more or less systematically showed higher rates of ability in reading and sometimes even in writing (measured for example by the occurrence of signatures instead of crosses under contracts, wills and other documents) than Croatian or Slovenian villages, the main ethnic constituencies in early modern Transdanubia, especially in Vas county, the focal point of his work. "In the late eighteenth and early nineteenth centuries, many more literate people were found in the Hungarian and German villages of Vas county than in the Croatian and Slovenian settlements."¹⁵

For Dualist Hungary it is in theory quite possible to resort for comparison to educational data broken down by ethnic groups, but this evidence, apparently reliable, is exposed to a number of socio-historical fallacies. Information on ethnicity was based at that time on declared mother tongue or first language, but this is liable to be a false evidence reflecting the temptations of 'linguistic loyalism' to the nation state: bilingual persons might have preferred to state their linguistic status as Magyar under the pressure of the prevailing 'Magyarism' in the exuberantly nationalist atmosphere following the Millennium celebrations. And bilingualism was far from being exceptional in Dualist Transdanubia. Some 11 % of official Magyar speakers reported in the 1910 census that they spoke German as well¹⁶ and as many as 39,5 % German speakers spoke Hungarian as well¹⁷. But German speakers themselves were in Transdanubia decisively divided between Roman Catholics, Lutherans and Jews, that is groups with extremely different schooling attainments. Thus the meaning of the opposition between Germans and Magyars – the main ethnic

¹⁵ See Tóth, *Literacy and Written Culture*, p. 54.

¹⁶ Computed from *Magyar statisztikai közlemények*, nr. 61, p. 120.

¹⁷ *Ibid.*, pp. 112, 124.

groups in Transdanubia – would in fact contrast very mixed categories in terms of educational achievement. There was, moreover, a structural bias of sorts in the schooling data of ethnic minorities at that time. Since in a region like Transdanubia, elite schooling, including its lowest levels, was provided only in Hungarian, students of advanced education (beyond 4 secondary classes) tended to declare Magyar as their first language – and understandably so, given their proficiency in what was the language of their studies – even if their home language or mother tongue proper was German or some other idiom.

Such ambiguities are embedded in the 1910 census data on education broken down by ethnic groups. Among Transdanubian men 4,1 % of the Magyars had completed at least 4 secondary classes as against only 1,2 % of Germans, while the former had a slightly higher proportion of illiterates (26,7 %) than the latter (25,1 %). Among women the relative numbers appear to be quite similar: 2,9 % of Magyar women attained a 4 secondary class level as against a mere 0,9 % of Germans, but Magyars had here again a higher proportion of illiterates (33 %) than Germans (29,6 %).¹⁸ Now the significantly higher level of advanced studies among self-declared Hungarians must certainly be, in part, attributed to the national conformism of the better educated who were seeking admission into Magyar gentry circles or, more broadly, into the Magyar dominated gentlemanly class. By contrast, the better scores of basic literacy among Germans may be due to the persistingly heavier stress on primary education in German communities, whether Catholic or Lutheran. This can be attested even empirically with reference to evidence of school attendance. In 1896/7 among those of the age of obligatory schooling (boys and girls together) 96,8 % of self-declared German speakers, but only 89,2 % of Magyars in Transdanubia attended a primary school, attesting to a limited but not insignificant ‘German superiority’ in primary educational investment.¹⁹ The other small ethnic clusters in Transdanubia (like Croatians, Slovenians and Serbians) fared much worse in educational terms.

Now, quasi all of these ‘Germans’ identified in the census must have been Christians, the descendants of those in István’s study:

¹⁸ Computed from *Magyar statisztikai közlemények*, nr. 61, pp. 278-283.

¹⁹ Computed from *A Vallás és Közoktatási Miniszter jelentése az 1896/97 évre* (Yearly report of the Minister of Cults and Education for 1896/97), (Budapest: 1897), pp. 212-213 and pp. 236-237.

of the minority Jewish population the few Jews still professing a German ethnic identity – just 10 % of all Jews in Transdanubia - can be in this respect left out of the picture. Their long term efforts at ‘self-assimilation’ of sorts had by that time almost fully Magyarized their primary school network, which was not yet true, apparently, of German Catholics or Lutherans. In 1896/7 still some 14,4 % of Transdanubian primary schools were teaching in German (often combined with Hungarian, to be sure),²⁰ and all but a very few of them must have been Christian schools: even some years later – there are no comparable data earlier – in 1899/1900 German was used country-wide in 32 % of Lutheran, 9 % of Roman Catholic and a mere 4 % of Jewish primary schools.²¹ Transdanubia proved to be by the way the only region in Hungary outside Transylvania (with its strong Lutheran-German primary school network maintained by the *Universitas Saxonum*) where German schooling still had strongholds in Dualist Hungary, since 48 % of primary schools with fully or partly German tuition outside Transylvania were operating there in 1896/7²² while the province was home to only 33 % of all German speakers outside Transylvania at the time of the previous census (1890)²³.

Thus our data on ethnic discrepancies of literacy in 1910 still clearly replicate and confirm István’s conclusions for the early modern era about the relative educational advantage of Germans together with Hungarians on at least the primary level.

Here we must return to the most spectacular differences displayed in Table 1, opposing Jews and non-Jews. This was not an issue in István’s period, unlike in Dualist Hungary – though even then the Jewish presence was much weaker in Transdanubia than in the rest of the country, especially in the central and eastern regions (with close to 6 % of Jews out of the global population in 1910). In Transdanubia one third of Jewish men and over one quarter of Jewish women had completed at least 4 secondary classes as against less than 6 % of Christian men and not more than 3 % of Christian women in any denominational category. On the whole the proportion among Jews of those with a minimal elite education exceeded more than six times the

²⁰ Computed from *Magyar statisztikai évkönyv, 1897* (Hungarian statistical yearbook 1897), pp. 342-343.

²¹ Computed from *Magyar statisztikai évkönyv, 1900*, p. 334.

²² Computed from *Magyar statisztikai évkönyv, 1897*, pp. 342-343.

²³ *Ibid.*, pp. 40-43.

average among Christian groups. In this striking discrepancy between Jewish and Gentile educational achievements we cannot but identify a dual pattern of levels of modernisation and ‘*embourgeoisement*’ (an improper equivalent of the Hungarian term *polgárosodás*, close to *Verbürgerlichung*). Manifestly, in Jewish circles secondary education in gymnasiums, *Realschulen*, *Bürgerschulen* and commercial high schools²⁴ started to become a general practice in the young generations of early 20th century Transdanubia, meanwhile this was still rather exceptional, and reserved for a happy few among young Christians.

The Jewish-Gentile disparity appears to be similarly drastic if we compare proportions of illiterates. Among Jews illiteracy tended to disappear completely among men, exceeding 1 % only in the generations above 45 years of age in towns and above 35 years in the counties, while never attaining 10 % in any age category. Though it remained somewhat higher among Jewish women (as in Table 1), it did not reach as high as the very lowest figures among Christian clusters and this remained so historically in the elderly generations too. This is in sharp contrast with Christian indices of illiteracy. Among the majority Catholics, for example, close to one third (32 %) of men above 60 were still illiterate in 1910 in Transdanubian counties as well as close to one quarter (23 %) in Transdanubian towns.²⁵

²⁴ Secondary education with *Matura* (formal graduation with different entitlements to do higher studies) was organised in Dualist Hungary in three types of institutions following the Austrian (and the Prussian) model : *Gymnasium* with Latin (8 classes) giving access to all higher studies, *Realschule* without Latin (8 classes) giving access to technical and commercial studies, and commercial high school (3 classes after four secondary school classes) allowing only commercial higher studies. Besides these, the so called *Bürgerschule* (no *Matura*) with 4 to 6 classes represented lower middle class standards, giving access to teacher training Normal schools and to commercial high schools. *Matura* (*érettségi* in Hungarian) was anyhow the officially recognised entry ticket into the gentlemanly class, entailing special social and military entitlements (like duelling, special quasi gentry titles when addressed, admission to gentlemanly salons, shorter ‘voluntary’ military service, access to the rank of ‘reserve officer’, etc.).

²⁵ Computed from data in our *Educational Inequalities*, vol. 2, pp. 208-215, 220-225.

This is not the place to muster all the necessary socio-historical evidence to interpret these differences. (I have tried to do this elsewhere for the whole country.²⁶)

²⁶ See especially my numerous studies in Hungarian on this matter, mostly referred to in the following ones published in Western languages: Viktor Karady – István Kemény, “Antisémitisme universitaire et concurrence de classe : la loi de *numerus clausus* en Hongrie entre les deux guerres”, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 34 (sept. 1978), pp. 67-96; Viktor Karady, “Jewish Enrollment Patterns in Classical Secondary Education in Old Regime and Inter-War Hungary”, *Studies in Contemporary Jewry* 1 (1984), pp. 225-252; Idem, “Juifs et Luthériens dans le système scolaire hongrois”, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 69 (sept. 1987), pp. 67-85 ; Idem – Stéphane Vari, “Facteurs socio-culturels de la réussite au baccalauréat en Hongrie”, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 70 (1987), pp. 79-82 ; Viktor Karady, “Assimilation and Schooling: National and Denominational Minorities in the Universities of Budapest around 1900”, in G. Ránki (ed.), *Hungary and European Civilisation* (Bloomington: Indiana University Press, 1989), pp. 285-319; Idem – Wolfgang Mitter (eds.), *Sozialstruktur und Bildungswesen in Mitteleuropa / Social Structure and Education in Central Europe* (Köln -Wien: Böhlau Verlag, 1990); Viktor Karady, “Jewish Over-Schooling in Hungary: Its Sociological Dimensions, in Idem – W. Mitter (eds.), *Sozialstruktur und Bildungswesen*, pp. 209-246; Idem, “Funktionswandel der österreichischen Hochschulen in der Ausbildung der ungarischen Fachintelligenz vor und nach dem I. Weltkrieg”, in V. Karady – Wolfgang Mitter (eds.), *Sozialstruktur und Bildungswesen*, pp. 177-207; Idem, “A l’ombre du ‘*numerus clausus*’. La restructuration du système universitaire hongrois dans l’entre-deux-guerres”, in *A la recherche de l’espace universitaire européen*, sous la direction de C. Charle, E. Keiner, J. Schriewer (Paris-Francfort: Peter Lang, 1993), pp. 345-372; Idem, “Schulbildung und Religion. Zu den ethnisch-konfessionellen Strukturmerkmalen der ungarischen Intelligenz in der Zwischenkriegszeit”, in Christoph Kodron et al. (eds.), *Vergleichende Erziehungswissenschaft, Herausforderung, Vermittlung, Praxis. Festschrift für Wolfgang Mitter zum 70. Geburtstag*, vol. 2, (Köln-Wien: Böhlau Verlag, 1997), pp. 621-641; Idem, “Das Judentum als Bildungsmacht in der Moderne. Forschungsansätze zur relativen Überschulung in Mitteleuropa”, *Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften* (1997), pp. 347-361; Idem – Mariusz Kulczykowski, *L’enseignement des élites en Europe Centrale (19-20e siècles)* (Kraków: Księgarnia akademicka, 1999); Viktor Karady “Jewish Over-Schooling Revisited : The Case of Hungarian Secondary Education in the Old Regime (1900-1941)”, *Yearbook of the Jewish Studies Programme, 1998/1999* (Budapest: Central European University, 2000), pp. 75-91;

Among the main explicative factors to be resorted to, a special place should be reserved for interconnected disparities of social stratification (with a large sector of 'independent' traders, craftsmen, bankers, industrialists and those in the liberal professions among Jews), demographic modernization (with low death rates and the early spread of the small family pattern among Jews), the recourse to Hungarian schooling in their strategies of 'national' assimilation (important for many Jews and Lutherans alike, due to their ethnic alienness in terms for example of mother tongue) and advanced urbanisation. A reminder of a few pieces of evidence to this effect might be in order.

Jews and some Protestants (especially Lutherans) showed already by the early 20th century a much more middle class pattern in most of these matters (something which we cannot deal with here in detail). Let us simply content ourselves to cite elementary data on the relative proportions of those in the intellectual professions at large. 'Intellectuals' considered here are those defined in contemporary statistical publications as executives and employees in the private economy (agriculture, mines, industry, trade and transportation) as well as members of the civil service and the liberal professions. Now, lumped together and compared to male correlative of 20 years of age and above²⁷, such 'intellectuals' represented in contemporary Transdanubia 3,7 % among Catholics, 3,8 % among Calvinists, 4,2 % among Lutherans, but as much as 21,7 % of Jews.²⁸ This is a clear indication that the different proportions of those whose professional activities were in one way or another conditioned by their endowment with intellectual assets – in terms of their social class set-up - followed

Idem, "'The People of the Book' and Denominational Access Differentials to Hungarian Primary School Libraries in the early 20. Century", *Jewish Studies Yearbook, 2000/2001* (Budapest: Central European University, 2002), pp. 193-201; Idem, "Les migrations internationales d'étudiants avant et après la Grande Guerre", *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 145 (2002), pp. 47-60; Idem – Lucian Nastasa, *The University of Kolozsvár/Cluj and the Students of the Medical Faculty (1872-1918)* (Cluj: Ethnocultural Diversity Resource Center; Budapest - New York: Central European University Press, 2004).

²⁷ See the data for the computation of the size of relevant age groups in our *Educational Inequalities*, vol. 2, pp. 208-213 and 220-225.

²⁸ Computed from relevant data dispersed in *Magyar statisztikai közlemények*, nr. 56, pp. 332-603.

closely the rank order of global educational achievements in the various denominational brackets.

The same can be easily demonstrated as to differentials in urbanization. Living in cities was directly connected to enhanced educational chances due to the fact that advanced education (from post-primary schooling upwards) was offered in cities and larger townships alone. Now even in Transdanubia, a middlingly urbanized part of the country (as compared to Central Hungary which included the capital), 22 % of Jewish men lived in the four cities with autonomous administration at that time (Győr, Komárom, Pécs, Sopron) as against 7,1 % of Lutherans, 6,4 % of Catholics and a mere 4,6 % of Calvinists. Thus, differential degrees of urbanization must also have been an important variable in educational inequalities, but certainly not the only one that needs to be distinguished in any in-depth analysis of causal factors (which we cannot pursue further here).

Rather, let us focus on a number of important educational differentials proper between Jews and non-Jews and – to some extent – also among Christian clusters in the region.

One striking difference appears precisely between educational patterns of urban Jews and Gentiles as against their respective coreligionists in the counties. Indeed Jewish educational attainments remained not only generally much higher than those of Gentiles but much more balanced between urban and rural settings. The country-town difference – though significant enough – did not reach such dramatic proportions among Jews as among non-Jews. Among Jewish men of all age groups (including infants) we find some 19 % in the counties and 29 % in towns to have completed at least 4 secondary school classes. In some regions there is not even any significant difference between Jewish educational achievements in urban and rural settings. In Fejér county, to take one example, Jews outside the central town of Székesfehérvár displayed somewhat higher schooling scores (with 44,8 of men having accomplished at least 4 secondary classes) than those in the city (44,4 % with at least 4 classes)²⁹. Similar proportions show a much wider range among Christian men, that is 2,2 % in counties as against 10,8 % in towns among Catholics, 2,4 % as against 12,2 % among Calvinists and 2,7 % as against 13,1 % among Lutherans.³⁰ These contrasts would be probably even more

²⁹ Computed from *Educational Inequalities*, vol. 1, pp. 44-45, 56-57.

³⁰ Computed from *Educational Inequalities*, vol. 2, pp. 208-213, 220-225.

apparent if our data could distinguish between all town dwellers--that is those in small towns too with basic elite educational facilities (secondary schools included)--in contrast to all other rural areas. Anyhow, manifestly enough, education was much more equally – if there again not quite equally – distributed among Jews independently of residence, while educated Christians were much more often concentrated in cities. 5,7 % of all Christian men lived in cities in Transdanubia, but 21 % of those with at least 8 secondary classes and 25 % of those with lower levels of secondary education (4-6 classes). Comparable proportions for Jews were 22 % and 27 % only.³¹

This could mean that the fundamental reasons for Jews to accumulate educational assets, especially those preparing for elite functions, were not necessarily linked in a privileged manner to urban activities proper. That is, they were far from identical to those among Gentiles. Among the latter, the educated gathering more often in cities, education could have been a much more functional means to achieve positions worth of the gentlemanly middle class. Hence, this could be interpreted, essentially, as a scheme for the reproduction of the gentlemanly strata in charge specially of economic, administrative, political and cultural functions located in cities.

This difference can be clearly demonstrated if we compare the number of those with a minimum degree of secondary education (at least 4 secondary classes) to the size of respective confessional groups engaged in intellectual professions, defined as above³². In all denominational clusters dealt with here there were more, to be sure, with this basic ‘gentlemanly’ or middle class education than those in intellectual professions proper, but the excess of the educated varied very significantly along confessional lines. If the number of ‘intellectuals’ is taken for 100, Catholics would have 134 with basic middle class education, Calvinists only 122, Lutherans 144 but Jews as much as 166. Such manifest relative ‘excess’ of the educated among Lutherans and especially among Jews shows that these clusters preceded the others on the road towards the generalisation of the demand for education independently from professional needs. This is the very ‘bourgeois’ or middle class pattern of education, when sons of independent farmers, craftsmen, traders etc. would send their sons to a gymnasium, a *Bürgerschule*, a *Realschule* or else into a

³¹ Computed from *Educational Inequalities*, *passim*.

³² Computed as in note 17.

commercial high school even when the sons would ultimately take over the small or large-scale business of their father, an economic option not necessitating elite schooling at that time.

Jewish and Gentile educational patterns diverged also, as suggested already above, by their historical development as it is disclosed in generation-specific levels of schooling. Comparing the youngest adult and the elderly generations (with some reservations as to education specific differentials of mortality, referred to in the introduction to our data bank³³), generational data can be identified to time-bound chronological patterns of education. Now, comparing both for men and women the youngest adult category (20-24 years of age) with the 60 years old and above, the discrepancy found among the percentage of those with at least 4 secondary classes is far bigger for Jews (a multiple of 3 for men and 6 for women) as for Christians (a multiple of 2 for men and 5 for women). For example, in the Transdanubian counties, 19,4 % of Jewish men of 20-24 years had reached the level of 8 secondary classes or more as against 6 % of those of 60 years and above, and the progression in size of the educated category was uninterrupted for successive generational clusters. For Catholic men the figures of the two comparable extreme generational levels were 1,4 % for those 60 years and above and 3,2 % for the 20-24 year olds, but the progression was not at all regular from the older generational clusters to the younger ones. For Catholic men of 40-45 years the levels were 2,5 %, but for those of 35-39 years 2,2 % only and for those of 30-34 years 2,4 %.³⁴ For women, the 4 secondary classes level is the most significant one and we find very similar disparities between Jews and Christians in this respect. While Jewish women showed a constant progression, Catholic ones remained on the same level (2,4 %) from the 35-39 years generation to the 25-29 years one, with a jump ahead for the 20-24 years group (3,5 %).³⁵ Thus, here one can identify traces of the country-wide stagnation of educational investments of Christian elites during the quarter century after the 1867 political Compromise, a period when Jewish

³³ See *Educational Inequalities*, vol. 1, pp. 8-10.

³⁴ Computed from data in *Denominational Inequalities*, vol. 2, pp. 208-213.

³⁵ Computed from data in *Denominational Inequalities*, vol. 2, pp. 214-219.

schooling investments became a major factor in their strategies of social mobility, integration and cultural assimilation.³⁶

There is another strikingly singular feature of the discrepancy between Jewish and Christian educational performances. This is the relative prevalence of male graduates with 8 years of secondary school training over male coreligionists with lower secondary levels among Christians and, conversely, the larger proportions of those men with lower secondary school degree completion rates as opposed to those with 8 classes among Jews. Thus the difference between the relative proportion of Jewish and Christian male graduates at the top of the educational hierarchy proved to be much smaller than at the base. This base was large among Jewish men and very narrow among their Christian counterparts. Thus in Trandanian counties 1,2 % of Catholic men had attained the 8 secondary classes level as against 1 % with lower secondary qualifications. For Calvinist men the comparable proportions were 1,% as against 0,9 %, for Lutheran men 1,6 % as against 1,1 %, while the proportions were inverted for Jewish men : 8,1 % with 8 classes as against 11,2 % with lower levels.³⁷ In Transdanubian towns the above disparities happened to be even more pronounced. The same applied to women with qualifications. There basic secondary schooling was much more frequent than a higher one for all denominational clusters, but the disproportion between those with 8 secondary classes and others with lower secondary attainments was a multiple of less than 7 among Christian women, while it reached a multiple of 14 in towns and 10 in counties for Jewish women.³⁸

This observation raises an intriguing question about the reasons for such strongly patterned statistical differences in

³⁶ For details of the historical circumstances of this fairly long term stagnation or even regression of Christian educational investment in a period of the state organised expansion of the schooling provision see my study in Hungarian : Viktor Karady, "A középiskolai elitképzés első történelmi funkcióváltása (1867-1910)" (The first functional transformation of elite training in Hungarian secondary schools, 1867-1910), in *Iskolarendszer és felekezeti egyenlőtlenségek Magyarországon, 1867-1945*, (School system and denominational inequalities in Hungary, 1867-1945), (Budapest: Replika-könyvek, 1997), pp. 169-194.

³⁷ Computed from data in *Denominational Inequalities*, vol. 2, pp. 208-213.

³⁸ Computed from data in our *Educational Inequalities*, vol 2, pp. 214-219, 226-231.

educational attainments, all the more so in that the same can be identified in exactly the same respects both in towns and outside them in other regions of Dualist Hungary.³⁹

There are a number of factors which can account concomitantly for these discrepancies. Some have to do with the objective conditions of the educational mobility of the two big clusters, others are the outcome of schooling strategies proper.

Among objective factors, one has to remember that the 8 secondary classes level may cover a number of different educational achievements, like graduation from a *Gymnasium*, a *Realschule*, completion of a primary school teacher training college (Normal School), or else just the formal completion of 8 or less secondary classes giving access to some theological seminaries, an agricultural academy or a training track for army officers. Up to the end of the 19th century even the Ludovica Akademia, the main officer training college, contented itself with demanding only 8 secondary classes without graduation. Male graduates of the three years of commercial high schools (by which stage they would have completed in all 4 primary, 4 *Bürgerschule* and 3 commercial high school classes) were entitled to the one year 'voluntary' military service and the subsequent advanced training to become a reserve officer. All the latter could thus equally claim to have accomplished 8 secondary classes. Now most of the categories outside secondary school graduation proper in a gymnasium or a *Realschule* (except for the commercial high school track) were filled by Christians. If we just single out primary school and *Bürgerschule* teachers, they represent in 1910, among those who could show they had reached the 8 classes level, some 19,2 % of Christian men and as much as 37,3 % of Christian women as against only 4,9 % of Jewish men and 12,3 % of Jewish women.⁴⁰ This means that Jews must have had more 'real graduates' than Christians from classical (*Gymnasium*) or non-classical (*Realschule*, commercial high

³⁹ See for example my introduction in Victor Karady – Peter Tibor Nagy, *Educational Inequalities and Denominations 1910, Database for Eastern Slovakia and North-Eastern Hungary*, (Budapest: John Wesley Theological College, 2006), pp. 32-33; Victor Karady – Peter Tibor Nagy, *Educational Inequalities and Denominations, Database for Transylvania*, (Budapest: John Wesley Theological College, 2009), pp. 41-49.

⁴⁰ Computed from *Magyar statisztikai közlemények*, nr. 56, pp. 750-757 (for the teachers) and our *Educational Inequalities*, vol. 2, pp. 208-231 (for those with 8 secondary classes).

school) secondary schools among those claiming to have the 8 secondary classes level.

But the large educational base of Jews and the narrow one of Christians must have been dependent also on different educational strategies of the two clusters which can be broadly described with reference to divergent patterns of social reproduction and mobility.

For most Christians, secondary schooling was above all destined to the reproduction of the gentlemanly middle class. It was essentially a scheme for the status maintenance of offspring of the gentry, the urban patriciate and the educated *honoratians* of non-noble background. Given the long term stagnation or even the decline of age specific proportions of Christians in elite education (as reported above), this could not be otherwise. In the decades following 1867 till the 1890s the elite training of Christians in secondary schools, universities and academies could only perform the simple functions of the reproduction of the said middle classes, but hardly an enlarged reproduction. For this though, the education of most Christians had to target preferentially at least 8 secondary classes, since this was the officially and socially recognised lower educational boundary of the gentlemanly circles (via for example the access to reserve officer's standing).

For Jews, starting their long (and never fully accomplished) march towards integration in the 'national middle class' after the 1867 Emancipation, elite education became immediately a major avenue for assimilation via instruction in Hungarian. This helped them to acquire the cultural assets of the gentlemanly class and also secured some social contacts with members of the ruling elite on the schoolbenches (since up to the end of the 19th century there was hardly any anti-Jewish social segregation in gymnasiums or *Realschulen*, let alone in *Bürgerschulen* or commercial highschoools). Advanced schooling – obviously enough – also provided for their mobility towards the liberal professions or even civil service positions, some of which were opening up for Jews at that time. This entailed a fast and generalised educational mobilization of Jewish youth from all social strata, except – at least not immediately – from Orthodox circles, bound to their elaborate schooling traditions in *cheders* and *yeshivot*. Now most of this mobilization could not end up with Matura or 8 years of secondary school or even a Normal School graduation for a number of reasons. As to teacher training colleges, Jews could not have been much interested in graduating from them, since the provision of

primary schooling was in the hands of the churches and confessional segregation was the rule for pupils and teachers alike, so that Jews could scarcely hope to find jobs outside Jewish primary schools. For other Jews brought up originally in a religious culture, with a language and specific linguistic competences (not excluding to be sure a level of bilingualism) of their own, studying in a Christian gymnasium or even in a *Realschule* represented a major form of cultural alienation and, hence, particular hardships to overcome before reaching graduation, which many of them could thus not manage. But the very function of secondary graduation, when it was achieved, could not be the same for Jews as for Christians. Clearly enough, disproportionately large cohorts of young Jewish men – compared to the tiny relative numbers of Christians – strove for a status in the intellectual professions via studies in universities. But besides this highly mobile Jewish cluster, for an even larger number of Jews of mostly quite poor, lower middle class extraction (sons of petty traders, commissioners, craftsmen) a lower secondary school qualification would suffice for a limited but still significant degree of upward mobility outside of (or following in) their fathers professional footsteps as employees in the private sector, or business managers in trade or industry – all of which did not demand 8 years of secondary schooling.

One can conclude this essay with the reminder that though, by 1910, the educational market had undergone fundamental transformations in Western Hungary from the 17th and 18th century (István's historical target), some of his question marks about educational differences between Catholics and Protestants retained their relevance up to the early 20th century, while new ones were put on the social and scholarly agenda – essentially around specific disparities and inequalities observable between Jews and Christians.

Les Conditions socio-géographiques des pérégrinations universitaires Est-Ouest à l'époque moderne

Toutes¹ les informations dont on dispose sur la présence d'étrangers – issus, pour l'essentiel, de la Russie, des Balkans et du Centre-Est européen – dans les universités occidentales pour l'époque contemporaine montrent qu'une nouvelle donne s'impose à partir des années 1890, dont le modèle perdure jusqu'à la Seconde guerre mondiale. Il y a afflux d'étrangers de l'Autre Europe dans l'enseignement supérieur des pays occidentaux, et ceux-ci représentent alors la grosse majorité de toutes les pérégrinations d'étudiants à cette époque. Cette présence massive d'étudiants migrants ne diminue pas significativement dans l'entre-deux-guerres, voire augmente en nombre, tout en changeant à bien des égards à la fois d'orientation, de composition ethnico-nationale et de motivations pour le départ, surtout après la nazification progressive, dans les années 1930, de la plupart des pays « émetteurs » concernés (ainsi que l'Allemagne, puis l'Autriche, parmi les principaux pays « récepteurs »). Le propre de ces pérégrinations a été en effet le plus souvent leur caractère contraint. Les études en cause furent très généralement, sinon toujours, engagées à l'étranger sous une nécessité impérieuse : elles n'auraient pas été possibles dans les pays d'origine. Dans cet exposé, je tenterai de faire le point sur les différentes contraintes en jeu, en illustrant ma démonstration par des références historiques précises.

Si, au tournant du XIX^e au XX^e siècle, les principaux pays « émetteurs » appartenaient à l'Est européen, pour ce qui est des pays « récepteurs », il s'agit presque exclusivement de l'Europe de l'Ouest continentale, limitée pour l'essentiel aux quatre pays suivants : France, Allemagne, Suisse et Belgique – soit à des pays francophones et germanophones petits et grands. À ceux-ci on doit ajouter, avec des

¹ Ce texte a tiré bénéfice des résultats du projet Elites08 soutenu par le Conseil Européen de la Recherche. Une version en a paru in *Étudiants de l'exil. Migrations internationales et universités refuges (XVI^e-XX^e s.)*, textes réunis par Caroline Barréra et Patric Ferté. Toulouse, Presses Universitaires du Mirail, 2009, 119-132.

réserves, l'Autriche avec, surtout, l'Université de Vienne. La capitale impériale a été le siège d'universités et d'autres écoles supérieures spécialisées de langue allemande, accueillant une proportion élevée, parfois majoritaire, d'étudiants non allemands issus des différents groupes nationaux de l'Empire austro-hongrois et des pays limitrophes (comme les pays balkaniques). D'autres universités du réseau autrichien de langue allemande (notamment la très vieille université de Prague ou celle de Czernovitz en Bukovine) ont joué un rôle semblable. Ce réseau autrichien n'entre pourtant pas tout à fait dans la même catégorie que les pays d'accueil universitaire sus-cités. Certes, les universités de Vienne, de Prague (avant et après la scission de 1883) ou de Czernovitz (1875) ont fait partie du marché universitaire germanique, au même titre que celles de l'Empire allemand ou de la Suisse alémanique. Mais leur principale fonction a été, jusqu'en 1919, de servir à la formation des élites d'un empire multiculturel, réunissant essentiellement des étudiants autochtones des régions habsbourgeoises souvent culturellement allogènes par rapport à la civilisation germanique. Les « indigènes » de l'Empire, cherchant à faire des études supérieures, lorsqu'ils étaient dépourvus d'universités nationales – qu'il s'agisse de Slovènes, de Bosniaques, d'Ukrainiens, de Slovaques, etc. – devaient sans doute faire du chemin sur le plan géographique et culturel pour s'inscrire dans ces établissements germaniques. Ils n'en restaient pas moins dans leur propre Etat pendant leurs pérégrinations universitaires.

Il est plus remarquable qu'ailleurs dans l'Ouest européen (en dehors des quatre pays susnommés) on ne trouve guère d'étudiants étrangers en nombre et en proportions notables avant la Première guerre Mondiale, ou que cette population allogène provienne du dehors de l'Europe. L'Angleterre, l'Espagne ou le Portugal recevaient avant tout à cette époque les étudiants coloniaux de leurs empires respectifs, qui formaient d'ailleurs généralement des effectifs modestes. L'Italie n'entre dans cette course que dans l'entre-deux-guerres, grâce aux efforts de modernisation et à la recherche d'alliés géopolitiques poursuivis par l'Etat fasciste. L'Angleterre ne commence à devenir un foyer universitaire important pour les Européens de l'Est qu'aux lendemains de la Seconde guerre mondiale. Certains autres pays colonisateurs – la France, la Belgique ou les Pays-Bas – connaîtront également, mais beaucoup plus tard (pas avant les années 1930, et plus massivement à partir des années 1950 et

1960), l'afflux d'étudiants coloniaux dans leur enseignement supérieur métropolitain.

Auparavant, il arrivait parfois que des groupes d'étudiants étrangers investissent certaines filières d'études étroites dans un pays non francophone ou non germanophone. On peut rappeler le cas des étudiants en théologie protestante du Centre-Est européen, qui ont développé une tradition de pérégrinations dans les facultés de théologie calviniste aux Pays-Bas ou dans les écoles théologiques presbytériennes d'Écosse.

Dans cet ordre d'idées, on peut citer aussi, outre-mer, des pays nouvellement colonisés, liés à la civilisation européenne (Etats-Unis, Canada, Amérique du Sud, etc.) où la plupart des étudiants de culture et de langue allogènes étaient dès cette époque des immigrés définitifs ou issus de l'immigration européenne. De façon semblable, les pays européens recevront aussi, justement à partir des années 1880, des vagues d'immigrés issues de l'Est européen, des Balkans et du Levant (dont beaucoup de Juifs ashkénazes mais aussi sépharades), dont certains ou quelques-uns de leurs descendants s'inscriront dans une faculté française ou anglaise à titre d'étrangers.

Quoi qu'il en soit, parmi les grands faits nouveaux dans l'ordre des pérégrinations en masse vers les universités francophones et germanophones observables au XIX^e siècle finissant, il n'est pas difficile de relever que *les éléments de contrainte* dominent largement parmi les motifs du départ. Pourtant, une analyse un peu attentive permet de constater que ces éléments de contrainte sont le plus souvent mêlés à d'autres motifs, notamment à des choix stratégiques, liés à des projets individuels ou collectifs ayant pour but d'obtenir des avantages professionnels et existentiels, auxquels l'accès n'aurait pas été possible dans le cadre des Etats-nations ou des empires nationaux d'origine. Les intérêts des personnes concernées ne pouvaient être satisfaits qu'au prix du déplacement de leur lieu d'études en Occident.

Venons-en maintenant à une typologie synthétique de ces situations de contrainte.

1. Le premier cas d'espèce est représenté par *des études en Occident pour suppléer à l'absence ou à la faiblesse de l'offre universitaire dans le pays d'origine* : c'est le « débordement » de la demande d'études sur l'Occident par nécessité absolue pour des candidats aux études, issus des pays sans université ou à infrastructure universitaire faible et lacunaire. C'est le cas le plus général jusqu'aux années 1900 (parfois bien au-delà) pour les étudiants des Etats-nations

tardivement ou récemment établis – comme des nouveaux Etats des Balkans (Roumanie, Bulgarie, Serbie, Grèce, Albanie), dont certains ont été créés et/ou reconnus par les grandes puissances seulement au Congrès de Berlin (1878) –, voire de l'Empire multiethnique de Russie, très grand pays à la population nombreuse, mais au maillage universitaire ténu (quelques 10 universités seulement vers 1900).

Lors même que la formation de nouveaux Etats ou la modernisation d'Etats émergeant de la féodalité entraînent presque automatiquement la fondation ou la consolidation institutionnelle des universités, celles-ci faisant partie au XIX^e siècle de l'appareillage symbolique élémentaire des Etats-nations (avec les autres institutions culturelles « nationales » : musée, bibliothèque, théâtre, archives, opéra, etc. « nationaux »). De fait, dans les nouvelles universités, on établit avant tout des *facultés de lettres* (pour la formation des enseignants du secondaire et du primaire), instances hautement fonctionnelles pour la production et la reproduction des élites, et des *écoles de droit* (pour la formation du personnel politique et administratif des nouveaux États, ainsi que pour la légitimation éducative des élites au pouvoir). Du même coup, on néglige ou on minimise l'investissement dans toutes les autres disciplines intellectuelles. Certaines – comme les sciences expérimentales, la médecine ou l'ingénierie – demandent d'ailleurs des investissements d'infrastructure (laboratoires, collections, salles de présentation ou cliniques) et des frais de fonctionnement beaucoup plus lourds, sans parler de la mobilisation de compétences intellectuelles non seulement rares et difficiles d'accès en dehors d'études formelles mais, qui plus est, étrangères au capital culturel et à l'*habitus* lettré des anciennes élites (centrés sur la théologie, le droit et les belles-lettres, notamment des lettres classiques). Certaines disciplines modernes comme l'ingénierie, la médecine, les études d'art, les sciences humaines naissantes (sociologie, psychologie, démographie, etc.) manquent souvent - parfois entièrement et durablement - dans les cursus d'enseignement supérieur des pays de l'Est et du Sud. Il n'y a quasiment pas d'écoles polytechniques dans les pays balkaniques avant la Grande Guerre. Le choix de faire ses études en Occident dans certains domaines de spécialisation intellectuelle reste donc une option inévitable.

Pour d'autres spécialités, il y a une *qualité différentielle* des études en Occident. Cela ne tient pas seulement au prestige des grands maîtres des universités et des écoles de pensée occidentales ou au

meilleur équipement des établissements, mais encore à la supériorité imputée aux établissements occidentaux, soit en raison de leur ancienneté, soit du simple fait qu'ils relèvent des « grandes puissances culturelles » du monde. La conscience même du sous-développement relatif, au « retard » pris par rapport à l'Occident, fortement ancrée dans les élites des nouveaux Etat-nations, engendre un véritable complexe d'infériorité auto-reproducteur. Mais la recherche d'études en allemand ou en français par l'intelligentsia des pays de l'Est (surtout avant 1918) se justifie aussi pour les intéressés par sa vertu propre, à commencer par l'enseignement dans ces « langues de haute culture » (opposées aux autres regardées comme « de basse culture »). La *domination intellectuelle de l'Occident* sur le reste de l'Europe comporte des composantes objectives, exprimables en termes technologiques et économiques, mais aussi par des représentations collectives pour partie imaginaires, développées par les élites. Les premières justifient des « efforts de rattrapage », notamment par des études en Occident, les secondes en rajoutent en sublimant, publiquement, les produits culturels occidentaux. Pareils *effets de domination* représentent des *effets de structure* du champ intellectuel européen et international, dont les conséquences sont toujours perceptibles en partie dans les relations intellectuelles qu'entretiennent les pays de l'Est du Sud avec l'Ouest et le Nord au XXI^e siècle.

2. Le second type de contrainte relève *du coût global des études*, que ce soit d'ordre financier ou culturel.

Il arrivait en effet que les coûts financiers s'avèrent moindres en Occident que dans le pays d'origine pour beaucoup de candidats. Il s'agit donc d'un « débordement » de la demande d'études nationales sur l'étranger pour raisons de cherté. Ce sont des contraintes toutes relatives, aux occurrences pourtant moins rares qu'on ne peut le penser au premier abord. On peut en distinguer deux cas spécifiques.

Dans le premier cas, les nouveaux Etats de l'Est envoient des étudiants en Occident avec des bourses en leur imposant la direction, les buts et certaines conditions des études (spécialités, diplômes à obtenir, durée, obligation de réserve politique, fréquentations et associations d'étudiants admises ou déconseillées, voire interdites, etc.). Il s'agit ici en apparence d'incitations positives en vue d'une mobilité intellectuelle soutenue par les pouvoirs publics concernés. Celles-ci constituent pourtant des contraintes, au sens de la fixation autoritaire des objectifs et des conditions des études, ainsi que,

généralement, par l'imposition d'un engagement à servir par la suite l'Etat financeur.

On peut toutefois évoquer le cas des candidats aux études issus des régions hongroises, croates ou serbes proches de l'Autriche, des territoires occidentaux de l'Empire Russe à forte demande d'études (pays Baltes, Pologne), pour qui les universités autrichiennes (Vienne, Graz) ou allemandes sont avant 1918 plus proches et/ou plus accessibles que les facultés de l'Etat d'origine.

Il convient cependant de tenir compte du coût culturel des études pour les locuteurs parlant des langues occidentales établis dans les pays de l'est. Il s'agit surtout des germanophones de l'Empire russe, de Hongrie et des Balkans, ainsi que des francophones du pourtour de la Méditerranée.

3. La situation de ces derniers étudiants ressemble, sans lui être identique, à celle que connaissent les candidats aux études qui, *pour des raisons d'identité nationale ou d'affinités culturelles*, s'estiment contraints de se déplacer en Occident, au lieu de rester sur place, pour réaliser leur formation intellectuelle.

Il peut s'agir à la fin du XIX^e siècle d'étudiants poussés à venir en Occident et à changer d'université en raison de la *suppression ou de l'inexistence des centres d'études propres à leur collectivité culturelle* dans leur Etat d'origine. Ce sont le plus souvent des sujets ressortissant à une collectivité nationale réelle ou en puissance dont émane une importante demande d'études.

Un cas classique est représenté par la russification de l'Université germanique de Dorpat à la fin du XIX^e siècle, ce qui pousse bien des candidats aux études de culture ou d'aspiration culturelle germanique, très nombreux dans les pays baltes (qu'ils soient Estoniens, Lettons ou Lituanais), à continuer ou à entreprendre leurs études en Allemagne.

L'effet de la russification de l'Université de Varsovie, à la suite du soulèvement polonais de 1863, est similaire, bien qu'il s'agisse d'une option plus proprement motivée par des considérations politiques. On trouve des cas comparables et encore plus fréquents de ce point de vue, avec le départ en Occident d'étudiants polonais, ukrainiens, baltes, juifs ou appartenant à d'autres minorités de l'Empire Russe, afin d'éviter des études dans la langue et dans les établissements des dominants, placés sous le contrôle des autorités tsaristes. Plus généralement encore, dans de tels choix en faveur de l'Occident, outre la différence de qualité des cursus et le refus

politique de poursuivre des études en russe, s'exprime également une option civilisationnelle (qu'on peut toutefois assimiler à un choix politique) en faveur des démocraties occidentales aux libertés publiques larges et pour des études soustraites aux restrictions tsaristes (liberté d'association à base nationale, ethnique ou religieuse, liberté de lecture, d'information, publications sans censure, etc.)

4. Une forme atténuée de contrainte de nature semblable mais cependant distincte concerne le choix préférentiel pour l'Occident des étudiants issus de *diasporas ethnico-culturelles d'origine ou/et de parenté culturelle occidentales* (qu'il s'agisse de parentés historiques ou de parentés d'adoption), dans le but d'affirmer ou d'affermir une identité propre ou d'assurer un choix identitaire satisfaisant pour le groupe. Il y a plusieurs cas typiques en Europe.

Celui des Allemands des pays de l'Est est le mieux connu et le plus visible. Cela touche les descendants de la noblesse germanique balte, les Allemands de la Volga, les Saxons de Transylvanie ou – de façon plus générale – les *minorités luthériennes* (d'origine le plus souvent germanique) dans les pays catholiques ou orthodoxes de l'Est européen, qui partent faire leurs études de façon préférentielle en Prusse (pays à majorité luthérienne), plutôt que dans les universités russes, polonaises (de Galicie), ou hongroises. Les statistiques d'étudiants étrangers en Allemagne démontrent dans l'entre-deux-guerres que la majorité absolue (!) des étudiants des pays de l'Est étaient à cette époque de langue maternelle allemande. Cela pouvait s'appliquer dans une mesure moindre dès l'avant-guerre, bien qu'on ne dispose pas d'informations précises à ce sujet, sauf pour certains pays (comme la Hongrie). De telles données peuvent, certes être gonflées, sinon faussées, par le fait que bien des étudiants juifs yiddishisants de l'Est, classés parmi les Allemands selon les règles des recensements de population de la monarchie des Habsbourgs (qui n'admettaient pas le Yiddish comme langue nationale), devaient eux aussi se déclarer de langue maternelle germanique.

Un autre cas, assez typique dans les pays de l'Est et du Sud (y compris en Grèce et en Egypte, très marqué en Bulgarie, en Roumanie ou en Russie) est représenté par des étudiants qui, ayant reçu une éducation de base (surtout un enseignement secondaire) en français ou en allemand, partent « naturellement » faire leurs études supérieures dans une université germanique ou francophone. C'est donc un public allogène, mais éduqué dès l'abord à l'occidentale, et préparé, prédisposé et de la sorte surmotivé à faire des études en Occident.

On peut y classer des Juifs sépharades (de Salonique et, plus généralement, de Grèce, d'Égypte ou de Turquie), continuant à parler leur langue d'origine espagnole propre (le ladino), qui ont développé une affinité élective vis-à-vis de la France (comme pays de la première émancipation) et de la civilisation française (au titre de civilisation para-latine apparentée à la leur propre).

Quoi que cela puisse paraître rétrospectivement paradoxal, les Juifs ashkénazes de l'Est ont également développé dès l'amorce de la *Haskalah* berlinoise (« Lumières juives », initiées par le philosophe Moses Mendelssohn au XVIII^e siècle) un culte en quelque sorte « téléologique » de la civilisation « grande allemande », horizon à atteindre constamment indépassable pour l'entreprise de modernisation de la société ashkénaze. D'où l'attachement des élites juives sécularisées du monde ashkénaze à la langue, à la science, aux lettres classiques (Goethe, Schiller), à la musique (Wagner) et autres produits culturels germaniques. Les Juifs de culture germanique plus ou moins assimilés ont fourni, on le sait, dès Mendelssohn lui-même (un ami de Lessing), avec au XIX^e siècle le musicien Félix Mendelssohn-Bartholdy, le poète Heine, Marx, puis, au tournant du XX^e siècle Mahler, Freud, Wittgenstein et la longue lignée des prix Nobel juifs dans les sciences et en médecine - soit certains des héros culturels universellement cotés du monde germanique. Le premier moment historique de l'acculturation des Juifs ashkénazes, leur entrée dans la modernité, a été de fait accompli par le biais de la germanisation (en Pologne, en Hongrie ou dans les pays tchèques, sans parler des régions proprement germaniques de l'Europe Centrale). Une des conséquences en fut le choix préférentiel des Juifs de l'Est pour les universités germaniques, au moment où se développe leur demande d'études supérieures séculière. Ce processus s'engage depuis les prémices de l'émancipation juridique (fin XVIII^e, début du XIX^e siècle) et aboutit à une expansion fulgurante des effectifs d'étudiants juifs à l'étranger vers la fin du long XIX^e siècle.

5. Mais la plupart des étudiants juifs qui peuplent les bancs des universités occidentales depuis le XIX^e siècle finissant arrivent en Occident *par suite de contraintes plus drastiques*, et bien moins par choix préférentiel : leur exclusion des études en Russie, par suite du *numerus clausus* instauré en 1886, est une des causes efficientes de leur mouvement vers l'Ouest. Ils sont souvent accompagnés par d'autres candidats aux études que l'on doit classer parmi les « *exclus* » ou les « *handicapés sociaux* » de leurs pays d'origine. Les effectifs de

ceux-ci tendent à augmenter, pour partie, mais aussi à diminuer, sous d'autres rapports, dans l'entre-deux-guerres. A cette époque en effet la Hongrie (par une loi de 1920) et moins formellement d'autres pays de l'Est instaurent eux-aussi des mesures variées de restrictions anti-juives dans leur enseignement supérieur. La sévérité de ce dispositif d'exclusion s'accroît avec la montée du nazisme et la fascisation rapide de toute l'Europe centre-orientale à partir des années 1930.

Le *numerus clausus* n'est toutefois que la forme la plus manifeste, sinon la plus brutale, des entreprise d'exclusion, de refoulement ou de restriction que subissent les candidats juifs aux études dans les pays de l'Est, même dans les contrées réputées les plus libérales (comme l'Empire des Habsbourg). En Russie ou en Roumanie l'accueil des étudiants juifs se fait souvent de mauvaise grâce par les autorités universitaires locales dès avant 1914. Des harcèlements et des agressions physiques organisés par des étudiants antisémites deviennent ordinaires et parfois quotidiens dans les facultés est-européennes dans l'entre-deux-guerres. Les étudiants antisémites forment de véritables commandos anti-juifs militants (parfois proprement meurtriers, comme en Roumanie) depuis 1918. À cette époque, et même parfois avant, la Pologne, la Hongrie et l'Autriche sont également touchées par ces violences universitaires anti-juives.

De plus, depuis les années 1880, l'exclusion des Juifs des corporations estudiantines (en Autriche danubienne, dans les Pays tchèques ou en Allemagne) se généralise presque partout en Europe Centrale (la grande exception restant la Hongrie sous ce rapport). Le cas de Theodor Herzl à Vienne en témoigne. Membre d'abord d'une corporation « grande allemande », il s'en fait exclure en raison de la transformation de son cercle de camaraderie en groupe antisémite qui se proclame « purement aryen ». Les étudiants juifs subissent régulièrement des formes diverses de discrimination tacite lors de l'octroi des bourses ou de l'exemption des frais de scolarité. Qui plus est, dans tous les pays d'Europe centre-orientale (sauf dans certains nouveaux Etats balkaniques, en dehors de la Roumanie), les diplômés juifs doivent faire face à la « double structure » des chances professionnelles. Il y a partout de sévères restrictions qui leur sont imposées, ce qui équivaut à leur exclusion de fait (sinon de droit) des marchés professionnels contrôlés par les pouvoirs publics (du professorat secondaire et supérieur, des postes dans l'administration, des carrières politiques, voire parfois de certaines professions dites

libérales comme du barreau - en Roumanie ou pendant longtemps en Russie).

C'est donc de façon générale toute la situation faite aux Juifs dans l'Autre Europe de l'Ancien Régime (très différemment toutefois selon les pays) qui est à l'origine de l'arrivée en masse d'étudiants juifs dans les universités occidentales dès le XVIII^e siècle. Ces pérégrinations ont donc souvent une signification radicalement différente pour les Juifs concernés que pour d'autres étudiants étrangers, dans la mesure où, très souvent (généralement après 1918), elles s'inscrivent dans des *mouvements d'émigration stratégique*. Les étudiants juifs de l'Est présents dans les universités occidentales envisagent de moins en moins de rentrer chez eux. Il n'est pas rare que leurs études et l'acquisition d'un diplôme en Europe de l'Ouest ne fassent que préparer la suite de leur trajet migratoire vers l'Amérique, vers d'autres pays d'outre mer, et même vers la Palestine.

6. Toutefois, dans les universités occidentales, deux autres types d'étudiants étrangers ont contribué à gonfler les effectifs qui avaient fui ou n'avaient pas trouvé place dans le système d'enseignement d'origine.

Il y des *exclus plus ou moins « volontaires » pour raisons politiques* : révolutionnaires, anarchistes, bundistes (socialistes juifs), toutes sortes d'autres dissidents politiques (surtout russes, comme Lénine à Zurich), pour qui la présence universitaire ne faisait que camoufler ou retarder des activités politiques, devenues pour quelque temps par trop dangereuses ou inopportunes dans leurs pays d'origine. Si leur nombre pouvait être important certaines années, par exemple à la suite des turbulences révolutionnaires de 1904-1905 en Russie, il faut se souvenir que, pour la plupart des intéressés, l'engagement politique n'était pas de type professionnel et pouvait donc se combiner avec des études et avec l'exercice d'une profession (intellectuelle ou autre).

Un agrégat probablement beaucoup plus important d'exclus étrangers se présente aux bureaux d'inscription des universités occidentales dès avant 1890 en la personne de jeunes femmes. Alors qu'il n'y a pas d'études supérieures mixtes en Russie, dans les Balkans et bien d'autres pays avant la Grande Guerre, les étudiantes commencent à être admises dans diverses facultés en Suisse et en France à partir des années 1870 et 1880, en Autriche-Hongrie depuis 1895, en Allemagne impériale au début du XX^e siècle. Etant donné le libéralisme bien connu des autorités universitaires suisses, fondé entre

autres sur la faiblesse des effectifs étudiants locaux, il n'est pas étonnant que le réseau exceptionnellement large (7 universités vers 1900) de la confédération helvétique accueille très tôt une proportion élevée d'étrangers et, parmi eux, une majorité de femmes. Je ne m'étends pas davantage sur ce phénomène important d'études contraintes, parce qu'on trouve ailleurs dans ce livre des travaux importants réalisés sur ce thème par des spécialistes.

Toutes ces situations de contrainte n'auraient toutefois pas pu avoir des effets aussi spectaculaires et manifestes par l'arrivée accrue d'étudiants étrangers en Occident au tournant du XIX^e au XX^e siècle, si certaines conditions socio-historiques n'avaient pas été réunies sur ce qui est devenu un marché européen (et bientôt mondial) des études supérieures. Ces conditions peuvent être évoquées en quatre points :

1. Il s'agit tout d'abord de *l'écart différentiel croissant* entre les niveaux de développement et/ou de modernisation des Etats de l'Est et de l'Ouest, dans la première phase de la « grande transformation » des sociétés d'Ancien Régime. L'Ouest s'embourgeoise et se modernise rapidement quand, jusqu'aux dernières décennies du long XIX^e siècle, l'Est reste rural, traditionnel, semi-féodal dans ses institutions, son droit coutumier et ses rapports d'autorité archaïques, malgré la modernité apparente des constitutions (copiées souvent sur celle de la Belgique, dernier « Etat neuf » en Occident). Cela contribue au renforcement de la domination occidentale pendant toute la longue conjoncture de la révolution industrielle, d'où les politiques de rattrapage et d'imitation mises en œuvre par les élites des nouveaux Etats-nations. La création d'universités nationales neuves dans les pays de l'Est fait partie de ce programme : ceci, sans diminuer l'écart, n'a fait qu'augmenter la demande d'études, dont une partie pendant quelque temps prépondérante devait se satisfaire à l'étranger.

Des effets de domination ne se limitent pas, évidemment, au domaine universitaire. Ils s'observent dans les relations internationales économiques, intellectuelles et autres (par exemple par la valeur de modèle imputée au mode de vie urbain et à l'aménagement des grandes villes occidentales, comme Paris, Londres, Berlin ou Vienne). Cette domination occidentale s'affiche et s'objective dans l'organisation des échanges Est-Ouest, surtout dans les champs politique et économique, mais aussi, spécifiquement, dans la production intellectuelle depuis les années 1860, ce qui ne s'était pas fait auparavant – ou seulement à un bien moindre degré – puisque

pareils échanges inter-étatiques n'avaient pas été encore « systématisés » ou institutionnalisés. Les exemples abondent. Il suffit d'évoquer la politique de puissance qui se pratique ouvertement depuis le Congrès de Vienne en 1815 (marquant la fin des guerres napoléoniennes) sous forme de concertation des grandes puissances européennes qui décident du sort des autres régions et Etats. Ainsi la création et la reconnaissance internationale des nouveaux Etats-nations dans les Balkans sont-elles dues au Congrès de Berlin de 1878. La seconde moitié du XIX^e siècle est aussi marquée, sur le plan des échanges économiques et symboliques, par les expositions universelles (depuis 1851 à Londres) toujours organisées dans les villes occidentales (y compris aux Etats-Unis). A la même époque naissent des mouvements et des organisations érudites internationales dans un nombre croissant de spécialités, dont les congrès - le plus souvent tenus encore exclusivement en français - offrent de véritables illustrations de la domination intellectuelle de l'Occident.

2. La demande d'études en Occident par les candidats provenant des nouveaux Etats-nations périphériques s'accroît spécifiquement pour des raisons sociologiques, qui renforcent le statut social des diplômés et le caractère socialement fonctionnel des études.

Historiquement, pour la première fois, les compétences intellectuelles certifiées par des titres universitaires *commencent à devenir fonctionnelles* dans le développement des sociétés en mal d'industrialisation et de modernisation institutionnelle. La charge en revient à des spécialistes qui ont désormais besoin d'une certification universitaire pour exercer leurs fonctions. Certains Etats (la Hongrie en 1883 par sa « loi sur les qualifications ») instaurent un système d'équivalences entre niveaux d'études et emplois accessibles dans la fonction publique. Dans l'économie privée, de semblables ajustements s'instaurent bientôt par suite de la « professionnalisation » progressive des métiers intellectuels, ce qui comporte la codification et la certification des compétences exigées pour leur exercice. Les besoins de professionnels à la compétence certifiée s'expriment de plus en plus dans la gestion des entreprises (ingénieurs, comptables, agronomes), dans la réalisation de l'urbanisation accélérée (architectes, ingénieurs civils), la création ou le renforcement de l'infrastructure scolaire (professeurs, instituteurs) et l'administration de l'Etat moderne (juristes). La médecine, essentiellement palliative jusqu'au XVIII^e siècle, devient un facteur puissant de la diminution de la mortalité. Du coup, les médecins forment un corps professionnel

hautement qualifié qui se fait désormais le maître exclusif du marché de la santé. Même le métier des armes (jadis réservé à des volontaires désignés ou attitrés (membres de la noblesse, pour l'essentiel) se professionnalise grâce à la formation des officiers dans les Écoles de guerre spécialisées.

Ce mouvement évoqué de *professionnalisation des métiers intellectuels* aboutit à leur constitution comme groupes de statut dotés du droit à une certaine auto-gestion corporative légalement reconnue selon les règles négociées avec l'Etat. Ce développement rehausse le prestige social, les revenus et l'influence collective des diplômés dans les élites, d'où l'attrait historiquement inédit de la scolarisation supérieure en général. Le diplôme, à partir du baccalauréat (qui, ne l'oublions pas, est un titre universitaire issu du système d'enseignement français post-napoléonien) devient « la barrière et le niveau » qui marque la distinction sociale des intellectuels face au menu peuple. Dans la monarchie des Habsbourg et, diversement, dans d'autres pays de l'Est européen, il est assorti de véritables privilèges sociaux conférés par l'Etat ou les élites : service militaire court (« volontariat »), droit à devenir « officier de réserve », droit au port de l'épée, à combattre en duel, à se faire appeler « Monsieur » (assorti le cas échéant d'autres titres distinctifs dans les échanges sociaux formalisés), etc. Or, en règle générale, les diplômes occidentaux, voire de simples semestres passés à l'étranger, rehaussent systématiquement la valeur attribuée à la formation intellectuelle reçue dans les pays de l'Est, en fonction de la croyance générale – maintenue dans les élites – en la supériorité des institutions universitaires occidentales.

Non sans liens avec le point précédent, on observe toutefois avec la création des Etats-nations modernes, d'autres genres de fonctions sociales qui découlent des études supérieures, contribuant à en augmenter la demande. Avec la disparition ou l'effondrement de l'Ancien Régime, les titres universitaires participent de plus en plus à la *légitimation de l'élite politique*, en remplacement ou en complément des titres de noblesse, de bourgeoisie (dans les villes à statut « libre ») et autres formes de « capital social ». Ceci est tout nouveau, propre aux sociétés post-féodales, dont la législation confère en règle générale dès l'entrée dans le cadre du régime censitaire le droit de vote et l'éligibilité parlementaire aux titulaires des diplômes supérieurs.

3. La *modernisation différentielle* et la *sur-scolarisation de certaines minorités ethnico-culturelles*, ainsi que de certains autres

groupes nationaux des trois Empires de l'Est et du Sud, constitue une condition de possibilité essentielle de l'accroissement spectaculaire de la demande d'études en Occident. Ce surcroît déborde naturellement sur l'Occident lorsque la demande d'études rencontre des difficultés pour se satisfaire sur place.

Cela vaut de façon spectaculaire pour des proportions en constante augmentation des Juifs ashkénazes de l'Est, représentant au XIX^e siècle le gros (9/10 avant 1850) des Juifs du monde, mais aussi, dans une mesure moindre, pour les Juifs sépharades des régions méditerranéennes. Leur potentiel intellectuel fut à l'époque de l'émancipation civile au XIX^e siècle pour partie hérité (tradition des hautes études pour les hommes, alphabétisation et multilinguisme généraux, intellectualisme religieux), pour partie développé dans une démarche stratégique d'assimilation et de mobilité sociale consécutive au processus d'émancipation. La sécularisation partielle du monde juif, largement impulsée par la diffusion de la *Haskalah* berlinoise, contribue directement au renforcement des besoins spécifiques de scolarisation laïque.

Dans le monde des Juifs en mal de modernisation, on a pu identifier partout des degrés de « sur-scolarisation » relatifs (lorsque des données pertinentes étaient disponibles) grâce aux mesures objectives de la participation scolaire des Juifs comparés aux autres groupes sociaux. C'était manifestement la voie royale de l'assimilation culturelle, de l'intégration dans les sociétés majoritaires nationales, et d'une certaine « gentrification » – ascension statutaire – des Juifs concernés. Mais la « sur-scolarisation » a aussi été un mode d'accès à la modernité, dont le modèle se trouvait en Occident.

Cet attrait de l'Occident, lui-même distinctif pour les Juifs, objectivé dans la recherche des études supérieures mais aussi dans la direction des mouvements migratoires, se fonde évidemment souvent (en Russie, par exemple, renfermant jusqu'aux trois-quarts des Juifs du monde au XIX^e siècle) sur les différences marquées en termes de démocratisation, d'émancipation et de tolérance entre les Etats de l'Est et ceux de l'Ouest européen. On n'aurait pas eu autant de Juifs depuis 1890 dans les universités occidentales, représentant maintes fois la majorité des étudiants étrangers, sans les discriminations subies en Russie, en Roumanie et (plus rarement, il est vrai) ailleurs.

Cet effet de la sur-scolarisation qui s'étend sur l'étranger, propre aux minorités, s'observe aussi, bien que dans une mesure moindre, pour certains autres groupes ethnico-nationaux à capacité de

modernisation particulièrement élevée. Il s'agit surtout, on l'a observé plus haut, des Allemands de l'Est, mais encore des Arméniens et des Luthériens en pays catholique ou orthodoxe.

4. Enfin, le dernier facteur global de l'arrivée massive d'étudiants étrangers en Occident réside dans la modernisation accélérée des systèmes universitaires occidentaux eux-mêmes sous nombre de rapports.

Cela commence, on le sait, à partir du XVIII^e siècle en Allemagne et en France, pour s'achever dans cette dernière par les réformes napoléoniennes. Il s'agit de la refonte et de la nationalisation (au deux sens d'étatisation et du remplacement du latin par les langues nationales) de l'enseignement supérieur. Ces réformes augmentent l'attrait spécifique des universités occidentales pour une série de raisons. Le passage aux langues d'enseignement nationales rend ces établissements singulièrement « modernes », parce qu'il marque la rupture avec les traditions universitaires archaïques. Il y a attrait distinctif des universités francophones et germanophones en vertu de leur seule langue d'enseignement. Les élites des pays de l'Est, imbuës certes de culture classique (le latin ou le grec restant des matières principales dans les lycées jusqu'à la fin des régimes pré-socialistes), ont pourtant tôt fait de se franciser (dans des pays d'ailleurs aussi différents que la Bulgarie, la Grèce, la Pologne ou la Russie) ou de se germaniser (dans les pays baltes, en Bohême ou en Hongrie) dans le cadre d'un projet d'orientation culturelle moderniste. Au XIX^e siècle, une véritable compétition virtuelle se développe dans les élites de ces pays entre la francophonie et la germanophonie – qui ne sont pourtant pas, loin de là, toujours exclusives, puisque ces élites locales y cultivent concouramment la familiarité avec les deux grandes civilisations de la modernité.

La sécularisation de l'enseignement supérieur, assortie en France du maintien du monopole universitaire étatique, abolit les barrières religieuses dans l'accès aux universités occidentales qui, sans être imperméables avant le XIX^e siècle, constituaient des obstacles face à la généralisation de la liberté des échanges universitaires.

Les effets de la modernisation différentielle de l'enseignement supérieur en Occident deviennent de plus en plus visibles à la fin du XIX^e siècle. C'est l'époque où triomphe le modèle humboldtien de l'université de recherche dans le monde germanique (aux répercussions lointaines mais considérables en Amérique, en

Angleterre et ailleurs). Les grandes réformes républicaines de l'Université napoléonienne depuis 1878 mettent les facultés françaises progressivement au même niveau, non sans référence d'ailleurs au modèle germanique.

Dans ce système d'enseignement rénové des pays occidentaux, il y a toutefois des inégalités flagrantes non seulement entre les pays mais encore entre les établissements. C'est particulièrement évident en France où l'énorme pôle parisien absorbe près de la moitié des étudiants et détient plus de la moitié des ressources intellectuelles investies du pays. C'est flagrant en matière d'infrastructures, de laboratoires, de bibliothèques, de collections scientifiques, de musées, etc., alors que le large réseau des facultés provinciales reste dépourvu de moyens et souvent – en conséquence – d'étudiants. Cela vaut également, bien que différemment, pour les petites universités suisses et belges. On comprend que dans ces conditions les établissements universitaires mineurs aient entrepris des efforts ciblés pour attirer et retenir un public étranger, faute de pouvoir compter sur l'afflux d'étudiants du cru. De fait, les petites universités suisses auraient pu se contenter de végéter sans cette nouvelle clientèle étrangère (surtout sans les étudiantes arrivant du dehors). En France, dès après l'autonomie accordée aux réunions des facultés opérant dans la même ville (création d'universités en tant que personnes morales en 1896), les nouveaux pôles universitaires proposent des instituts de formation technologique et des programmes d'études de civilisation française spécialement conçus et destinés à satisfaire une demande émanant d'étrangers. Certaines universités françaises de taille modeste (Grenoble, Aix, Lille, Dijon) réussissent ainsi à étoffer considérablement leurs effectifs dans les facultés des lettres et des sciences : là où ils étaient squelettiques auparavant (pas d'étudiants permanents, sauf publics mondains jusqu'aux réformes républicaines). La création d'universités permet d'instaurer en France des diplômes qui leur sont propres, créés de fait (sinon toujours de droit) surtout à l'intention des candidats étrangers, puisque souvent dépourvus de validité dans l'Hexagone (tel les doctorats d'université en médecine).

Mais les universités occidentales se transforment également par l'organisation de la réception des étudiants étrangers, ce qui aboutira dans certains pays, en France en particulier, au développement d'une véritable politique d'accueil non dépourvue d'arrière-pensées politiques (efforts d'alliances et de « rayonnement » culturel). Dès avant la Grande Guerre, une *compétition virtuelle*

s'instaure de la sorte entre les grands Etats du continent et entre leurs universités respectives pour des parts de marché universitaire remplies par des étudiants étrangers. On commence à aménager et à négocier des bourses, offertes tantôt par les pays d'accueil, tantôt par les pays d'envoi, ce qui gonfle automatiquement les effectifs d'étrangers en Occident. Pareille compétition prendra des formes institutionnelles dans l'entre-deux-guerres avec la création d'agences nationales et locales spécialisées dans l'accueil et dans le suivi des étudiants étrangers. Cela commence plus tôt et plus efficacement en France, comparée à l'Allemagne (où des mouvements d'étudiants xénophobes minimisent, avant la Grande Guerre, les premiers effets de cette politique d'accueil). Toutefois, l'Allemagne profite du fait que l'organisation semestrielle du curriculum, identique en Suisse alémanique et en Autriche-Hongrie (avec des universités jusqu'à Czernovitz ou Lviv-Lemberg avant 1918), en fait un pôle d'attraction naturel dans un marché universitaire qui déborde désormais largement les frontières étatiques ou culturelles de l'Allemagne.

Le recrutement des étudiants de Hongrie à l'étranger pendant la grande transformation (1867-1918). (Perspectives comparatistes.)

Toutes¹ les formations sociales qui sortent du féodalisme et se constituent en sociétés nationales pour s'engager dans le processus de modernisation au cours du long 19^e siècle – que ce soit sous forme d'Etat nation parlementaire (comme la plupart des pays de l'Est et du Centre européens) ou d'empire autoritaire à dominante nationale (comme la Russie ou la Turquie) – devaient affronter le problème du sous-développement de leur système éducatif pour ce qui est de la production d'élites professionnelles. Le réseau de leurs institutions scolaires de statut supérieur, qu'il soit issu de fondations anciennes, parfois moyenâgeuses (les universités de Cracovie ou de Prague fonctionnent sans discontinuité depuis le XIV^e siècle) ou de création plus récente, n'avait ni la capacité d'inclusion, ni l'équipement nécessaire, ni surtout le capital académique investi (ceci valant surtout pour les nouvelles universités) pour satisfaire une demande d'enseignement supérieur croissante, visant une formation à l'occidentale. Cette hausse de la demande a été impulsée par de multiples circonstances présidant à la naissance des sociétés industrielles. Celles-ci comprennent le besoin de cadres exprimé par l'administration des Etats modernes d'une part, par l'économie privée en voie d'industrialisation, d'autre part, le passage du modèle fondé sur la naissance et sur d'autres atouts essentiellement hérités (titres de noblesse, appartenance à l'Eglise ou à l'ethnie dominante, patrimoine familial) au modèle méritocratique, notamment intellectuel (titres universitaires, compétences certifiées, esprit d'entreprise, éthique de travail) dans la légitimation des élites, le déclin et parfois la ruine économique de la noblesse propriétaire, cette classe sociale de loisirs contrainte à la reconversion dans des activités rémunérées des services publics et semi-publics voire dans les professions libérales – toutes accessibles sur des titres scolaires supérieurs –, ainsi que les exigences de formation et de socialisation d'élite émanant des

¹ Cette recherche doit beaucoup au soutien financier du Conseil Européen de la Recherche de Bruxelles (Projet Elites08), ainsi que des organismes étatiques hongrois OTKA et NKFP, de même qu'au programme d'appui à la recherche du Central European University à Budapest.

« nouvelles couches montantes » jadis exclus ou en marge des classes dominantes féodales (fils de la paysannerie propriétaire, bourgeoisie allogène, Juifs, etc.). En raison de cette hausse spectaculaire de la demande d'enseignement supérieur, on assiste à un double mouvement dans les décennies qui suivent la *Gründerzeit* industrielle des années 1860-1870 – période identique à la création de la plupart des nouveaux Etats entre la Russie et l'Occident. Il y a d'abord la fondation ou la modernisation, suivies par la diversification et l'expansion des réseaux nationaux d'enseignement supérieur sur le modèle occidental (surtout prussien). Toutefois, parallèlement ou peu après (surtout depuis les années 1890), on observe à partir des pays de l'Est et balkaniques une véritable ruée vers les universités occidentales francophones (France, Belgique et Suisse francophones) ou germanophones (Allemagne, Autriche, Suisse alémanique). Avec des décalages dans le temps et des variations considérables quant aux conditions sociologiques de cet exode généralement mais pas toujours temporaire – les pérégrinations surmotivées par des persécutions politiques ou raciales peuvent se prolonger à vie –, toutes les sociétés nationales émergentes du XIX^e siècle ont connu leur « crise occidentale » dans la formation de leurs élites modernes.

Les pérégrinations des étudiants de Hongrie, dont on esquissera ici les principaux développements pendant le premier demi-siècle de l'indépendance étatique, représentent probablement un cas limite sous ce rapport. Alors que la « crise occidentale » des autres Etats neufs a perduré au XX^e siècle, dépassant même la césure de la Grande Guerre, la Hongrie a réussi à nationaliser tout le processus de formation de ses élites modernes dans le long XIX^e siècle, si bien qu'à la fin de l'époque observée – cette fin revenant également à la dislocation et au démembrement de l'Etat millénaire – le pays assumera, pour l'essentiel, une pleine autonomie universitaire. Dès le début du XX^e siècle les pérégrinations tendent à ne plus jouer qu'un rôle subsidiaire de spécialisation ou de formation complémentaire, avant que le nouveau régime antilibéral qui s'installe à la suite des révolutions en 1919, ne renverse la donne avec la loi anti-juive de *numerus clausus* (à la rentrée de 1920). Alors que les pérégrinations en Occident sous l'égide de l'Etat libéral avaient ressorti à la logique de la modernisation de l'appareil universitaire en retard relatif et de l'inégale « modernité » des groupes sociaux dont émanait la demande d'études – c'est à dire, en somme, à des effets d'un marché international libre des études supérieures –, la nature contrainte et la

composition (avec une grosse majorité de Juifs) des pérégrinations de l'entre-deux-guerre (voire du second après-guerre) témoignent des crises d'une société en mal de modernisation à l'occidentale.

C'est un cas qui vaut un examen détaillé pour une raison d'ailleurs purement technique aussi. Grâce à un travail de longue haleine dû à l'équipe d'historiens dirigée par László Szögi, on dispose en Hongrie d'une documentation accumulée (et largement sinon entièrement publiée) d'une richesse probablement unique sur les pérégrinations d'étudiants depuis la Renaissance jusqu'en 1918. Pour la période 1867-1918 cette collection de données est désormais proche d'être complète, avec des notices prosopographiques sommaires sur quasiment chaque étudiant né dans le territoire de la Hongrie et identifiable dans une université occidentale (l'Italie comprise, mais en dehors des pays en l'occurrence peu fréquentés par des étudiants de Hongrie, telles la France ou la Belgique).²

² Parmi les travaux publiés portant sur le long XIX^e siècle voir surtout les suivants : László Szögi, *Magyarországi diákok a Habsburg Birodalom egyetemén* [Les étudiants de Hongrie dans les universités de l'Empire des Habsbourgs] I. 1790-1850. Budapest-Szeged, 1994; József Mihály Kiss, László Szögi, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1849-1867* [Les étudiants de Hongrie dans les universités et écoles supérieures de Vienne, 1849-1867]. Budapest, Eötvös Lóránd Tudományegyetem Levéltára, 2003; Mészáros Andor, *Magyarországi diákok a prágai egyetemeken, 1850-1918* [Les étudiants de Hongrie dans les universités de Prague, 1850-1918]. Budapest, 2001; Patyi Gábor, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1890-1918* [Les étudiants de Hongrie dans les universités et écoles supérieures de Vienne, 1890-1918]. Budapest, Eötvös Lóránd Tudományegyetem Levéltára, 2004; László Szögi, *Ungarländische Studenten an den deutschen Universitäten und Hochschulen, 1789-1919*, Budapest, Eötvös Lóránd Tudományegyetem Levéltára, 2001; László Szögi, *Magyarországi diákok svájci és hollandiai egyetemeken, 1789-1919*. [Les étudiants de Hongrie dans les universités de Suisse et des Pays-Bas, 1789-1919]. Budapest, Eötvös Lóránd Tudományegyetem Levéltára, 2000; Bozzay Sára, Ladányi Sándor, *Magyarországi diákok holland egyetemeken, 1595-1918* [Les étudiants de Hongrie dans les universités hollandaises, 1595-1918]. Budapest, Eötvös Lóránd Tudományegyetem Levéltára, 2007; Szlavikovszky Beáta, *Magyarországi diákok itáliai egyetemeken, 1526-1918* [Les étudiants de Hongrie dans des universités italiennes, 1526-1918]. Budapest, 2008 (sous presse). Voir aussi l'ensemble des travaux récents publiés par Márta Fata, Gyula Kurucz und Anton Schindling (Hrsg.), *Peregrinatio Hungarica*.

* * *

Pour introduire nos analyses qui visent dans une stricte optique comparatiste pour explorer le poids et les particularités socio-culturelles des pérégrinations en rapport avec le développement des formations supérieures dans le pays, il faut apporter quelques précisions factuelles sur l'état de l'infrastructure culturelle de la Hongrie à l'époque dite 'dualiste'.

Le système a réalisé sa « systématisation » structurelle en 1849 par suite des réformes impériales prescrivant les trois niveaux hiérarchiques dont l'enseignement post-secondaire, conditionné par la réussite de ses candidats au baccalauréat (*Matura, érettségi*), constitue le couronnement. Plus on monte dans cette hiérarchie, plus le système est contrôlé par l'Etat, plus il est nationalisé au sens du monopole assuré des enseignements dispensés en hongrois, plus il s'aligne sur le régime des études dans la partie cisleithanienne (« autrichienne ») de la Monarchie bicéphale et, par conséquent, s'intègre dans le vaste réseaux des universités de mouvance et (le plus souvent) de langue germaniques. Cela veut dire dans la pratique que la plupart des diplômes étrangers sont reconnus dans les marchés intellectuels nationaux, ou lorsqu'ils ne seront plus, comme en médecine depuis 1899³, les huit semestres d'études (ou les dix semestres en médecine) peuvent être indifféremment passés en Hongrie comme dans une faculté du marché universitaire germanique (y compris les universités suisses et allemandes) : ceux-ci sont nécessaires à la candidature aux examens, notamment aux *rigurosa* de fin d'études. Le temps certifié des pérégrinations est donc compté comme celui des études dans le pays en dépit du fait que, au niveau supérieur, seule la formation des ministres du culte échappe à la nationalisation complète, alors que les réseaux scolaires primaires et secondaires sont décentralisés, largement contrôlés par les Eglises et dispensent leur enseignement pour partie dans les langues minoritaires de cette société multi-ethnique.⁴

Studenten aus Ungarn an deutschen und österreichischen Hochschulen vom 16. bis zum 20. Jahrhundert. Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2006.

³ Cf. Gábor Patyi, *op.cit.*, 29.

⁴ Faut-il rappeler que la Hongrie libérale fut le seul Etat nation moderne dont l'élite titulaire n'ait représenté qu'une minorité ethnique, de l'ordre de 40-42

On doit rappeler ici le statut particulier des écoles supérieures des provinces non hongroises de la Monarchie bicéphale, comportant un réseau large d'établissements de langue allemande, mais aussi tchèques (depuis la division des universités de Prague en 1883), polonaises (avec les universités de Cracovie et de Lemberg /Lwov), croates (avec l'université de Zagreb/Agram, fondée en 1874), voire italiennes (avec des cours dans cette langue dans les facultés à Innsbruck).⁵ En raison de l'autonomie nationale dont jouit l'administration scolaire en Hongrie (une des « affaires intérieures » propres à l'Etat hongrois issu du Compromis politique avec l'Empire conclu en 1867), les facultés et autres écoles de la partie dite cisleithanienne de la Monarchie seront symboliquement considérées ici comme relevant de l'étranger, d'autant plus qu'elles emploient d'autres idiomes que le magyar, langue d'Etat depuis 1843.⁶ Pourtant la fréquentation d'un établissement autrichien ne comportait pas les mêmes contraintes administratives ou policières que l'inscription dans une faculté extérieure à la Monarchie bicéphale, puisqu'il n'y avait pas de passage d'une frontière étatique. De plus, un *Ungarndeutsch* de l'Ouest, du Nord ou de l'Est du pays pouvait à juste titre se sentir chez lui à Vienne, à Graz ou à Prague puisque, sujet hongrois de langue maternelle allemande mais aussi sujet de l'Empire, il ne devait même pas changer de langue et – s'il venait des villes transdanubiennes ou slovaques de l'Ouest (Sopron, Pozsony/Pressburg/Bratislava ou Győr/Raab) – son déplacement fut plus court et moins onéreux que pour rejoindre Budapest. Le passage en Autriche pour des études conservait donc toujours sous la Monarchie Bicéphale une part d'ambiguïté de se dépayser à l'étranger tout en restant dans l'Etat multiculturel dont on était citoyen.

% de la population au milieu du XIX^e siècle, le restant se divisant entre gens de langue allemande, roumaine, slovaque, serbe, croate ou ukrainienne – pour ne citer que les minorités nationales les plus importantes.

⁵ Voir sur cette problématique Gustav Otruba, „Die Universitäten in der Hochschulorganisation der Donau-Monarchie. Nationale Erziehungsstätten im Vielvölkerreich 1850 bis 1914” in *Student und Hochschule im 19. Jahrhundert, Studien und Materialien*. Wien, 75-155, surtout 97-105.

⁶ Un des enjeux politiques majeurs du Compromis de 1867 ne fut autre que le rétablissement de la langue nationale, temporairement suspendue à la faveur de l'allemand sous le régime absolutiste consécutif à l'écrasement de la révolution indépendantiste en août 1849.

Dès lors les pérégrinations hongroises qui se dirigent surtout, on le verra, vers les établissements du champ culturel germanique, auront toujours des implications touchant à ethnicité, mettant en cause le rapport qu'entretiennent les intéressés avec la langue et la culture de l'élite titulaire magyare mais encore, plus spécifiquement, avec la civilisation allemande. La sélection des partants et leur choix des établissements d'accueil seront donc guidés par des considérations politiques et culturelles précises – difficiles à explorer dans toutes leurs dimensions historiques dans le cadre réduit de cet essai. Ceci concerne en particulier les options que comportent l'assiduité dans un établissement d'un pays à dominante catholique (comme l'Autriche) ou protestante (comme la Prusse) pour un public universitaire appartenant à des élites confessionnellement très divisées à l'issue de la contre-réforme.⁷ On retrouvera les effets de ces divisions derrière les chiffres globaux des migrants universitaires.

Finalement il convient de rappeler les problèmes posés par le statut variable et historiquement évolutif des établissements qu'on peut classer à l'époque considérée dans l'enseignement supérieur. Les facultés ne font pas de difficulté ici, puisqu'elles ne sont accessibles depuis 1850 qu'après l'achèvement de la *Matura*. Il y a cependant dans la Monarchie Bicéphale une série d'autres établissements à durée d'études courte (2-3 ans) qui n'exigent pas ou seulement tardivement le baccalauréat à leurs étudiants. Presque tous ceux qu'on qualifiera d'«académies» sont dans ce cas, du moins après 1905 en Hongrie, lorsqu'on impose le bac pour toutes études officiellement qualifiées de supérieures. Les rares et partielles exceptions concernent d'une part la *Ludovika Akadémia*, école de formation des officiers de l'armée nationale *Honvéd*, à laquelle on fait accéder les non bacheliers aussi, à condition d'avoir toutefois accompli leur cycle scolaire secondaire complet jusqu'à la 8^e (classe terminale), ainsi que, d'autre part,

⁷ L'absence de majorité confessionnelle est une autre particularité historique propre à la Hongrie libérale, mais aussi – différemment toutefois que dans la population globale – à ses élites cultivées. En 1900 l'Eglise Catholique romaine ne réunit que 48,7 %, les Calvinistes 14,4 %, les Orthodoxes 13,1 %, les Uniates (Catholiques de rite grec) 10,9 %, les Luthériens 7,5 %, les Juifs 4,9 % et les Unitariens 0,4 % des fidèles des confessions « reçues » (reconnues et soutenues par l'Etat). Les membres des confessions de statut « toléré » ou les « sans confession » n'ont représenté à cette époque qu'une proportion infime, statistiquement insignifiante de la population hongroise. Voir *Rapports statistiques hongrois*, 27, 99.

certains grands séminaires et académies théologiques en principe également lié à la *Matura*, mais dont seules les Eglises contrôlent en réalité l'accès. Nous tenterons de restreindre les données citées dans la suite aux « vrais étudiants » présumés bacheliers (avec les élèves de *Ludovika Akadémia* et des grands séminaires globalement assimilés à ceux-ci).

Pour centrer nos analyses, on les limitera dans ce qui suit – au-delà de chiffres globaux dans les lieux d'accueil concernés – aux effets de certaines grandes variables socio-historiques dites « indépendantes », portant détermination des chances ordinaires de faire des études supérieures et des options stratégiques adoptées au cours de celles-ci (tel le choix de la branche d'études) : religion, ethnicité et origine sociale (y compris les attaches nobiliaires).

L'évolution du poids des études à l'étranger

Si l'on dispose d'excellents recensements prosopographiques sur les pérégrinations, il est difficile d'ajuster ceux-ci aux chiffres des étudiants de Hongrie à l'étranger à des dates exactes, parce que les migrants pouvaient et devaient rester un nombre variable de semestres ou d'années à l'étranger, d'où difficulté d'en faire des inventaires datés, sauf à procéder à des estimations. Par bonheur, les services statistiques fournissent à partir de 1881 des chiffres afférants précisément datés qu'on peut rapprocher des effectifs d'étudiants dans le pays selon les principales options universitaires (tels les disciplines ou le lieu des études).

Il ressort clairement du tableau 1 (dernière ligne) que pendant les décennies à cheval sur le tournant du siècle les effectifs globaux d'étudiants de Hongrie se sont multipliés en indice relatif de 100 à 220 : toutefois les contingents à l'étranger sont restés stables ou ont diminué, alors que ceux demeurant à l'intérieur ont connu une hausse de 100 à 253. De la sorte les proportions d'étudiants à l'étranger se sont divisées par plus de deux, ne représentant à la veille de la Grande Guerre qu'une portion congrue (moins d'un dixième de l'ensemble), après avoir avoisiné le quart de tous les effectifs au début de nos observations. Un relevé statistique précis fixe la proportion des étudiants de Hongrie à l'étranger à 18,2 % en 1881-89, à 12,5 % en

1891-90, à 9,2 % en 19001-1910 et à 9 % 1911-1914,⁸ ce qui correspond exactement à nos estimations.

On remarquera surtout l'inégale distribution de ces disparités historiques entre les disciplines. En théologie et en droit les pérégrinations avaient des fonctions moindres que dans d'autres disciplines dans la formation des professionnels, quoique pour des raisons probablement différentes. L'éducation des ministres du culte a été très localisée dans les diocèses et circonscriptions confessionnelles à l'époque post-féodale, lorsque toute restriction était depuis longtemps levée à la formation des pasteurs protestants (ces restrictions ayant été imposées jadis à l'époque de la contre-réforme). Seuls les clercs engagés dans une formation supplémentaire en vue du professorat en théologie ou des positions ecclésiastiques supérieures devaient rechercher les facultés théologiques étrangères. Tandis que d'importants contingents d'étudiants de théologie calvinistes ou luthériens pouvaient être identifiées dans les universités hollandaises ou prussiennes jusqu'à la fin du XVIII^e et même au début du XIX^e siècle, ces contingents se réduisent considérablement par la suite.⁹ Il n'y avait plus, en règle générale, que des diplômés sortis

⁸ Gyula Janik, « Magyar honos hallgatók külföldi főiskolákon » [Des étudiants ressortissant de Hongrie dans les écoles supérieures étrangères], *Magyar statisztikai szemle*, 11 (1926), pp. 663-664.

⁹ Dans les années 1712-1758 on identifie aux Pays-Bas 884 et dans les années 1759-1795 encore 459 étudiants de Hongrie – presque exclusivement des théologiens calvinistes ou unitariens. Cet intérêt pour les pérégrinations hollandaises s'amenuise largement par la suite. On ne trouvera plus pendant le long XIX^e siècle entier qu'un total de 145 étudiants de Hongrie aux Pays-Bas (tous théologiens à 3 exception près). Voir Sára Bozzay, István Ladányi, *op. cit.* pp. 19-24. Le même phénomène devait se dérouler en Allemagne où avant 1819 pas moins de 92 % des Hongrois inscrits étaient des théologiens, une proportion qui cessera de se diminuer pendant le siècle pour s'établir à 14 % seulement dans les trois décennies précédant la Première Guerre mondiale. Voir László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, *op. cit.* p. 38.

1. Tableau. Les effectifs d'étudiants de Hongrie dans les universités hongroises et étrangères (1881-1913)

	1881			1900			1913		
	Hongrie	étranger	% à l'étranger	Hongrie	étranger	% à l'étranger	Hongrie	étranger	% à l'étranger
Théologie	1753	150	7,9	1832	120	6,1	1951	190	8,9
Droit	2454	328	11,8	5645	243	4,1	6465	290	4,3
Médecine, Pharmacie	897	667	42,6	731	231	24,0	3810	496	11,5
Lettres et sciences	533	212	28,5	1179	136	10,3	1467	247	14,4
Polytechnique	726	352	32,6	2015	374	15,7	3217	463	12,6
Ensemble	6363	1709	21,2	11402	1104	8,8	16085	1686	9,5

(Les effectifs d'étudiants de Hongrie¹⁰ dans les universités hongroises et étrangères (1881-1913)¹¹)

¹⁰ Etudiants d'université seulement, avec quelques exceptions. Elles touchent aux étudiants de Polytechnique, de théologie et de droit. Pour la Hongrie les élèves de l'Académie des Ingénieurs des Mines et des Forêts à Selmechánya ont été réunis ici avec ceux de l'Université Polytechnique de Budapest, puisque leurs disciplines étaient le plus souvent au programme des Ecoles (ou Universités) Polytechniques à l'étranger. On a intégré parmi les théologiens tous les élèves des grands séminaires et académies théologiques de Hongrie (au cycle d'études généralement de trois ans), parce que le pays n'avait à cette époque qu'une seule institution théologique de statut universitaire – la Faculté de Théologie Catholique de l'Université de Budapest –, alors que dans les principaux pays des pérégrinations hongroises la formation théologique s'accomplissait souvent – dans les régions protestantes de façon exclusive – dans des facultés (avec cycle d'études de quatre ans). On a également compté parmi les étudiants de droit en Hongrie les élèves des académies juridiques, puisque ces dernières remplissaient plus ou moins les mêmes fonctions de formation (sauf la préparation et l'octroi du doctorat) que les facultés avec, depuis 1874, le même cycle d'études de quatre ans. Le principal biais possible de ce tableau concerne l'omission des élèves des écoles supérieures professionnelles (surtout l'Académie Vétérinaire de Budapest et l'Académie agronomique de Magyaróvár) dont on n'a pas retrouvé les équivalents dans les sources relatives aux étudiants à l'étranger.

¹¹ Sources : *Annuaire statistique de la Hongrie*. Les études à l'étranger prises en compte dans ces sources concernent celles poursuivies dans les

des académies théologiques ou des étudiants avancés pour s'adonner à des études hors les frontières. Tout cela ne touchait qu'une petite minorité intellectuellement distinguée des novices. En Hongrie les églises protestantes suivaient de plus en plus ce modèle depuis leur émancipation de fait (1781). Les titulaires d'un diplôme d'académie théologique pouvaient partir pour quelques temps à l'étranger, en quête notamment d'un titre de doctorat accessible seulement dans une faculté de théologie protestante, inexistante en Hongrie avant 1919.

Pour ce qui est du droit, cette discipline est liée au système juridique national, d'où l'intérêt passablement limité des études à l'étranger, sauf pour une formation supérieure supplémentaire ou – cas pas du tout rare en Hongrie dans la seconde moitié du 19^e siècle – pour préparer des projets d'émigration et d'installation hors les frontières, notamment dans la partie autrichienne de l'Empire des Habsbourgs. L'ouverture de la ville de Vienne devant l'immigration juive en 1849 devait contribuer à la croissance dans les facultés de droit autrichiennes des effectifs de juristes originaires de Hongrie aussi. La fréquentation des facultés juridiques allemandes devait répondre davantage à la quête d'une sorte de gentrification intellectuelle pour les membres de la future classe politique et de l'élite administrative de l'Etat nation émergeant. C'est peut-être pour cela que, insignifiante au début du 19^e siècle en Allemagne, la proportion des juristes parmi les étudiants en Hongrie monte jusqu'à 11 % après 1867 pour atteindre 18 % dans les décennies précédant la Grande Guerre. « Après le tournant du siècle il était de mode ou même

universités de la partie non hongroise de la Monarchie Bicéphale, en Allemagne, en Suisse, aux Pays Bas (théologie protestante uniquement) et (pour la seule année 1913) en France, - dans ce dernier pays les étudiants de Hongrie n'ayant été comptabilisés, sans doute à cause de leur petit nombre, qu'après 1900. On peut supposer que de petits contingents d'étudiants nés en Hongrie et dispersés dans d'autres universités (en Italie ou en Angleterre notamment) ont dû échapper à cet inventaire officiel. Ce biais, sans doute pas très important, est assorti d'un autre type de sousestimation des effectifs à l'étranger relative aux étudiants non inscrits, qui pouvaient être assidus en tant qu'auditeurs libres à certains cours universitaires, comme aux 'cours publics' des facultés des lettres françaises ou du Collège de France à Paris.

obligatoire de passer un ou deux semestres dans une université allemande ».¹²

C'est dans les branches d'études scientifiques les plus 'modernes', dont l'enseignement demandait des équipements techniques les plus complexes (laboratoires d'expérimentation, amphithéâtres de démonstration), lesquelles étaient créditées des progrès de pointe les plus spectaculaires mais aussi représentaient les études les plus difficiles – Polytechnique et médecine – que la décrue de la fréquentation des universités étrangères s'est avérée la plus lente, c'est à dire la plus tardive, mais aussi la moins décisive. Ici une certaine avance distinctive des grandes facultés germaniques de Vienne, de Prague ou d'Allemagne s'est fait sentir ses effets jusqu'au bout, bien qu'en forte diminution après 1900. En Lettres et Sciences – correspondant aux facultés philosophiques de la plupart des universités européennes qui n'ont pas suivi la mutation napoléonienne de l'Université de France¹³ et conservaient la vieille tradition de l'unité des *artes liberales* - les pérégrinations ont pu continuer plus qu'ailleurs à cause de la recherche de formation spécialisée souvent postgraduelle en philologie et lettres germaniques, ainsi que, plus largement, grâce au prestige des Ecoles historique et philologique allemandes dont les maîtres à penser siègent à Berlin, à Munich ou à Leipzig.¹⁴ Il faut en effet se souvenir que derrière tous ces chiffres une analyse plus détaillée, remontant aux motivations personnelles des départs, trouverait souvent des personnalités phares dans des facultés en question, dont l'autorité intellectuelle a pu servir d'attraction primaire aux candidats aux pérégrinations.

On peut maintenant donner une vue d'ensemble de l'orientation des pérégrinations selon les régions ou pays d'accueil, comme elle ressort du tableau 2 .

¹² Cf. László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, *op. cit.* p. 39.

¹³ Une des rares exceptions à cette règle, hors de France, a été incarnée par la seconde université hongroise à Kolozsvár/Cluj, fondée en 1872 avec facultés littéraire et scientifique séparées.

¹⁴ Cf. László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, *op. cit.* p. 39.

2. Tableau. Les destinées des pérégrinations des étudiants de Hongrie dans les universités étrangères¹⁵

	1881/82	1889/90	1899/1900	1909/10	1913/14
Université de Vienne	58,3	58,6	34,8	33,0	28,9
Universités autrichiennes Hors Vienne	14,6	20,2	16,9	14,8	18,2
Universités d'Allemagne	5,6	6,6	12,9	16,4	19,2
Universités de Suisse	0,8	0,4	1,5	2,8	3,9
Autres universités (France, Pays-Bas)	-	-	-	2,8	2,7
Polytechnique de Vienne	14,2	7,1	7,2	9,2	7,2
Polytechniques autrichiennes Hors Vienne	2,5	1,9	1,9	6,5	6,2
Polytechniques d'Allemagne	1,7	2,6	2,6	11,7	11,5
Polytechnique suisse (Zurich)	2,2	2,6	2,6	2,8	2,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
N =	1709	1309	1104	1547	1690

La direction des pérégrinations hongroises présente une évolution claire des lieux d'accueil de l'intérieur de l'Empire Habsbourgeois vers l'extérieur, mais toujours pour l'essentiel dans le cadre du vaste marché universitaire germanophone. La part de Vienne, capitale d'empire avec les universités de langue allemande les plus importantes en dehors de l'Allemagne, reste toujours passablement hégémonique, réunissant à la veille de la Guerre Mondiale encore plus d'un tiers des choix (lorsqu'on compte ensemble l'Université et la Polytechnique). Mais cette part viennoise n'a pourtant cessé manifestement de se réduire, se divisant par deux, en proportions relatives, pendant les trentaines d'années observées. Toutefois l'ensemble des destinations universitaires à l'intérieur de la Monarchie Bicéphale constitue jusqu'au bout la grosse majorité des options pour les partants, bien que cette majorité ne soit aussi prépondérante à la fin de la période (60 %) qu'au début (90 %). Dans ce cadre aussi on remarque cependant quelques glissements, avec certains établissements (dont les universités allemandes de Graz et de Prague, y compris la Polytechnique de cette ville – près des frontières hongroises) surgissant au tournant du siècle parmi les lieux d'accueil préférentiellement envisagés. Mais le décalage le plus significatif se

¹⁵ Sources : *Annuaire statistique de la Hongrie*.

fait au bénéfice de l'Allemagne. La montée en puissance des universités allemandes se manifeste nettement au début du 20^e siècle, au point que, à la veille de la Guerre, près d'un tiers des étudiants de Hongrie à l'étranger poursuivent leurs études en Allemagne. Les autres pays d'accueil – la Suisse¹⁶, le Pays-Bas, l'Italie voire la France¹⁷ – ne récoltent que fort peu d'étudiants de Hongrie en déplacement et ceci seulement à partir du tournant du siècle. On ne trouve que quelques étudiants de théologie calvinistes originaires de Hongrie aux Pays-Bas. La Belgique ne figure même pas parmi les destinés des pérégrinations dans les statistiques hongroises,¹⁸ tout comme l'Italie ou l'Angleterre – ces dernières n'étant pas encore entrées dans le club des grands pays d'accueil universitaire avant l'entre-deux-guerres.¹⁹

C'est par là qu'on peut rappeler la particularité tout à fait singulière des pérégrinations hongroises à l'époque moderne, leur concentration absolue dans le marché universitaire germanophone, Suisse comprise : à titre d'exemple, seulement quelques 332 étudiants de Hongrie ont été comptabilisés dans les universités francophones de la Confédération entre 1867 et 1918, alors que les établissements

¹⁶ De 1900 à 1913 les étudiants de Hongrie n'ont occupé que 1,8 % des bancs des universités suisses. Cf. *Schweizerische Hochschulstatistik, 1890-1935*, Bern, 1935. Pour tous les détails des chiffres sur les pérégrinations à la Belle Epoque et dans l'entre-deux-guerres voir mon *Rapport d'enquête* dactylographié : *Relations inter-universitaires et rapports culturels en Europe (1871-1945)*, Centre de Sociologie de l'Education et de la Culture (EHESS, CNRS), 54 Bd Raspail, 75006 Paris, pp. 106-218.

¹⁷ Dans les informations sur les étudiants étrangers, citées par nationalités dans les *Annuaire statistiques de la France* pour l'époque concernée soit que l'Autriche-Hongrie n'est même pas distinguée, soit que ses étudiants n'y représentent que des pourcentages infimes d'étrangers, ne dépassant jamais 3 %, c'est à dire beaucoup moins, en moyenne, que les contingents des petits pays comme la Bulgarie, l'Egypte, la Grèce, ou la Roumanie.

¹⁸ De 1888 à 1913 la part de toute l'Autriche-Hongrie oscille autour à peine d'1 % de tous les étudiants étrangers en Belgique. Cf. *Situation de l'enseignement supérieur*, Bruxelles, 1929, *passim*.

¹⁹ En 1910/11 on ne recense officiellement que 104 étrangers au total dans les universités italiennes (selon le *Bolletino ufficiale del Ministero della Istruzione Pubblica*, 1912, pp. 2160 sq.) contre, à la même époque, 5200 en France, 4100 en Suisse, 2200 en Belgique ou 3600 en Allemagne. L'Angleterre ne recueillait que peu d'étudiants européens avant les années 1920. Cf. Mon *Rapport d'enquête* suscité.

universitaires germanophones du même pays en ont accueilli près de quatre fois plus (1297 dont 716 dans la seule Polytechnique de Zurich).²⁰ On ne connaît guère d'autres milieux intellectuels nationaux en Europe avec la même fixation sur l'enseignement supérieur germanique à cette époque, surtout dans l'intelligentsia des pays de l'Est, tous partagés sous ce rapport entre les marchés français et germanique, mais au bénéfice du premier. En Allemagne les proportions d'étrangers en général n'ont pas dépassé 8 % de tous les étudiants dans les décennies d'avant 1918, alors qu'en France celles-ci atteignent 10 % vers 1908 déjà, pour monter jusqu'à 14,7 % en 1914 et 17 % en 1918.²¹ En chiffres absolus, dans les années 1890 il y avait encore plus d'étudiants étrangers en Allemagne (par exemple 2033 en 1895) qu'en France (1437 en 1895). La hausse s'accroît dans les deux pays dans la première décennie du 20^e siècle, mais les rapports chiffrés se renversent progressivement et fortement à partir de 1908 à la faveur de la France : en 1912 il y a déjà 5569 étudiants étrangers dans l'Hexagone contre 4455 outre Rhin.²² Le cas de la Hongrie, avec l'hégémonie persistante des options pour les établissements supérieurs germaniques, apparaît donc comme tout-à-fait exceptionnel.

Ceci étant, les lieux d'accueil sont fortement marqués par la spécialisation des choix pour les disciplines, ce qui est illustrée dans le tableau 3. Les choix globalement rares – théologie et droit, sont assez également répartis entre les pays et les villes universitaires. Il faut toutefois se souvenir que l'Autriche – pays à dominante catholique – concentre plutôt des étudiants en théologie catholique, alors que la Suisse et l'Allemagne, pays à dominante protestante, attirent des candidats aux professions cléricales respectivement calvinistes ou luthériennes. Pour ce qui est du droit, discipline très ancrée dans les systèmes législatifs nationaux, on peut supposer que parmi les migrants plus que d'autres étudiants étaient à la recherche de formation supplémentaire au delà ou à côté de son diplôme de base. Ils étaient de toute façon très sous-représentés à l'étranger (moins d'un cinquième de l'agrégat), en comparaison avec les étudiants juristes de Hongrie (plus de deux-cinquièmes de l'ensemble).

²⁰ D'après László Szögi, *Magyarországi diákok svájci és hollandiai egyetemeken, op. cit. passim.*

²¹ Cf. *Mon Rapport d'enquête* cité, p. 147 et p. 168.

²² *Ibid. Loc. cit.*

3. Tableau. Estimation de la répartition des disciplines choisies par les étudiants de Hongrie dans les universités étrangères selon les lieux d'accueil²³

	Vienne	Autriche Hors Vienne	Allemagne	Suisse	Ailleurs ²⁴	Ensemble	Etudiants en Hongrie ²⁵
Théologie	7,6	13,8	13,0	9,1	3,4	10,0	16,0
Droit	19,2	19,2	19,7	10,3	36,4	19,1	42,0
Médecine, pharmacie	41,7	39,7	9,4	5,3	3,4	32,8	15,7
Lettres et sciences	10,9	7,1	20,9	16,7	56,8	12,9	9,2
Polytechnique	20,5	20,2	37,1	58,5	-	25,2	16,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
base de l'estimation	3957	1534	1435	340	88	7354	34 675

Le cas des formations littéraires et scientifiques classiques, y compris les études germaniques, s'avère plus complexe. Elles font l'objet de choix plus fréquents à l'étranger que dans le pays même. Ceci se comprend facilement pour les études germaniques qui ont un poids considérable pour les étudiants en lettres : elles représentent une des matières d'enseignement importante de toutes les filières secondaires conduisant à l'université (notamment des gymnasiums et des *Realschulen*²⁶), mais encore parce qu'elles introduisent dans la civilisation germanique, culture occidentale dominante dans le

²³ Source : *Annuaire statistique de la Hongrie*. La base des estimations est constituée des données afférentes des semestres d'hiver de 1881/2, 1899/1900, 1909/10, 1913/14 et du semestre d'été de 1889/90.

²⁴ France pour 1909/10 et 1913/14, Pays-Bas pour 1913/14 seulement.

²⁵ Estimation fondée sur les effectifs des universités et académies associées (comme dans le tableau 1) en 1881/2, 1889/90 et 1913/14.

²⁶ Avec 8,1 % des cours dans les gymnasiums classiques et 10,7 % dans les *Realschulen* consacrés à l'étude de la langue et des lettres allemandes, celles-ci fut la troisième ou la quatrième matière en importance (après le Latin, le Hongrois et les Mathématiques) pendant les huit ans de scolarité secondaire en Hongrie d'après le plan d'études prescrit depuis 1899. Cf. István Mészáros, *Középszintű iskolánk kronológiája és topográfiája, 996-1948*, :Chronologie et topographie de nos écoles de niveau secondaire, 996-1948/, Budapest, Akadémiai, 1988, 103.

processus de modernisation des élites en Hongrie comme partout dans l'Empire Habsbourgeois et – pour partie du moins – ailleurs dans l'Est, dans le Sud-Est et dans le Nord européens pendant tout le long 19^e siècle, voire au-delà. Cela n'explique pourtant pas l'attrait des autres études littéraires et scientifiques autrement que par le prestige des universités occidentales, notamment allemandes, siège du développement de l'Ecole historique, de la philologie et l'hermeneutique classiques, la philosophie universitaire du kantianisme à la phénoménologie et – après le tournant du 20^e siècle – la sociologie classique (avec Simmel ou Max Weber), sans parler des sciences expérimentales dans lesquelles les facultés philosophiques allemandes ont joué un rôle de pionnier. Les rares étudiants de Hongrie inscrits dans une université française l'étaient majoritairement en lettres.

Mais les pérégrinations en question furent sans conteste dominées par la médecine – surtout en Autriche -, ou par des études d'ingénieur – plus particulièrement en Allemagne et en Suisse (avec une majorité de tous les étudiants de Hongrie en Suisse à la Polytechnique de Zurich).

Sous ce rapport on observe une véritable division de travail entre les deux grandes puissances du champ universitaire germanique. Outre les rapports de forces intellectuels entre les deux systèmes – l'Allemagne devenant avec sa technologie de pointe au 19^e siècle finissant la principale source d'inventions et d'enseignements technologiques – c'est la position professionnelle des médecins et des ingénieurs de Hongrie, formés à l'étranger, qui permet de rendre compte de ces différences. En médecine la Faculté de Vienne et les autres facultés de la Monarchie continuaient jusqu'au bout à servir de point de fixation parce que les diplômes qu'elles offraient restaient valables dans toute la Monarchie Bicéphale, leur marché d'activité naturelle strictement règlementé par l'Etat, lors même qu'en Hongrie les doctorats de médecine étrangers devaient être soumis, à partir de 1899, à une procédure passablement formelle de 'nostrification' (équivalence accordée au diplôme étranger). Pour ce qui est des diplômés des Polytechniques, leurs titulaires se plaçaient dans les entreprises privées ou à leur compte, si bien que le marché de l'expertise technologique échappait davantage au contrôle public, sinon à toute réglementation. C'est pour cela qu'on trouve assez peu de cas de 'nostrifications'. Leur répartition donne pourtant, en filigrane, une sorte de cartographie de l'évolution des rapports de

forces intellectuelles en Europe Centrale en matière de formation d'ingénieurs dans cette compétition toute virtuelle entre lieux d'accueil.

4. Tableau. Les équivalences de diplômes accordées par la Polytechnique de Budapest selon les lieux d'obtention des diplômes d'ingénieur à l'étranger (1874-1919)²⁷

	1874-1889	1890-1899	1900-1909	1910-1919
Allemagne	19	23	36	49
Vienne	27	37	38	22
Empire d'Autriche (hors Vienne) ²⁸	7	16	5	13
Zurich (et ailleurs)	48	23	21	16
Total	100	100	100	100
N =	75	56	42	63

L'exemple des équivalences est intéressant, quelque limitée qu'en puisse être la portée aux seules études d'ingénieur, parce qu'il illustre la nette translation vers l'Allemagne de la quête d'études technologiques dans les pérégrinations hongroises. Certes Vienne conserve de fortes positions jusqu'au bout, alors que celles de Zurich s'affaiblissent progressivement et l'attrait des autres Polytechniques de la Monarchie (surtout l'institution allemande de Prague) oscille à un niveau modeste.

La sélection par l'ethnicité et par le culte

Dans notre introduction (voir particulièrement les notes 3 et 6) on a fait état du caractère culturellement exceptionnellement composite des publics universitaires de la Hongrie – un pays sans majorité ethnique ni religieuse clairement établies à l'époque de la construction nationale. C'est d'ailleurs délibérément pour cela qu'on ne parle pas dans ce travail « d'étudiants hongrois » mais seulement

²⁷ Calculé à partir de la liste des 'nostrifications' : *Névjegyzéke mindazoknak, akik a m. kir. József műegyetemen 1873 november havától 1928 évi június hó végéig oklevelet nyertek*, /Liste de ceux qui ont obtenu un diplôme à l'Université Polytechnique royale József depuis le mois de novembre 1873 au mois de juin 1928/, Budapest, 1929, pp.207-214.

²⁸ Et Etats successeurs : Graz, Prague, Brünn, Lemberg.

« d'étudiants de Hongrie », le statut nationalitaire d'une bonne partie de cette clientèle universitaire faisant problème, bien qu'on se réfère ici toujours à des agrégats en cours d'études supérieures identifiés par leur naissance ou/et par leur citoyenneté hongroise(s). Ce caractère profondément multiculturel de la population de la Hongrie post-féodale s'est en effet, pour un faisceau de raisons complexes, singulièrement imprimé dans les nouvelles élites montant à la faveur de la modernisation capitaliste et institutionnelle (étatique). Celles-ci comprennent la nature et l'inégale distribution selon l'ethnicité et le statut confessionnel des capitaux investis – notamment des propriétés foncières-, de l'héritage culturel, des relations d'alliance politiques, du rapport plus ou moins positif avec l'Etat nation hongrois, des capacités d'entrepreneur, de l'éthique de travail incorporée, enfin des dispositions quant aux défis et aux chances de mobilité ou de conversion économiques, professionnelles et intellectuelles. Si le matériel d'enquête qu'on traite ici ne permet pas une analyse circonstanciée de toutes ces variables, dont l'effet peut se résumer par le rapport à la modernité, bien des facteurs évoqués perceront dans les données qu'on présentera ci-après sur la sélection ethnique et confessionnelle des étudiants à l'étranger en comparaison avec ceux restant en Hongrie.

Commençons par le rappel d'une question technique de poids qui touche à la définition de l'ancrage culturel et de l'ethnicité dans la Hongrie libérale.

La saisie de l'appartenance confessionnelle soulève apparemment moins de problèmes, puisqu'il s'agit d'une donnée d'état civil en quelque sorte 'objective', qui figure dans tout enregistrement des personnes dans la Monarchie Habsbourgeoise et, par conséquent, dans la plupart des sources d'archives exploitées dans nos enquêtes. On doit toutefois prendre en compte deux difficultés. La première concerne le manque ou la rareté d'informations confessionnelles dans les pays en voie de sécularisation avancée, comme la Suisse ou la France, voire la partie prussienne de l'Empire allemand.²⁹ En l'état actuel de nos recherches on n'est pas en mesure de réduire beaucoup ce défaut, sauf par voie d'identification des étudiants en Hongrie ou dans la Monarchie bicéphale – ou la

²⁹ On voit en bas du tableau 4 ci-après qu'une majorité qualifiée (quelques 54 %) des étudiants de Hongrie en Allemagne n'a pas pu être identifiée selon le culte.

confession est indiquée – à ceux qui font des études ailleurs. La seconde difficulté touche aux étudiants juifs baptisés qu'il serait intéressant de pouvoir identifier en tant que tels – ce qui n'est pas possible avec notre appareil d'enquête. Sachant que la probabilité des conversions pendant l'époque étudiée a été fortement liée au statut d'élite,³⁰ notamment aux études longues, on est simplement en droit de supposer que les Juifs saisis dans nos enquêtes par leur statut confessionnel d'Israélite ne constituent qu'une fraction sans doute majoritaire des étudiants d'origine juive concernés. C'est donc une estimation minimaliste de la présence universitaire des Juifs dont on ne peut pas empiriquement déterminer l'ampleur réelle.

Quant à l'ethnicité, on en mettra en oeuvre deux approches, la première par la langue maternelle déclarée, la seconde par le codage du caractère ethnique des patronymes. La langue maternelle, définition officielle de la nationalité dans les recensements de la population de l'Empire bicéphale, présente des incertitudes certaines mais difficiles à saisir. Elle peut conduire à sous-estimer la part des allogènes soumis à la pression assimilationniste des élites et des autorités hongroises. Elle peut toutefois aussi, paradoxalement, inciter des sujets bilingues ou multilingues à se déclarer de langue maternelle allemande dans un environnement germanique, comme lors de l'inscription dans une faculté avec langue d'enseignement allemande. On n'a guère des moyens pour lever cette incertitude. Le codage de la nature nationale des patronymes, s'il permet d'identifier des sujets selon leur descendance ou origine ethniques (quoique seulement du côté paternel), ne renseigne pas directement sur l'identité nationale, puisque les personnes ou les familles portant patronyme allemand, slovaque ou juif ont pu se 'magyariser' – c'est à dire adopter une identité nationale hongroise – depuis plusieurs générations au moment du constat. Incapables d'éliminer ce biais, on ne prendra ici la définition de l'ethnicité par les patronymes que pour une simple approximation des 'origines nationales' dont la valeur heuristique

³⁰ Voir pour des démonstrations empiriques mes travaux suivants : "Patterns of Apostasy in surviving Hungarian Jewry after 1945", *History Department Yearbook*, 1993, Central European University, Budapest, 1994, pp. 225-263; "Lawyers and the Rise of Fascism in Hungary. Study of the internal divisions of a 'liberal' Profession in the early 1940s" in Charles McClelland, Stephan Merl, *Professions in Modern Eastern Europe*, Berlin, Duncker & Humblot, 1996, pp. 60-89. (Giessener Abhandlungen zur Agrar- und Wirtschaftsforschung des Europäischen Ostens, vol. 207.)

s'avère pourtant, on le verra, statistiquement très significative, propre à étayer des interprétations socio-historiques crédibles de nos données.

Le tableau 5 offre un panorama synthétique de la composition du corps estudiantin de Hongrie selon le culte dans les principaux lieux de formation à l'époque libérale. La Suisse y fait défaut non seulement en raison de la faiblesse relative de la fréquentation des établissements helvétiques par la clientèle universitaire de Hongrie, mais aussi parce que les données sur la religion y manquent dans les sources d'archives utilisées. Les inégalités qui s'expriment ici font figurer, en raccourci, l'essentiel des disparités socio-culturelles qui marquent l'accès aux élites cultivées dans la première longue phase de la modernisation post-féodale de la société hongroise.

A première vue, en comparant la répartition confessionnelle de la population et des étudiants, on est surtout frappé par la surreprésentation extrêmement forte des Juifs parmi les étudiants (mesurée par un multiple de 3 à 7 fois leur part dans la population, selon les lieux) et – plus modérée mais systématique – des Luthériens (mesurée par un multiple de 1,2 à 5,5 fois leur part dans la population). Alors que les Juifs sont les plus concentrés dans les universités de la capitale hongroise d'abord et secondairement à l'étranger, tandis que leur proportion est moins élevée (bien que très substantielle) à Kolozsvár qu'ailleurs, chez les Luthériens on trouve une distribution très différente. Leur surreprésentation dans les facultés classiques de Kolozsvár et de Budapest s'avère médiocre, comparée à leur présence très forte à la Polytechnique de Budapest et partout dans les établissements supérieurs étrangers, plus particulièrement en Allemagne, où ils occupent plus d'un tiers des bancs des salles de cours réservés aux étudiants de Hongrie. Or il s'agit de deux agrégats confessionnels fortement marqués par l'allogénat et, plus spécifiquement, par la présence d'une composante germanique. Historiquement les Juifs ont toujours été qualifiés par les attributs d'une sorte d'altérité radicale dans l'ensemble national, malgré les progrès rapides de leur l'assimilation culturelle et intégration sociale. Les Luthériens, en revanche, malgré quelques velléités assimilationniste de certains de leurs composantes régionales (surtout dans le Nord du pays) affichaient ouvertement dans leur majorité leur obédience linguistique allogène. Ils étaient par exemple surtout Slovaques (39,5 %) ou Allemands (35,3 %), alors que seulement 23,2 % d'entre eux se déclaraient comme locuteurs

magyars au recensement de 1880 encore.³¹ Sachant qu'au moins un tiers des Catholiques romains aussi étaient à l'époque de souche allemande ('Souabes') dans la population³² et – comme on verra plus précisément dans le tableau 5. – encore davantage dans le corps estudiantin, on peut d'ores et déjà en conclure que les groupes allogènes occupaient des positions majoritaires dans les nouvelles élites cultivées de la Hongrie libérale et que les Magyars de souche, groupe titulaire de l'Etat nation, n'y figuraient que comme une minorité beaucoup plus faible que dans la population.³³ En effet les Catholiques romains, le plus gros agrégat confessionnel, montre une présence en deçà de la moyenne parmi les étudiants (sauf à Prague où ils étaient majoritaires).

La surreprésentation ne concernait donc pas tous les adhérents des églises à forte composante d'allogènes, à savoir ni les Catholiques latins, ni encore – bien davantage – les Chrétiens orientaux. Les Gréco-catholiques (Uniates) ou les Gréco-orthodoxes presque entièrement Roumain, Serbes ou Ukrainiens, font en effet figure dans le tableau 4. d'agréats de loin les moins scolarisés au niveau supérieur: ils totalisent en effet un quart de la population mais seulement un dixième ou bien moins parmi les populations estudiantines citées. Pourtant on doit remarquer que leur présence est nettement moins faible à Kolozsvár qu'ailleurs, c'est à dire dans l'université entouré par leurs zones résidentielles principales.³⁴ Chez les Gréco-orthodoxes (presque exclusivement Roumains et Serbes) on notera également une présence significative à l'étranger aussi, surtout à Vienne et un quasi-évitement des universités de la capitale

³¹ Cf. Lajos Láng, József Jekelfalussy, *Magyarország népességi statisztikája*, /La statistique de la population hongroise/, Budapest, 1881, pp. 180-181.

³² Selon le recensement de 1880 18,2 % des Catholiques romains se déclaraient être de langue maternelle allemande et 28,6 % de langue slovaque et autre, les Magyars représentant une majorité de 53,2 %. Cf. Károly Keleti, *Magyarország nemzetiségei*, /Les nationalités de Hongrie/, Budapest, 1882, p. 22.

³³ Soit 47,2 % de Magyars par la première langue parlée, selon le recensement de 1880, un chiffre qui renferme déjà 2,6 % de Juifs magyarisés. *Ibid.*, *loc. cit.*

³⁴ En 1900 quelques 77 % des Gréco-catholiques et 92 % des Gréco-orthodoxes demeuraient dans les trois régions de l'Est – Transylvanie, rive gauche de la Tisza et entre Tisza et Mures – les plus proches de Kolozsvár. Cf. *Publications statistiques de la Hongrie*, nr. 27, p. 86-87.

hongroise. On peut déceler derrière ces options très inégalitaires les reflets d'une vieille aliénation – qui a maintes fois viré à l'hostilité ouverte - des allogènes du Sud et de l'Est hongrois par rapport à la construction nationale en Hongrie. Celle-ci avait pris des aspects proprement politiques pendant la Révolution et Guerre d'indépendance en 1848-49, de même que pendant les décennies d'après 1867, lorsque les Roumains et Serbes concernés se laissaient souvent mobiliser contre le nationalisme hongrois pour développer diverses formes d'adhésion symboliques aux Etats nations roumains et serbes qui se sont établis entre-temps (et reconnus par les Puissances occidentales au Congrès de Berlin à 1878) au sud des frontières de la Monarchie Bicéphale. Si l'on ne trouve que de façon atténuée des traces de pareille préférence de Vienne (capitale d'empire à l'image catholique) contre Budapest chez les Gréco-Catholiques aussi, c'est que ces derniers se considéraient comme beaucoup plus intégrés que les Orthodoxes, symboliquement, dans un ensemble national dominé par les Chrétiens occidentaux, notamment par l'Eglise soeur des Catholiques romains.

5. Tableau. Les étudiants et diplômés de Hongrie dans les universités hongroises et étrangères ainsi que la population du pays selon la confession (1850-1918)

	Kolozsvár 1872-1918 ³⁵	Budapest 1870-1918 ³⁶	Polytechnique Budapest 1870-1918 ³⁷	Vienne 1849-1867 ³⁸	Vienne 1890-1918 ³⁹	Prague 1850-1918 ⁴⁰	Allemagne 1867- 1880 ⁴¹	Allemagne 1895-1918 ³⁷	Population de Hongrie 1900 ⁴²
Cath. Roma- ins	34,2	39,7	38,1	37,6	46,2	54,9	24,5	24,0	48,7
Calvi- nistes	25,8	10,8	3,0	4,7	3,7	1,6	4,7	4,7	14,4
Luthé- riens	9,7	8,9	16,1	23,2	17,5	12,7	41,3	32,3	7,5
'Pro- tes- tants'	-	-	-	-	-	5,8	1,6	-	-
Juifs	14,2	35,6	40,7	26,8	23,4	20,1	17,3	27,1	4,9
Unitarie ns	4,2	0,2	0,4	0,1	0,2	-	0,3	0,5	0,4

³⁵ Tous étudiants, données d'archives.

³⁶ Diplômés, données d'archives de l'Université de Budapest. La date de 1870 n'est qu'indicative, parce qu'on n'a fait l'enquête que sur les matricules de diplômés en langue hongroise qui apparaissent à des dates variables selon les facultés et les diplômes entre 1867-1875.

³⁷ Elèves d'ingénieurs mécaniciens seulement. Données d'enquête dans les matricules d'inscription.

³⁸ Tous étudiants, cf. László Szögi, József Mihály Kiss, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1849-1867*, op. cit. p. 25

³⁹ Tous étudiants, cf. Cf. Gábor Patyi, op. cit., p. 33.

⁴⁰ Tous étudiants, cf. Andor Mészáros, op.cit. p. 53.

⁴¹ Tous étudiants, cf. László Szögi, *Ungarländische Studenten an den deutschen Universitäten und Hochschulen*, op.cit. p. 44.

	Kolozsvár 1872-1918 ⁴³	Budapest 1870-1918 ⁴⁴	Polytechnique Budapest 1870-1918 ⁴⁵	Vienne 1849-1867 ⁴⁶	Vienne 1890-1918 ⁴⁷	Prague 1850-1918 ⁴⁸	Allemagne 1867-1880 ⁴⁹	Allemagne 1895-1918 ³⁷	Population de Hongrie 1900 ⁵⁰
Gréco-Catholiques	7,2	2,7	0,7	2,7	2,2	0,7	1,0	0,9	10,9
Gréco-Orthodoxes	4,7	2,0	1,2	4,7	6,8	10,0	3,2	3,4	13,1
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Effectifs	18154	25571	2504	6453	6247	1147	1468	3209	

Dans cette hiérarchie de la présence dans l'élite cultivée montante, les adhérents des deux confessions presque purement magyares par l'appartenance ethnique⁵¹, les Calvinistes et les Unitariens, prennent une place à part en raison de leur surreprésentation considérable (qui va chez les Unitariens jusqu'à un multiple de 10 par rapport à leur proportion dans la population !) à l'Université de Kolozsvár, mais aussi par leurs positions faibles dans les universités de la capitale et proprement insignifiantes à l'étranger.

⁴² Cf. *Annuaire statistique de la Hongrie*, 1902, 19.

⁴³ Tous étudiants, données d'archives.

⁴⁴ Diplômés, données d'archives de l'Université de Budapest. La date de 1870 n'est qu'indicative, parce qu'on n'a fait l'enquête que sur les matricules de diplômés en langue hongroise qui apparaissent à des dates variables selon les facultés et les diplômes entre 1867-1875.

⁴⁵ Elèves d'ingénieurs mécaniciens seulement. Données d'enquête dans les matricules d'inscription.

⁴⁶ Tous étudiants, cf. László Szögi, József Mihály Kiss, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1849-1867*, op. cit. p. 25

⁴⁷ Tous étudiants, cf. Cf. Gábor Patyi, op. cit., p. 33.

⁴⁸ Tous étudiants, cf. Andor Mészáros, op.cit. p. 53.

⁴⁹ Tous étudiants, cf. László Szögi, *Ungarländische Studenten an den deutschen Universitäten und Hochschulen*, op.cit. p. 44.

On peut rapprocher, du moins chez les Unitariens, cette surreprésentation unique à Kolozsvár au fait que la population parente résidait essentiellement en Transylvanie, dont Kolozsvár fut la capitale régionale.⁵²

⁵⁰ Cf. *Annuaire statistique de la Hongrie*, 1902, 19.

⁵¹ Au recensement de 1880 pas moins de 97,6 % des Calvinistes et des Unitariens ont déclaré le magyar comme langue maternelle. (Cf. Lajos Láng, József Jekelfalussy, *op.cit.* 180-181.) Ils devaient constituer d'ailleurs les agrégats confessionnels hongrois les plus unilingues, puisque 89,6 % des Calvinistes et 82,3 % des Unitariens ne savaient que le magyar, contre des proportions beaucoup plus faibles des fidèles d'autres cultes et une moyenne de 43,3 % seulement dans l'ensemble de la population, selon le recensement de 1900, lorsque cette question a été posée. (Cf. *Publications statistiques de la Hongrie*, nr. 27, p. 139.)

⁵² En 1880 la quasi-totalité - 98,7 % - des Unitariens demeuraient en Transylvanie, mais seulement 14,6 % de tous les Calvinistes du pays. Cf. *Publications statistiques de la Hongrie*, nr. 27, pp. 86-87.

6. Tableau. Le recrutement des étudiants de Hongrie à l'étranger et dans le pays selon des indices combinés d'ethnicité et de confession.

	En Allemagne	A Vienne	Université Kolozsvár	Université Budapest	Estimation de la répartition de la population (1880) ⁵⁷
	1867- 1918 ⁵³	1890- 1918 ⁵⁴	1872-1918 ⁵⁵	cc.1870-1918 ⁵⁶	
Catholiques romains Magyars	9,1	25,5	18,0	18,5	25,1
Catholiques romains Allemands	8,9	16,1	7,4	10,6	8,6
Catholiques romains Autres (surtout Slovaques)	6,2	2,5	8,7	10,6	13,5
Calvinistes (surtout Magyars)	5,2	2,9	25,8	10,7	14,7
	En	A	Université	Université	Estimation

⁵³ Etudiants de tous établissements universitaires. L'ethnicité est définie par le caractère national des patronymes. Source : László Szögi, *Ungarländische Studenten an den deutschen Universitäten und Hochschulen*, op. cit.

⁵⁴ Etudiants de tous établissements universitaires. L'ethnicité est définie par la langue maternelle déclarée. Source : Gábor Patyi, op. cit.

⁵⁵ Données d'enquête dans les archives universitaires de Cluj sur tous les étudiants inscrits.

⁵⁶ Données d'enquêtes dans les archives universitaires de Budapest sur les seuls diplômés des facultés de Médecine et de Droit. Les deux autres facultés de Budapest ont été laissées de côté dans cet inventaire parce que l'indication du culte fait défaut dans les diplômes de professorat délivrés par la Faculté Philosophique et la prise en compte de la Faculté de Théologie catholique – exclusivement catholique - aurait biaisé la composition confessionnelle de l'ensemble.

⁵⁷ Ethnicité estimée d'après la langue maternelle déclarée avant la période de la grande poussée assimilationniste du 19^e siècle finissant. Données agrégées sur la Hongrie sans la Croatie, ne pouvant prendre en compte que les langues principales déclarées par les fidèles des différentes communautés de culte au recensement de 1880. Cf. Károly Keleti, loc. cit. Estimations corrigées à partir des données in Lajos Láng, József Jekelfalussy, loc. cit.

	Allemagne 1867-1918	Vienne 1890- 1918	Kolozsvár 1872-1918	Budapest cc.1870-1918	de la répartition de la population (1880)
Gréco-Catholiques Roumains	0,3	1,8	7,2	2,7	6,4
Autres Greco-cathol. (surtout Ukrainiens)	0,7	0,5			4,5
Luthériens hongrois	10,7	4,3	1,8	3,3	1,9
Luthériens allemands	21,4	11,0	5,7	3,2	2,8
Luthériens autres (surtout Slovaques)	10,3	0,7	2,2	2,6	3,5
Juifs hongrois	5,2	17,5	4,5	23,0	2,6
Juifs surtout allemands ⁵⁸	18,2	9,7	9,6	12,6	1,9
Orthodoxes grecs roumains	1,4	3,1	7,2	2,0	10,6
Orthodoxes grecs autres (Serbes, etc.)	2,4	4,1			3,5
Unitariens	-	0,2	4,2	0,2	0,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
N =	4581	5073	18079	25592	13 720 815
Effectif d'inconnus	5314	999	3945	4305	

Ces résultats permettent d'ores et déjà de confirmer la conclusion préalable, évoquée plus haut, sur un rapport inverse entre l'identité proprement magyare et les propensions de faire des études à l'étranger, le contraire n'étant vrai que partiellement : la surreprésentation parmi les étudiants ne s'appliquant qu'aux allogènes 'occidentalisés', c'est à dire surtout à ceux de culture germanique. Les données du 6. tableau, combinant des informations sur l'ethnicité et la religion, autorisent une analyse plus poussée en ce sens.

Chaque fois qu'on peut opposer des agrégats aux attaches germaniques aux autres, on peut constater une nette avance des

⁵⁸ Y compris les Yiddischisants, comptés dans les recensements avec les Allemands.

premiers au dépens des derniers en terme de présence universitaire. Cela s'applique aux catholiques romains et aux Luthériens avec des variations intéressante selon les lieux d'accueil, ce qui permet de faire l'hypothèse que la direction des pérégrinations devait beaucoup aux affinités confessionnelles aussi. Alors que les Allemands (de langue ou de patronyme) sont presque toujours fortement surreprésentés parmi les étudiants, les Magyars (de langue ou de patronyme) ne le sont pas toujours ou le sont à un moindre degré. Il est vrai que les autres Catholiques romains et Luthériens (surtout Slovaques) sont encore plus rares le plus souvent sur les bancs de l'enseignement supérieur. En dépit de ceci, il faut remarquer aussi que les 'autres Luthériens' (surtout Slovaques) restent exceptionnellement bien positionnés en Allemagne à majorité prussienne et luthérienne, comme d'ailleurs leurs autres confrères luthériens, surtout ceux de souche germanique. Chez les Catholiques romains de souche magyare et germanique on trouve, à l'inverse, une surreprésentation exceptionnelle à Vienne, capitale d'empire par excellence catholique, alors que leur part dans les autres lieux d'accueil universitaire est beaucoup plus faible. Si l'engouement pour Vienne ne joue pas chez les autres Catholiques romains (surtout Slovaques), c'est peut être parce que les élites slovaques assimilés ou en voie d'assimilation ont été soit concentrées dans la plaine hongroise à proximité de Budapest ou dans la capitale même, soit que leur stratégie d'assimilation les a précisément dirigées vers la métropole nationale où leur représentation relative a été effectivement bien moins faible qu'ailleurs.

Il est plus difficile d'interpréter les écarts du tableau 5 opposant les Juifs plus ou moins magyarisés, parce que les étudiants des deux agrégats étaient à l'époque également engagés dans un mouvement de mobilité vers les élites, le patronyme porté ou la langue maternelle déclarée n'étant pas des indices décisifs du statut national ou identitaire dans un agrégat largement bilingue, mais aussi consensuellement acquis à l'idéal de l'Etat nation hongrois. On remarque toutefois que les étudiants Juifs formellement magyarisés se concentrent tout de même beaucoup plus qu'ailleurs à Budapest et à Vienne – respectivement capitale nationale et capitale d'un empire dont le chef passe pour être un grand protecteur des Juifs avec, dans les deux villes, une très forte présence de la bourgeoisie cultivée et de l'intelligentsia juives -, alors que leurs confrères aux associations germaniques sont bien d'avantage regroupés en Allemagne.

Chez les Gréco-catholiques, qui résident très majoritairement dans l'Est du pays et en Transylvanie proprement dite, fortement sous-représentés qu'ils étaient dans le public universitaire, on ne remarque que la polarisation en faveur de l'établissement supérieur local à Kolozsvár. Dans cette préférence nette un net refus des pérégrinations extra-régionales plus coûteuses, socialement plus aliénantes et (à l'étranger) posant des défis linguistiques aussi, on peut voir entre autres l'effet de l'option pour des coûts moindres dans un agrégat devant faire face à la violence culturelle de l'Etat dominant (d'autant que beaucoup de ses membres sortent des lycées roumains de Transylvanie), qui ne serait arrivé sans être sponsorisé aux études supérieures⁵⁹ et qui, de fait, est issu plus fréquemment que d'autres de la paysannerie et d'autres fractions pauvres de la société.⁶⁰ Toutefois on est en droit de percevoir dans la concentration des Uniates (essentiellement roumains ou ukrainiens) à l'Université (hongroise) de Kolozsvár les effets déjà évoqués d'une certaine association (sinon adhésion complète) à la chrétienté occidentale (ils étaient bien Catholiques) représentée majoritairement en Hongrie par des Hongrois : confessionnellement assimilés (en reconnaissant l'autorité du pape de Rome), les membres uniates des futures élites pouvaient logiquement joindre aux avantages de la moindre distance et du moindre coûts d'une acculturation plus poussée par le biais d'études dans la capitale regardée comme 'très magyare' de la Transylvanie.

Tout cela ne vaut guère pour les Orthodoxes divisés pour l'essentiel entre Roumains et Serbes. S'ils sont, eux aussi relativement moins sous-représentés à Kolozsvár qu'ailleurs, leur présence à Vienne ou en Allemagne n'est pas du tout aussi insignifiante que chez leurs frères Gréco-catholiques. Qui plus est leur fraction serbe apparaît comme proprement surreprésentée à Vienne et assez peu sous-représentée en Allemagne, contrairement à la situation des Orthodoxes roumains dont la présence dans les universités étrangères est partout extrêmement faible. D'où la crédibilité de l'hypothèse d'une certaine avance des Serbes sur les Roumains en termes de 'modernité' s'exprimant – entre autres - par une mobilisation manifeste

⁵⁹ Cf. V. Karady, L. Nastasa, *The University of Kolozsvár/Cluj/Cluj and the Students of the Medical Faculty (1872-1918)*, Cluj, Ethnocultural Diversity Resource Center, Budapest-New York, Central European University Press, 2004, p. 145-148.

⁶⁰ *Ibid.* pp. 125-134.

passablement massive de leurs élites à la recherche d'études supérieures de qualité à l'étranger. Des recherches plus approfondies pourraient éclaircir d'autres hypothèses aussi sur les conditions socio-historiques de la surreprésentation des Orthodoxes serbes, surtout à Vienne, tels la proximité relative de leurs régions résidentielles (au long du Danube et en Hongrie centre-méridionale), leur préférence de la capitale de l'Empire à Budapest pour des raisons d'affinités politiques (les élites serbes ayant été historiquement hostiles à l'Etat nation hongrois) ou leur 'embourgeoisement' – c'est à dire reclassement dans les classes moyennes cultivées - un peu plus avancé.⁶¹

La conclusion générale qu'on peut tirer de l'analyse de la sélection ethnique et confessionnelle des étudiants migrants répond toutefois à une logique somme toute simple. Dans les études à l'étranger les principes de sélection qui prévalent pour les étudiants de l'intérieur se confirme ou s'amplifient. Les groupes les plus fortement représentés dans les universités hongroises – Juifs, Luthériens et ceux de langue ou d'ascendance germanique – le sont autant ou d'avantage, en fait beaucoup davantage pour les Luthériens et pour les Allemands (qui pouvaient être des Luthériens, des Juifs ou des Catholiques romains aussi). C'est le prolongement d'une tendance historique bien établie au 19^e siècle. En effet, la part des Luthériens a été estimée déjà largement majoritaire parmi les étudiants de Hongrie en Allemagne entre 1819 et 1867⁶². De même le contingent des Allemands de souche pouvait être estimé à 46 % à Vienne dans les années 1849-1867 – contingent beaucoup plus important que ceux de

⁶¹ Ainsi, lorsqu'on fait abstraction du personnel des églises et des instituteurs, les proportions de la véritable intelligentsia, à savoir des membres de la fonction publique supérieure et des professions libérales et intellectuelles se sont établies en 1910 à 0,22 % des hommes chez les Roumain, mais à 0,56 % chez les Serbes. Estimations calculées selon les *Publications statistiques hongroises* nr. 64, p. 117 et *ibid.* nr. 56, pp. 647-649.

⁶² Selon László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, *op. cit.* p. 44 la proportion des Luthériens à Vienne s'établissait à 64 % pendant cette période. Cette estimation souffre toutefois des proportions élevées de ceux dont la confession est inconnue.

souche magyare -⁶³ et à 33 % pour tout le 19^e siècle dans les universités allemandes.⁶⁴ Selon mes propres calculs d'après les patronymes des étudiants concernés, pas moins de 72 % des étudiants de Hongrie à l'Université de Vienne étaient d'origine allemande à la veille de la Révolution de 1848 (en 1845-1847) et 69 % dans les années 1848-1850.⁶⁵ Ces proportions étaient encore largement dépassées à la Polytechnique de Vienne, fondée en 1816, pour attirer immédiatement un public considérable originaire de Hongrie, qui semble être issu presque exclusivement des milieux juifs et allemands.⁶⁶ On notera que dans les universités de Vienne on trouve déjà de similaires hautes proportions d'allemands nominaux à la fin du 18^e siècle parmi les étudiants hongrois.⁶⁷

Les affinités électives fondées sur des motivations nationalitaires dans le choix des lieux d'études peuvent être regardées comme bien établies. Mais le sens de cette surreprésentation germanique parmi des étudiants de Hongrie pose la question beaucoup plus vaste – qu'on ne saurait qu'évoquer ici – de l'inégale modernisation des différents groupes ethniques en lice, ce qu'exprime la présence plus forte des Juifs et des Allemands – apparemment au dépens de tous les autres, notamment des membres de l'élite titulaire, en règle générale - dans les nouvelles classes moyennes cultivées qui se forment à l'époque du déclin et de la disparition de la société féodale.

⁶³ Cf. László Szögi, „A külföldi magyar egyetemjárás a kezdetektől a kiegyezésig” /Les pérégrinations des Hongrois depuis les débuts jusqu'au Compromis/, *Educatio* (Budapest), 2005/2, pp. 244-266, surtout p. 264.

⁶⁴ Cf. László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, *op. cit.* pp. 55-56.

⁶⁵ Calculés selon László Szögi, *Magyarországi diákok a Habsburg birodalom egyetemein, 1790-1850*, *op.cit.*, pp. 140-149.

⁶⁶ Parmi les étudiants de Hongrie à la Polytechnique de Vienne la proportion des Magyars de nom atteint au début (entre 1826 et 1836) à peine 8 %. Entre 1845 et 1850 elle s'établit encore seulement à 10,2 %. Cf. *Ibid.* pp. 152-163 et 178-191.

⁶⁷ Soit 72 % contre 17 % autres allogènes et seulement 10 % Magyars nominaux inscrits entre 1790 à 1800 à l'Université de Vienne. Cf. *Ibid.* pp. 57-65.

Le recrutement socio-professionnel

Pour l'essentiel, dans la période considérée, les études à l'étranger ont fait partie en Hongrie des stratégies d'auto-promotion des fractions montantes des nouvelles élites (dont les représentants les plus marquants ont pu être identifiés dans le public juif des universités) ou – pour partie - de la reconversion des anciennes élites (noblesse, vieille couche d'*honorations* associée à la noblesse, bourgeoisie patricienne des villes royales). De ce fait l'étude de l'origine socio-professionnelle des étudiants en pérégrination est un aspect fondamental de toute approche des migrations estudiantines.

Cette information figure assez régulièrement mais pas toujours dans nos sources mais elle est de qualité souvent médiocre et pose une série de problèmes méthodologiques difficiles dont il faut rappeler ici les plus flagrants. Puisqu'elle provient généralement des déclarations des intéressés, il s'agit d'une perception spontanée de la place attribuable au père ou au gardien – rarement à la mère – dans la stratification sociale. Parmi les définitions possibles de la catégorie socio-professionnelle – par le métier, par le type d'activité, par le statut hiérarchique éventuel, par l'indépendance ou la dépendance professionnelles, par la nature et l'importance de la fortune, par les revenus, etc. – les intéressés pouvaient arbitrairement choisir, d'où les incertitudes qui planent sur bien des indications à ce sujet. Pour réduire celles-ci, on a opté ici pour une échelle catégorielle simplifiée et enveloppante, mais répondant à la fois à la répartition statistique des clientèles universitaires observées et au souci de rapprocher les indices des positions socio-professionnelles qui apparaissaient comme proches et, partant, associables dans la réalité socio-historique de référence.

Idéalement, pour prendre tout son sens dans une perspective d'histoire sociale, il faudrait pouvoir combiner ce système catégoriel en raccourci de la stratification socio-professionnelle avec les indices indirectes mais en Hongrie fondamentaux de la hiérarchie sociale à l'époque de la construction nationale, à savoir la religion et l'ethnicité, sans parler des attaches régionales. Le matériel prosopographique dont on dispose sur les étudiants à l'étranger l'aurait permis, mais sans qu'on puisse opérer un traitement comparatiste de ces résultats en raison du manque de données équivalentes combinées sur ceux qui poursuivent leurs études dans le pays. On a beau avoir réalisé des enquêtes quasi-exhaustives sur les diplômés de l'enseignement

supérieur en Hongrie de 1867 à 1919, les matériaux d'archives qu'on a pu exploiter sur les principaux établissements universitaires – ceux de Budapest – ne comportent pas d'informations sur le statut professionnel des ascendants.⁶⁸ Nos comparaisons ici se limitent donc aux données nues des grandes catégories socio-professionnelles.

⁶⁸ Les enquêtes de grosse envergure – portant sur quelques 200 000 cas – que j'ai conduites en collaboration avec Peter Tibor Nagy, directeur de recherche à l'Office National Hongrois des Recherches sur l'Education (Budapest), ont permis de recenser par des moyens informatiques la prosopographie de pratiquement tous les diplômés et la grosse majorité des étudiants inscrits des trois universités (Budapest, Kolozsvár et Polytechnique) ainsi que de la plupart des académies juridiques, (plus sélectivement) des académies professionnelles (d'agriculture, de commerce, d'art, de musique), y compris l'Académie des ingénieurs des mines et des forêts (*Bergschule*) à Selmechánya, le Collège Eötvös de formation de professeurs et l'école de guerre *Ludovika Akadémia*. L'enquête s'est étendue également sur plupart des académies théologiques protestantes, sur l'Ecole Rabbiniq (conservatrice) de Budapest et sur quelques grands séminaires épiscopaux catholiques. Les résultats préliminaires peuvent être consultés online : www.wesley.extra.hu. Les bornes historiques de l'enquête ont été 1867 et 1948. La profession du père n'est pas indiquée, malheureusement, dans les registres de diplômés ou dans les protocoles d'examens des étudiants des facultés de Budapest – principales institutions universitaires du pays. On n'a en effet pas pu dépouiller d'autres sources utiles à ce sujet pour l'Université de Budapest, notamment les matricules d'inscription – qui avaient brûlé dans l'incendie des archives nationales pendant la Révolution d'Octobre de 1956. La profession du père fait défaut dans les matricules de la Polytechnique aussi. Nous en avons toutefois un bon inventaire pour l'Université de Kolozsvár et pour les académies et autres écoles supérieures.

7. tableau. L'origine sociale des étudiants de Hongrie dans le pays et à l'étranger autour de 1900

	Hongrie 1905- 1914 ⁶⁹	Allemagne 1906- 1919 ⁷⁰	Vienne 1890- 1918 ⁷¹
Classes populaires (agriculteur, Ouvrier, serviteur, appariteur, etc.)	14,6	6,9	5,3
Petite bourgeoisie (artisans, Commerçants)	20,3	22,2	19,7
Fonctionnaire et employé privé Subalterne et niveau moyen	21,6	12,6	17,8
Cadres intellectuels supérieurs ⁷²	?	?	20,7
Professions libérales et intellectuelles (professeur, pasteur, docteur, avocat, etc.)	32,4	32,5	21,2
Propriétaire foncier, industriel, Rentier, commerçant en gros, etc.	11,2	25,8	15,2
Total	100,0	100,0	100,0
N =	85141	2327	4842

Les données du 7. tableau se prêtent à une interprétation relativement simple relevant de la logique du cumul des avantages sociaux qui commandent les chances objectives d'accès à l'enseignement supérieur. Les fils des catégories socio-professionnelles les mieux dotées en capitaux économiques, en relations sociales ou/et en atouts intellectuels pour faire des études, parviennent à réaliser leurs projets de formation encore plus à l'étranger que dans le pays. Alors que, en Hongrie même, au tournant du siècle, plus d'un tiers des étudiants proviennent des milieux peu ou pas du tout éduqués, c'est à dire des classes populaires et de la petite bourgeoisie (36 %), les mêmes milieux fournissent seulement un quart environ des étudiants hors les frontières nationales. A l'inverse, la représentation des groupes possédants les plus nantis dépasse peu un dixième de l'ensemble des étudiants en Hongrie, tandis qu'elle atteint globalement un cinquième du total à l'étranger. Entre ces deux

⁶⁹ Forrás : *Magyar statisztikai évkönyvek*.

⁷⁰ Forrás : László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, op. cit. (kodolt eredmények).

⁷¹ Forrás : Gábor Patyi, id. mű, (kodolt eredmények).

⁷² Cette catégorie « supérieure » de la fonction publique (y compris les universitaires) n'a pas été distinguée dans les sources hongroises et dans le codage des étudiants en Allemagne. Dans ces cas elle est intégrée dans la catégorie générale des fonctionnaires et des cadres (dans la rubrique précédente).

extrêmes de l'échelle sociale schématiquement décrite, les fonctionnaires et cadres moyens et inférieurs sont nettement moins bien représentés à l'étranger, tandis que les positions de l'intelligentsia diplômée - avec plus d'un tiers de l'ensemble des étudiants - sont aussi fortes en Hongrie qu'en dehors du pays. On comprend que la clientèle universitaire à l'étranger soit plus bourgeois, plus intellectuel ou plus aristocratique non seulement parce que les études peuvent s'avérer plus coûteuses loin de son milieu résidentiel - ne serait-ce qu'en raison de la difficulté ou de l'impossibilité d'obtenir des soutiens (bourses, exemptions des frais), tout ce que le système national accorde aux ressortissants méritants ou disposant de bonnes relations avec les autorités académiques -, mais aussi parce que seuls les membres les plus nantis des élites maîtrisent les informations sur le marché universitaire leur permettant d'opter pour l'institution professionnellement la plus rentable ou considérée comme 'le plus convenable' pour leurs besoins de classe. Il faut prendre également en compte les 'ambitions' pour maximiser ses investissements intellectuels, ce qui constituent un capital social en soi, développé à l'aide des atouts sociaux déjà disponibles dans la famille ou dans le cercle d'alliés sous forme de modèles (parents ayant fait les mêmes études), d'exemples de mobilité personnelle par les mêmes voies, de stimulations reçues au moyen de cours particuliers, etc. Tout cela est pratiquement réservé aux classes déjà dotées intellectuellement ou/et socialement.

8. Tableau. Le statut socio-professionnel des pères chez les étudiants de Hongrie à Vienne⁷³ et dans le pays⁷⁴ selon la branche d'études vers 1900

	Classes populaires	Petitebourgeoisie	Fonctionnaire, cadre	Haute fonction Pub- lique et académique	Profession libérale et intellectuelle	Propriétaires, rentiers, entrepreneurs	total	Effectifs
Polytechnique Budapest	10,1	27,4	27,8		26,3	8,3	100,0	10126
Polytechnique Vienne	6,1	30,7	18,8	8,6	19,1	16,7	100,0	1295
Théologies Hongrie	40,3	17,7	6,5	?	34,2	1,6	100,0	12627
Fac. Théol. Cath. Budapest ⁷⁵	32,2	26,6	11,3	?	11,5	11,3	100,0	538
Théol. Luther. Vienne	20	25,5	18	-	33	4	100,0	55
Théol. Cath. Vienne	22,7	25,2	20,5	-	15,8	15,8	100,0	278
Fac. Et Acad. Droit Hongrie	10,6	19,9	25,7		34,0	9,5	100,0	36093
Faculté droit Vienne	3,2	21,9	32,1	1,1	22,5	20,0	100,0	564
Fac. Philo. Hongrie	12,3	17,3	28,9	?	36,2	5,3	100,0	10077
Fac. Philo. Vienne	2,5	24,4	21,7	0,5	31,7	16,7	100,0	221
Fac. Médecine Hongrie	7,4	21,3	14,5	?	27,2	29,6	100,0	14252
Fac. Médecine Vienne	5,1	32,7	17,8	28,2	0,2	15,7	100,0	510

⁷³ Source : codage des données dans Gábor Patyi, *op. cit. passim*.

⁷⁴ Source : *Annuaire statistique de la Hongrie*, 1905-1918.

⁷⁵ Source : Klára Berzeviczy, *A magyar katolikus klérus elitjének képzése, 1855-1918. A Hittudományi Kar hallgatói*, /La formation de l'élite de la hiérarchie catholique romaine de Hongrie, 1855-1918. Les étudiants de la Faculté Théologique/, Budapest, Eötvös Loránd Tudományegyetem Levéltára, 2000, p. 29.

	Classes populaires	Petite bourgeoisie	Fonctionnaire, cadre	Haute fonction Publique et académique	Profession libérale et intellectuelle	Propriétaires, rentiers, entrepreneurs	total	Effectifs
Pharmacie Budapest	8,2	16,3	22,4	?	39,8	13,3	100,0	2028
Pharmacie Vienne	1,5	36	18	-	38	6	100	66
Acad. Beaux-Arts Vienne ⁷⁶	4	32	24	-	22	10	100,0	99
Acad. Agriculture Vienne ⁷⁷	3,1	8,1	24,8	12,4	9,3	42,2	100,0	161
Ac. Ingénieur Milit. Vienne ⁷⁸	5,8	2,3	22,3	43,9	19,8	5,8	100,0	394
Theresianum Vienne ⁷⁹	1,6	4,4	19,1	47,4	17,3	10,2	100,0	1128
Ac. Consulaire Vienne ⁸⁰	-	3	5	27	34	31	100,0	62

Dans le tableau 8 on peut suivre les détails la composition du corps estudiantin hongrois de Vienne selon l'origine sociale par facultés et par établissements universitaires différents, ce qui permet de mesurer avec précision l'extrême diversité mais aussi les rigidités

⁷⁶ *Akademie des Bildenden Künste*, vieille institution dont les statuts ont été reformulés depuis 1872.

⁷⁷ *Hochschule für Bodencultur*, fondée en 1872, après la transformation en institution hongroise de l'établissement royal ancien de Magyaróvár à la même fonction, jadis desservant toute la Monarchie.

⁷⁸ *Technische Militär-Akademie*, vieille institution destinée à la formation des officiers supérieurs de l'armée commune de la Monarchie, complètement réformée en 1875.

⁷⁹ *Theresianische Militär-Akademie* à Wiener Neustadt, appellation donnée depuis 1894 à une ancienne institution de formation des officiers de l'armée commune à la Monarchie.

⁸⁰ Institution fondée en 1754 comme *Orientalische Akademie* pour l'éducation des spécialistes des relations diplomatiques et commerciales avec l'Europe Orientale et le Proche Orient. Elle fut réformée et renommée en *Konsular-Akademie* en 1898 pour la formation des diplomates de la Monarchie.

qui marquent les rapports entre lieu de départ et destinées choisies dans l'espace social par les futurs membres de l'élite cultivée.

Le tableau 8 confirme tout d'abord de façon systématique pour toutes les institutions viennoises fréquentées par des étudiants de Hongrie le décalage entre le 'niveau' de la sélection sociale dans le pays (en moyenne 'plus bas') et à l'étranger ('plus élevé'). Ce contraste ne connaît que peu d'exceptions et se manifeste le mieux aux extrêmes de l'échelle sociale (si l'on en accepte une représentation schématiquement linéaire). Les 'classes populaires' n'ont par exemple qu'une présence statistiquement proprement squelettiques à Vienne dans les principales branches d'études pour lesquelles on a des éléments de comparaison, mais encore davantage dans les établissements viennois qui n'ont pas d'équivalents hongrois ici. L'inverse est tout aussi visible pour la présence des fils des classes possédantes et haut placées dans l'administration de l'Etat. A l'exception de la médecine et de la pharmacie, la représentation des classes dominantes à Vienne est partout un multiple de ce qu'on trouve dans les institutions hongroises correspondantes. On ne saurait s'étonner de constater que les établissements viennois préparant aux fonctions militaires, consulaires et économiques supérieures à Vienne (pour lesquels on n'a pas d'équivalents hongrois dans le tableau 8) réunissent pour l'essentiel les fils des classes cultivées et supérieures pour ce qui est de la grosse majorité des étudiants (jusqu'à 92 % à l'Académie Consulaire, à 75 % à l'Ecole des ingénieurs militaires et 70 % au Thérésianum – sorte d'école de cadets), alors que les mêmes milieux sont très minoritaires dans les études de théologie ou des beaux-arts et ne dépassent pas le tiers des étudiants même dans les Polytechniques. Dans le recrutement de certaines branches d'études on peut d'ailleurs percevoir l'effet direct de l'héritage social des candidats, par exemple dans la clientèle originaire de Hongrie de l'Académie d'agriculture viennoise, dont plus de deux-cinquièmes appartiennent à des familles de propriétaires (surtout terriens), un contingent qu'on ne retrouve nulle dans d'autres études.

La présence des fils de propriétaires terriens conduit aux problèmes particulièrement importants dans le cas hongrois des fils de la noblesse dans les publics étudiantins en question. C'est un problème malheureusement très inégalement documenté, si bien qu'on est en face ici d'un paradoxe. A part les membres de l'aristocratie titrée, aux effectifs minimes par rapport de l'ensemble de la noblesse, les matricules d'inscription des facultés et établissements de haut

enseignement hongrois enregistrent à l'époque dualiste très peu de nobles. Or la part de la noblesse fut estimée entre 5 et 6 % de la population pour cette période. Bien que, au regard de la législation, la noblesse ait perdu ses privilèges féodaux selon les lois post-révolutionnaires d'avril 1848, elle n'en a pas moins conservé son poids politique par le maintien de son suffrage dans le nouveau régime électoral censitaire, mais surtout elle a gardé son statut social distingué, ce qui a permis à ses descendants qui perdaient leurs assises économiques terriennes de se reconvertir, après 1867, dans l'administration de l'Etat. Ceux-ci devaient avoir logiquement une grande visibilité dans le public universitaire se préparant à des positions d'élite. Ceci semble s'avérer encore dans la première moitié du 19^e siècle mais pas du tout après 1867. On ne dispose certes pas d'un relevé complet sous ce rapport, mais force est de constater que, par exemple dans les deux académies juridiques de province prosopographiquement documentées, la noblesse fait plutôt bonne figure avec 14 % à Nagyvárad/Oradea entre 1844 et 1848⁸¹, voire 33 % à Pozsony/Bratislava dans les années 1846-1849⁸², alors que dans d'autres académies (dont j'ai fait dépouiller les registres pour la fin du long 19^e siècle) la proportion des nobles apparaît comme minime : c'est le cas des Académies juridiques épiscopales (catholiques romaines) d'Eger et de Pécs, ou de l'Académie juridique calviniste de Kecskemét. On ne peut guère expliquer cette absence par le désistement des fils de la noblesse. Il faut penser plutôt aux changements ou à la 'modernisation' des usages quant à l'enregistrement officiel des personnes, voire la 'démocratisation' des mœurs sous ce rapport, l'omission délibérée des particules pouvant être due soit à l'administration universitaire, soit aux intéressés eux-mêmes. C'est une question qui reste pour le moment ouverte.

Il n'en est toutefois pas de même à l'étranger où non seulement on trouve nombre de patronymes à particule nobiliaire dans les feuilles d'inscription et d'autres documents universitaires relatifs aux étudiants de Hongrie, mais la distribution des étudiants titrés ou à

⁸¹ Cf. Julia Varga, *A nagyvárad jogakadémia (1780-1848) és a püspöki szeminárium (1741-1848) hallgatósága*, / Les élèves de l'Académie juridique de Nagyvárad (1780-1848) et du grand séminaire épiscopal (1741-1848)/, Budapest, 2006, pp. 200-222.

⁸² Cf. Veronika M. Novák, *A pozsonyi jogakadémia hallgatói 1777-1849*, /Les élèves de l'Académie juridique de Pozsony/, Budapest, 2007, pp.459-476.

particule varie très significativement selon les branches d'études. Voici qui autorise une interprétation crédible des options universitaires propres à la noblesse, répondant d'ailleurs à certains stéréotypes véhiculés dans la mémoire collective. Elles font en tous cas un net contraste aux choix d'études des présumés roturiers.⁸³ Dans les tableaux 9. on peut remonter à titre exceptionnel sur plusieurs générations d'étudiants de Hongrie dans les établissements viennois pour étudier en parallèle les choix d'études propres à la noblesse et aux roturiers.

On voit dans le tableau 9. que la noblesse hongroise s'est fait assez médiocrement représenter – plutôt sous-représenter - parmi les étudiants à Vienne avant 1850, sauf à l'Ecole des ingénieurs militaires et à l'Académie consulaire – cette dernière restant jusqu'au bout la chasse gardée de l'aristocratie. Bien que la prédilection pour les écoles militaires (auxquelles s'ajoute le Theresianum pour la dernière période observée) se maintienne pour la suite du long 19^e siècle, la noblesse occupe avec le temps de plus en plus de place sur les bancs des établissements universitaires ordinaires aussi. Cette hausse est typifiée par une surreprésentation notable à l'Université de Vienne, voire de façon plus modeste à la Polytechnique - sinon aux Beaux-arts, où la présence des fils de nobles demeure toujours faible, malgré une augmentation nette par rapport au niveau minime constaté pour le début du siècle. A Berlin en revanche on saisit une évolution contraire. Dans la première moitié du 19^e siècle la fréquentation de l'Université Humboldt a été encore rare, son accès plus onéreux et socialement sans doute plus sélectif qu'à Vienne, d'où une proportion de nobles à Berlin autour du triple des chiffres viennois. Cette situation change avec la montée de l'Allemagne parmi les pays d'accueil des étudiants migrants de Hongrie. Au début du 20^e siècle

⁸³ Ce genre d'indication doit être regardé comme une approximation dont il serait difficile de mesurer la précision. On est en effet en droit de supposer que certains des étudiants nobles ne se prévalent pas de leurs titres soit par inadvertance, soit délibérément – afin notamment de refuser une distinction mondaine dont le principe est étranger aux valeurs universitaires méritocratiques. Les fonctionnaires préposés aux inscriptions peuvent agir d'façons semblables pour les mêmes motifs. Mais d'autres étudiants roturiers peuvent tout aussi bien agir à l'opposée et s'inventer de faux titres nobiliaires, profitant des chances réelles d'impunité à l'étranger, étant donné les risques minimes de se faire démasquer hors de leur milieu social d'interconnaissance.

on trouve en Allemagne seulement une légère sur-représentation de la noblesse, qui se situe désormais sensiblement au même niveau qu'à Vienne.

9. Tableau. Les proportions des titres nobiliaires⁸⁴ chez les étudiants de Hongrie dans les institutions universitaires de Vienne et de Berlin à des dates choisies pendant le long 19^e siècle

	Université De Vienne	Polytechnique de Vienne	Acad. Beaux-Arts de Vienne	Acad. ingénieurs militaires Vienne	Acad. consu-Laire Vienne	Export-Academie Vienne	Ecole d'agricult. Vienne	Theresianum (cadets) Vienne	Université Humboldt de Berlin ⁸⁵
% nobles avant 1850 ⁸⁶	4,3 % (1841-1850)	4,0 % (1840-1850)	1,8 % (1830-1850)	57,8% (1835-1850)	100 % (1794-1832)	-	?	?	12,1 % (1840-1850)
Effectifs	773	884	443	161	20		?	?	224
% nobles 1849-1867 ⁸⁷	7,1 % (1863-1867)	5,7 % (1860-1867)	3,1 % (1849-1867)	33,3 % (1849-1866)	50 % (1859-1867)	?	?	?	16,4 % (1860-1867)
Effectifs	1000	370	226	123	4	?	?	?	146

⁸⁴ Il s'agit de tous ceux dont le nom est pourvu d'un titre aristocratique ('Herzog', 'Graf', 'Baron'), d'une particule ('von' ou 'de') ou d'une autre distinction nobiliaire ('Freiherr', 'Edelmann', 'nobilis').

⁸⁵ Source: László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, op. cit. 74-192, passim.

⁸⁶ Source pour les établissements de Vienne : László Szögi, *Magyarországi diákok a Habsburg birodalom egyetemén, 1790-1850*, op. cit., passim.

⁸⁷ Source pour les établissements de Vienne : László Szögi, József Mihály Kiss, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon 1849-1867*, op. cit. passim.

	Université De Vienne	Polytechnique de Vienne	Acad. Beaux-Arts de Vienne	Acad. ingénieurs militaires Vienne	Acad. consu-Laire Vienne	Export-Academie Vienne	Ecole d'agricult. Vienne	Theresianum (cadets) Vienne	UniversitéHumboldt de Berlin ⁸⁸
% nobles 1890-1918 ⁸⁹	9,5 %	7,0 %	4,9 %	21,5%	68,2%	3,8 %	17,2 %	23,4 %	6,9 % (1900 - 1918)
Effectifs 1890-1918	2095	1611	103	414	66	557	215	1186	1569
Répartition des nobles, Vienne ⁹⁰	25,3	14,4	0,6	11,3	5,7	2,6	4,7	35,2	100,0
répartition des roturi-ers, Vienne ⁹¹	34,7	27,4	1,7	6,0	0,4	9,8	3,2	16,6	100,0

Dans ces chiffres rien au fond ne porte à la surprise. Il n'est pas difficile en effet d'expliquer la rareté des nobles dans les facultés et écoles supérieures ordinaires à Vienne dans le *Vormärz*. C'était la fin de l'époque féodale en Hongrie, lorsque la majorité des nobles disposait encore de quelques propriétés terriennes ou/et des charges et des offices comtaux ou régionaux (dont l'attribution revenait à leur statut féodal), au point de les rendre indifférents aux chances de mobilité professionnelle promises par les études. C'était aussi, toutefois, la période de la montée du nationalisme magyar, ce qui a pu détourner bien des candidats potentiels des études à Vienne, capitale d'un empire avec lequel la noblesse libérale préparait la rupture. Il est un peu plus difficile d'interpréter le fait que cette attitude n'évolue pas

⁸⁸ Source: László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, *op. cit.* 74-192, *passim*.

⁸⁹ Source pour les établissements de Vienne : Patyi Gábor, *op. cit.*, *passim*.

⁹⁰ Calculée sur un effectif global de 786.

⁹¹ Calculée sur un effectif global de 5461.

considérablement à la fin du siècle – concrètement après la loi sur les qualifications de 1883 –, lorsque l'accès aux positions administratives supérieures de l'Etat comme de l'économie privée est de plus en plus lié aux titres scolaires et universitaires. Apparemment la majorité de la noblesse, et cela vaut probablement plus pour ses fractions les moins dotées qu'aux *bene possessionati* et à l'aristocratie, n'a pas pu prendre le virage à la modernité marquée par la prédominance progressive des principes méritocratiques de la réussite sociale, celle-ci passant de plus en plus par des compétences universitaires certifiées.

Pareil archaïsme du comportement de la noblesse s'appréhende clairement dans ses choix d'études illustrés également dans les tableaux 9 et 10. Dans le premier on a bien constaté l'option privilégiée des fils de la noblesse pour les études militaires et – de façon ac-

10. Tableau. Le choix des branches d'études des étudiants de Hongrie nobles et roturiers dans les deux universités de Vienne (1890-1918)⁹²

	Fac. Lettres Sciences	Fac. Droit	Fac. Médecine	Fac. Théol. Prot.	Fac. Théol. Cath.	Ingénieur Mécan.	Ingénieur général	Chimiste	ArchiTecte	Ensemble	Effectifs
Nob- les	9,5	61,0	8,5	1,0	4,9	5,6	6,9	1,6	1,0?	100,0	305
Ro- turiers	15,8	28,9	35,8	3,6	18,6	13,7	10,1	3,4	3,3	100,0	2399

cessoire – consulaire, en dépit de l'érosion graduelle avec le temps de la part des nobles dans ces orientations académiques à la fois traditionnellement réservées à la gente nobiliaire et aux fidèles sujets de l'Empire. S'il y a 'embourgeoisement' sinon 'démocratisation' du recrutement des ingénieurs militaires et des cadets du Theresianum à Vienne, c'est que la noblesse semble céder le terrain même dans ses lieux de formation les plus anciennement privilégiés, tout en pratiquant un conservatisme acharné dans ses options universitaires.

⁹² Source : Gábor Patyi, *op.cit.*

Entre 1890 et 1918 encore plus de la moitié des fils de nobles sont engagés dans les études les plus traditionnelles conduisant aux corps des officiers ou des diplomates, ou encore rattachées à leur état de propriétaires terriens (56 % au total), alors que ces options ne rassemblent que moins de la moitié des autres étudiants (26 % au total).

On a la preuve plus précise de ce conservatisme extrême dans le tableau 10. où figure la répartition selon les facultés (grandes disciplines) des étudiants des deux universités viennoises au tournant du siècle. Le constat qui se dégage du tableau est fort simple. Près de deux-tiers des étudiants nobles font droit contre un peu plus d'un quart des autres, de sorte que les nobles ne peuvent être qu'au moins de moitié moins souvent présents en proportions dans les autres branches d'études. Leur sous-représentation est particulièrement flagrante en médecine – le choix relativement le plus fréquent des étudiants roturiers –, dans les deux facultés théologiques (où les nobles sont de trois à quatre fois moins souvent inscrits que les autres), en ingénierie mécanique, en chimie et en architecture (où la présence des nobles est de deux à plus de trois fois plus rare en termes relatifs, comparée à celle des roturiers).

En Allemagne, pour laquelle nous n'avons pas élaboré des données idoines comparatives, chez les étudiants nobles on trouve une configuration encore plus conservatrice d'options. En l'absence d'études militaires pour étrangers, jusqu'à trois quarts des intéressés ont fait entre 1899 et 1919 des études de droit (55 %) ou d'agriculture (20 %), alors que l'option pour les lettres et les sciences n'a concerné que 15 %, pour la médecine 7 % et pour les études théologiques 4 % seulement d'entre eux.⁹³

Dans un système d'enseignement supérieur avec diversification et élargissement constants de la gamme de l'offre disciplinaire, les étudiants d'origine nobiliaire se cantonnent très majoritairement dans les branches d'études traditionnelles regardées apparemment comme seules 'dignes de leur rang' (*standesgemäss*), c'est à dire en droit, dans les études militaires et d'agriculture. Le désintérêt manifesté pour les études théologiques semble être

⁹³ Calcul fait sur la base de inscriptions aux plus importantes universités seulement, à savoir celles de Berlin, de Halle, de Heidelberg, de Leipzig et de München. Cf. László Szögi, *Ungarländische Studenten...*, op. cit., *passim*.

symptomatique en cette période de sécularisation progressive (et de contestation de l'autorité publique des Eglises) d'une stratégie professionnelle se repliant sur une sorte de 'défense du corps'. Celle-ci exige la concentration des choix d'études sur les disciplines conduisant aux principales espèces (militaire, politique, administratif, diplomatique) de pouvoir dans l'Etat et à la gestion du patrimoine économique hérité, quitte à négliger les voies aux pouvoirs (notamment ecclésiastiques) en déclin.

Pareil conservatisme ainsi que la représentation somme toute médiocre de la noblesse parmi les étudiants à l'étranger pourraient être reliés, dans une analyse statistique plus fouillée, aux caractéristiques semblables évoquées plus haut et propres aux étudiants de souche magyare d'une part, aux Catholiques romains et Calvinistes d'autre part (ces derniers constituant la grosse majorité des Magyars de souche). On trouve en effet parmi les étudiants d'origine nobiliaire à Vienne une sur-représentation marquante des locuteurs magyars - 54 % contre 29 % se déclarant de langue allemande et 17 % d'autres, alors que les locuteurs magyars ne font que 48 % de autres étudiants concerné contre 37 % d'Allemands et 15 % d'autres. De même les Catholiques romains (67 %) et les Calvinistes (8,8 %) sont très nettement surreprésentés parmi les étudiants nobles concernés – contre respectivement 43 % et 3 % des autres étudiants. Si à ce stade de la disponibilité de informations (qu'il faudrait compléter par de constats comparables en Suisse, en Allemagne, à Prague et ailleurs) il serait prématurer d'en tirer de conclusions définitives, force est de penser que les données déjà exploitées convergent vers une confirmation de l'hypothèse opposant les étudiants magyars et allogènes d'une part, ceux appartenant aux majorités confessionnelles (Catholiques romains et Calvinistes) et d'autres (surtout Juifs et Luthériens) d'autre part, autour d'un axe de modernité, de mobilité et de recherche méritocratique de la réussite.

Conclusion

Nous n'avons pu faire le point pour ce qui est du cas hongrois que sur l'effet propre à quelques facteurs de base des pérégrinations estudiantines vers la fin du long 19^e siècle, étant donné le cadre restreint de ce travail. Dans l'ordre des variables à mettre absolument à l'épreuve dans d'autres travaux on trouve les origines

régionales et résidentielles (lieux de naissance) et d'autres attaches locales (lieux des études secondaires, résidence de la famille), sur lesquelles nous n'avons pas pu exploiter les informations pourtant abondantes (presque exhaustives pour les lieux de naissance) qui sont disponibles dans les sources prosopographiques utilisées. Or l'éloignement résidentiel étant un facteur important du coût des études, la variable géographique doit avoir beaucoup affecté le choix des lieux d'études. Mais, pour compléter la recherche engagée ici, il conviendrait aussi d'analyser les croisements des variables indépendantes entre elles – ce qu'on n'a pu qu'entamer ici –, ainsi que mesurer leurs influences historiquement évolutives sur d'autres faits de la condition estudiantine à l'étranger en comparaison avec ceux qui s'observent dans le pays. Il devrait s'agir notamment du rapport entre langue maternelle déclarée et aspect national du patronyme, de l'âge de la première et de la dernière inscription, de la durée du séjour à l'étranger, des universités fréquentées en cas de prérégrinations multiples, de l'apparition des femmes et de leurs particularités collectives parmi les étudiants (la première étudiante de Hongrie ayant été identifiée à Vienne en 1903⁹⁴), des options internes de branche d'étude dans certaines facultés (comme le droit et les études 'caméralistiques' ou de sciences politiques à la Faculté de droit), de la mobilité résidentielle au cours de l'itinéraire scolaire (marquée par le lieu de naissance, le lieu de résidence des parents, le lieu d'achèvement des études secondaires et les places universitaires des études supérieures), ainsi que de toute la problématique des relations entre corps estudiantin dans le pays et à l'étranger : Quelle sont les proportions des études accomplies entièrement à l'étranger, entièrement dans le pays et les 'études mixtes' ? A quelle phase de l'itinéraire universitaire et d'où parvient-on à l'étranger ? A quelle phase en revient-on et où ? Où passe-t-on son diplôme professionnel ou obtient-on son doctorat et dans quelles conditions ?

La réponse factuellement documentée à toutes ces questions est certes de plus en plus difficile à mesure qu'on doit traiter et

⁹⁴ Il s'agit de Hedwig Donath, qui a cumulé beaucoup d'avantages de proximité intellectuelle et résidentielle pour s'inscrire dès 1903 parallèlement à la Faculté Philosophiques et Médicale de l'Université de Vienne à l'âge de 19 ans. Née à Pozsony/Bratislava dans une famille juive, de langue maternelle allemande, elle a fait ses études secondaires à Vienne même, où son père était commerçant. Cf. Gábor Patyi, *op. cit.* p. 130.

comparer des masses croissantes d'étudiants migrants et autres prosopographiquement saisis, ce qui est le cas (on l'a vu dans le tableau 1.) de l'époque considérée. Pourtant il faut passer par là, parce que la méthode prosopographique ouvre des perspectives de recherche inuies grâce à la possibilité de confronter des données sérielles appartenant à des populations plus ou moins apparentées. Pareilles études pourraient mener par exemple au dépouillement parallèle des prosopographies d'étudiants et de diplômés et des listes – correspondant à la nature des diplômes - des membres des professions libérales, de la haute fonction publique, du personnel politique, du corps enseignant du secondaire et du supérieur, plus généralement des 'élites de réputation' (personnes avec entrées dans les dictionnaires de biographie nationale) ou des 'élites créatrices' (auteurs de livres et d'autres publications citées dans les bibliographies nationales).

Ce genre de recherches pourra renouveler les travaux socio-historiques sur les élites et leur donner une assise objectiviste qui a fait jusqu'ici largement défaut.

Les Juifs de l'Est européen et la demande d'études supérieures en France avant et après la Grande Guerre.

La refonte républicaine du dispositif universitaire post-napoléonien

Pour¹ devenir accueillantes, les universités françaises devaient d'abord exister, dotées d'équipements et avec un fonctionnement capables d'exercer une attraction comparable à celle des grands établissements européens concurrentiels - à l'époque surtout germaniques (d'Allemagne, d'Autriche et de Suisse).² Voici ce qui fut visé et réalisé entre autres objectifs dans les réformes républicaines. Ces dernières comportaient tout d'abord une sorte de mise à niveau de l'enseignement supérieur français, toujours en conformité avec le dispositif napoléonien mais aussi avec le principal modèle contemporain - prussien, avec les universités de Halle, de Göttingen, puis de Humboldt à Berlin comme prototypes - de l'université de recherche. La refonte du système comportait des mesures explicitement destinées à la multiplication et à l'intégration des publics estudiantins venus de l'extérieur des frontières.

Vues du dehors, les réformes républicaines ne vont pas, à partir de 1877, bouleverser les grands cadres de l'Université napoléonienne. Si la division en quatre fractions institutionnelles - grandes écoles spécialisées, lycées et facultés académiques (lettres et sciences), facultés professionnelles (droit et médecine), institutions de recherche, d'érudition et d'enseignement (Muséum, Ecole Pratique des Hautes

¹ Avec l'appui du Conseil Européen de la Recherche (Projet ELITES08). Une version du texte a paru dans *The International Journal of Jewish Education Research*, nb. 2, Summer, 2010.

² Face au réseau français on ne trouve avant la Seconde Guerre mondiale qu'en Suisse et en Belgique des universités non germaniques accueillant d'importants effectifs d'étrangers européens. Le public étranger des universités britanniques se compose à cette époque essentiellement des membres des élites coloniales. Le marché des échanges interuniversitaires en Europe se limite presque exclusivement aux établissements francophones et germanophones avant 1919, et encore très largement jusqu'à la dernière après-guerre.

Etudes, Collège de France, Ecole du Louvre, etc. - n'a pas du tout disparu à l'issue des réformes, l'Université de France elle-même (composée pour l'essentiel des lycées et des facultés) aura changé de nature par la promotion et le développement fonctionnels des facultés qui, dès 1897, forment *des universités* – comme ailleurs en Europe – avec une dynamique de modernisation propre, capable de renforcer leur compétitivité dans le champ international des études supérieures.

Ce n'est pas le lieu ici d'analyser les réformes républicaines auxquelles d'excellents travaux d'histoire sociale ont rendu dûment justice. (Fox and Weisz 1980, Weisz 1983, Verger 1986.) Notons seulement le caractère global et polyvalent de ces réformes (commencées dès la victoire politique des républicains en 1876), en évoquant ses aspects ayant facilité le recrutement d'étudiants étrangers.

L'accroissement par les Républicains des dotations budgétaires de l'enseignement supérieur permet la construction et la modernisation de toute l'infrastructure universitaire (laboratoires, bibliothèques, salles de démonstration et de cours, collections scientifiques, cliniques, etc.) Il autorise aussi la multiplication et la diversification du personnel universitaire. La croissance des effectifs d'enseignants devient désormais quasi continue et l'élargissement de la hiérarchie des postes s'accompagne de la spécialisation de plus en plus poussée de ses titulaires. La palette des disciplines offertes dans les cours s'élargit de façon décisive, surtout en lettres et en sciences. En lettres par exemple c'est l'époque où font irruption dans le paysage universitaire français les prestigieuses chapelles intellectuelles dans les nouvelles spécialités, telles que – dans les seules facultés des lettres - la géographie humaine et régionale de Vidal de la Blache, la sociologie d'Emile Durkheim, la psychologie expérimentale, l'histoire économique et sociale ou l'histoire de la Révolution française. L'octroi aux universités nouvellement créées (1896) d'une certaine autonomie fait surgir des enseignements qui leurs sont propres, avec en particulier des diplômes explicitement destinés à l'usage hors l'Hexagone : diplômes non pas 'nationaux' mais 'universitaires', ne permettant pas l'exercice des professions afférentes en France. Les facultés des sciences développent leur réseau d'écoles supérieures de technologie appliquée, destiné pour l'essentiel à la clientèle étrangère. La professionnalisation des études en lettres et en sciences - avec l'inscription obligatoire aux programmes annuels assortie de la fixation d'un *cursus studiorum* précis - profite directement aux

étudiants étrangers qui, auparavant, n'avaient aucun moyen de justifier leur assiduité aux cours s'ils ne passaient pas d'examens, ce qui arrivait souvent.³ Certaines parties du nouveau dispositif universitaire, comme les cours de langue et de civilisation française qui se multiplient dans les facultés des lettres, sont spécifiquement conçues pour attirer un nouveau public des facultés du dehors les frontières. Mais la plus grande innovation des réformes consiste dans la mutation progressive des facultés en institutions de recherche à proprement parler, non sans référence au projet humboldtien réalisé à Berlin et ailleurs en Allemagne. Les nominations et promotions se font désormais sur titres scientifiques certifiés et reconnus par la communauté des pairs. Pour stimuler la recherche et attirer des spécialistes et des apprentis-chercheurs, on crée des diplômes de recherche particuliers, tel le DES (diplômes d'études supérieures, intermédiaire indispensable entre la licence – premier grade universitaire – et le concours d'agrégation⁴) ou les diplômes spéciaux de l'Ecole Pratique des Hautes Etudes. On renforce justement les écoles d'érudition comme cette dernière, à laquelle s'ajoute depuis 1885 la 5e Section dite des „Sciences religieuses”, une fondation originale qui s'inscrit dans un mouvement d'innovation universitaire et dans une politique étatique de sécularisation militante à la fois.

Dans un souci de 'rayonnement intellectuel' l'Etat commence à distribuer des bourses et allocations d'études dont certaines sont destinées à des étrangers. De même, les réseaux des pensions abritant de jeunes chercheurs (Fondation Thiers) et des instituts de recherche à l'étranger (Ecoles de Rome et d'Athènes) se complètent par de nouvelles unités à Madrid, au Caire, au Viet-Nam, etc., ce qui ne

³ Cet arrangement a décisivement rapproché le *cursus studiorum* français des systèmes continentaux dominants, notamment dans les pays germaniques, tous fondés sur l'obligation des inscriptions semestrielles dont un certain nombre représentait la condition nécessaire pour passer des examens (généralement huit pour l'examen final, sauf en médecine où l'on exigeait dix semestres d'études). En Europe centrale un régime généreux de validation („reconnaissance”) des semestres accomplis dans d'autres universités que celle prévue pour l'obtention du diplôme, permettait voire encourageait la circulation des étudiants entre universités du même régime.

⁴ On mésestime souvent le poids somme toute extraordinaire qui revient dans le budget-temps des facultés des lettres et des sciences à la préparation aux épreuves de l'agrégation, voie royale en France de la reproduction du corps professoral, commune aux lycées et aux facultés académiques.

manque pas de multiplier les liens de collaboration des universitaires hexagonaux avec des savants hors les frontières. Dans l'entre-deux-guerres se construira la Cité Universitaire de Paris, destinée notamment à l'hébergement des étudiants étrangers.

Avec les réformes républicaines l'enseignement supérieur français, jusqu'alors faible face au formidable développement dont les universités de recherche germaniques ont été le théâtre au 19^e siècle, reçoit un soutien promotionnel efficace dans le marché international de la production des idées. De plus, étant donnée la relative stagnation ou la croissance fort modeste de la demande interne d'études, le marché universitaire français se transforme à la fin du 19^e siècle en un *marché dominé par l'offre*. Elle produit un *appel à la demande* qui s'adresse naturellement aux étrangers. (Plaschka 1983 A, Plaschka 1983 B, Manitakis 2000, Latrèche 2001, Peter 2001, Peter und Tikhonov 2003, Barrera et Ferté 2009).

Les Juifs et les facteurs de „poussée” dans la demande d'études des étrangers en France

Les réformes républicaines ont donc réalisé un certain reclassement, en termes d'efficacité et de niveaux de prestations, de l'Université napoléonienne, sans cependant l'éclater entièrement. Mais le pouvoir d'attraction désormais accru des facultés et écoles d'érudition françaises sur des publics étrangers, en particulier sur des Juifs – qui s'exprime de façon assez spectaculaire dans les chiffres cités dans le prochain sous-chapitre – ne tenait pas seulement à leurs vertus propres. Il fallait aussi un renforcement conjoint des facteurs „de poussée” (à partir des pays d'origine) qui ont d'abord progressivement (depuis les années 1880) puis rapidement gonflé les effectifs d'étudiants étrangers, en particulier juifs, cherchant à s'intégrer dans le public étudiant en France.

On peut évoquer dans ce contexte deux types de facteurs, les uns relevant des conditions objectives de la mobilité sociale par des études propres aux principaux pays „émissaires”, les autres ressortissant aux avantages souvent extrauniversitaires imputables à la France dans le marché international des études.⁵

⁵ Sur la constitution d'un marché international des études supérieures en Europe à la fin du 19^e siècle je me permets de renvoyer à mes propres travaux cités dans la bibliographie.

Il convient ici de rappeler que – surtout dans sa première phase - l'augmentation de la demande universitaire des étrangers a été largement redevable aux pays tardivement modernisés et aux nouveaux Etats nations de l'Europe orientale et balkanique, les échanges d'étudiants entre pays occidentaux développés ne croissant pas au même rythme et dans les mêmes proportions. Cette disproportion a eu tendance à s'accroître davantage après la Première Guerre mondiale. Or l'apparition du grand nombre d'étudiants originaires des pays de l'Est, surtout des Juifs, semble directement redevable à l'état sous-développé de l'appareil universitaire et à la situation qui fut faite à certaines catégories de demandeurs d'études (dont les Juifs et les femmes) dans les mêmes contrées du continent. On peut résumer l'essentiel des „facteurs de poussée” qui les touchent par le rappel des rigidités de l'offre d'enseignement qui marquent les marchés universitaires des pays de l'Est émergents.

Tout d'abord si l'on a pu caractériser le système universitaire français réformé comme un *marché de l'offre*, ceux des pays de l'Est est plutôt marqué par *l'insuffisance de l'offre et par le débordement de la demande* qui, souvent, cherche naturellement à être satisfaite à l'étranger. Face aux quinze ou seize universités françaises (avec quatre facultés classiques), il n'en existe par exemple que deux avant 1914 dans un pays comme la Hongrie (de moitié moins peuplée que la France). La Russie de la même époque, avec une population trois fois supérieure, possède 10 universités seulement, soit à peine plus que la Suisse. De plus l'équipement des universités „nationales” créées dans les nouveaux Etats nations de l'Est ne pouvait pendant longtemps rivaliser avec celui de l'Ouest, alors que les programmes de modernisation économique, administrative et culturelle présupposaient la disponibilité d'une élite formée à l'occidentale. Le brusque accroissement de la demande d'études en Occident à la fin du 19^e siècle ressortit donc avant tout d'*échanges inégaux* dûs à l'inégalité du développement en matière universitaire mais aussi en d'autres domaines entre l'Est et l'Ouest européens (Karady 2004). Plus concrètement, il résulte de multiples façons de la mise en oeuvre de programmes parallèles de modernisation „nationaux” dans l'Empire Russe et dans plusieurs nouveaux Etats ou dans des provinces de

l'Empire Habsbourgeois dotées d'une autonomie plus ou moins entière dans le domaine éducatif⁶.

Il y a tout d'abord *la politique des nouveaux Etats* qui, afin de mettre à niveau les membres de leurs élites destinés à remplir les positions élevées dans la fonction publique (y compris dans le haut enseignement „national”) envoient des boursiers à l'étranger dans les pays occidentaux avec lesquels ils entretiennent des relations de clientèle ou de protection.⁷ Ainsi viennent en France des boursiers des gouvernements serbe, roumain ou bulgare, puis tchèque et polonais, dont le nombre sera multiplié après la Grande Guerre, lorsque la France fera figure de puissance tutélaire des pays de la „Petite Entente”. Les mêmes Etats accordent parfois (c'est le cas de la Serbie et de la Roumanie, mais aussi de la Grèce) une prime promotionnelle spéciale aux diplômés étrangers, aux dépens des titres universitaires nationaux. (Kostov 2004, Trgovcevic 1999, Manitakis 2004, Nastasa 2008). Toutefois, parmi ces boursiers, on ne trouve qu'exceptionnellement des Juifs. Ces contingents d'étudiants se complètent très tôt par de jeunes *émigrés politiques*. Ceux-ci viennent d'abord surtout de l'Empire Russe – comme des Polonais - depuis la première moitié du 19^e siècle (Barrera 2005, 78 sq.), puis, surtout dans l'entre-deux-guerres, d'autres groupes nationaux aussi. Pour tous ces milieux les études à l'étranger représentent tantôt un mode de reconversion intellectuelle, tantôt une période d'attente dans un cycle de vie de révolutionnaire professionnel, ou encore une forme de réinsertion dans la masse des compatriotes compagnons d'émigration en vue de la poursuite d'un projet politique originel.

Une situation plus complexe résulte de la *politique de nationalisation de l'enseignement d'élite* pratiquée dans l'Empire des tsars. D'une part, on russifie à outrance tout le système scolaire de

⁶ Qu'on songe au Compromis austro-hongrois ou à l'autonomie interne accordée aux provinces habsbourgeoises (telles la Bohême, la Galicie ou la Bucovine) depuis 1867, ou encore au Congrès de Berlin (1878), lorsque les puissances occidentales reconnaissent et garantissent l'indépendance étatique de la Roumanie, de la Serbie et de la Bulgarie.

⁷ A titre d'exemple, voici un rapport roumain sur la situation prévalant au tournant du siècle: „...La faible dotation des laboratoires et des instituts de l'Université de Bucarest ne permettait pas de faire des recherches originales ou bien d'élaborer des thèses de valeur. Rares sont donc des universitaires de la Faculté des sciences qui n'ont pas suivi un cycle de formation universitaire ou des stages en France.” Cf. Bogdan 1992, 162.

Russie auparavant divisé entre établissements russes, polonais et allemands (les trois langues admises jadis dans l'enseignement), notamment dans les régions polonaises (à la suite de l'écrasement de la révolte de 1863). D'autre part, on procède au refoulement des Juifs des élites cultivées à l'aide de nouvelles restrictions introduites après les grands pogroms de 1881 (*numerus clausus* antijuif à partir de 1887 dans les lycées et universités). Des limitations devant les études des Juifs subsistent en Roumanie aussi au long 19^e siècle où – faute d'émancipation civique, comme en Russie, avant la fin de la Grande Guerre – nationalisme culturel et antisémitisme iront également de pair. (Barrera 2007, 85, 87). De Roumanie aussi on renvoie vers des universités des pays au régime plus libéral des effectifs de plus en plus importants de Juifs en mal de mobilité sociale mais aussi de modernisation culturelle par le biais d'études supérieures séculières, opposées à la tradition religieuse. Cette tendance ne fera paradoxalement que se renforcer après 1919. Des masses d'étudiants, dont beaucoup de Juifs, arrivent dans les universités occidentales, fuyant également le régime soviétique. Ce dernier a certes avalisé l'émancipation des Juifs, acquise dès la Révolution de février 1917. Mais dès qu'ils triomphent dans la guerre civile, les Bolcheviques ferment les frontières et canalisent autoritairement les candidats vers des études jugées utiles en haut lieu, tout en interdisant la poursuite d'études à beaucoup d'aspirants intellectuels, prétextant leurs „origines bourgeoises”. Mais les étudiants juifs doivent appréhender dans l'entre-deux-guerres la fascisation rampante de plusieurs pays de l'Est, dont la Hongrie, auparavant plutôt intégratrice et favorable à leur égard. De fait, la Hongrie pratique ouvertement une politique universitaire antisémite avec une loi de *numerus clausus* antijuive introduite dès la rentrée universitaire de 1920, soit immédiatement après le changement de régime consécutif aux troubles révolutionnaires de 1918-1919.

L'apparition en nombre croissant d'étudiants est-européens en Occident doit également son caractère massif à deux sortes de développements en quelque sorte „structurels” - pour ce qui touche la reproduction et la formation des élites cultivées. Ils sont propres à ces pays et très peu pris en compte dans l'histoire sociale comparée des processus de modernisation.

Il s'agit d'abord de l'élargissement relativement précoce du réseau des lycées et des collèges préparant aux études supérieures qui, parfois, a produit un surcroît de diplômés potentiels, dépassant de

beaucoup l'offre sur le marché des compétences intellectuelles. Ce fut par exemple le cas de la Hongrie, pays sous-développé entre tous, mais formant vers 1910 déjà bon an mal an - en proportion des effectifs des classes d'âge de 18 ans - autant de bacheliers que la France. Dès lors la loi du marché poussait bien des bacheliers vers l'émigration, dont une première étape logique pouvait être la recherche d'un titre universitaire dans un pays d'immigration occidental.

En second lieu, on oublie souvent le poids énorme de la surscolarisation des Juifs, un des phénomènes majeurs ressortissant aux inégalités ethniques de la modernisation en Russie, en Autriche habsbourgeoise ou en Hongrie avant 1919, dans la Pologne, la Roumanie ou les pays Baltes de l'entre-deux-guerres. Ce fait s'observe partout où l'administration scolaire enregistre la confession des candidats aux études longues. Pareille surscolarisation se mesure en Russie ou en Autriche-Hongrie – où vivait au 19^e siècle encore la grosse majorité des Juifs du monde – par une représentation de cinq à sept fois supérieure (comparée à leur part dans la population) des élèves et étudiants juifs dans les cycles d'études longues. Cette situation ne laissait d'autre choix à bien des bacheliers juifs des pays de l'Est universitairement sous-développés que la pérégrination en Occident. De plus, une fois leurs études achevées, beaucoup d'entre eux n'étaient point portés à rentrer dans leur pays, ne fût-ce qu'en raison des restrictions professionnelles auxquels ils étaient exposés. Mêmes les pays les plus libéraux, tel l'Empire Habsbourgeois dualiste d'après 1867, font barrage à l'entrée des Juifs dans leur fonction publique – source de loin la plus importante d'emplois intellectuels dans ces sociétés à modernisation retardée.

De sorte, on peut identifier dans les milieux étudiants juifs de l'Ouest deux types distincts : les réfugiés ou les *émigrés contraints* (fuyant la répression tsariste, puis bolchévique, protofasciste ou nazie), enclins dès que possible à retourner dans leur pays d'origine, d'une part, et les *émigrés stratégiques*, l'inscription des derniers dans une université occidentale faisant partie d'une démarche pour se fixer définitivement en Occident, d'autre part.

Mais les réfugiés politiques et les Juifs ne représentent pas de façon exclusive les refoulés des systèmes d'enseignement des pays de l'est, dont la demande d'études *déborde* quasiment sur l'Ouest. En effet une catégorie importante de ces étudiants étrangers est représentée par des femmes. Elles apparaissent en grand nombre

d'abord au même titre que d'autres „refoulés” (Juifs ou réfugiés politiques), puisque la logique de la modernisation différentielle selon les groupes ethniques voulait que, historiquement, des femmes juives formulent des revendications d'émancipation politique ou de demande d'études supérieures en moyenne plus tôt que d'autres catégories de femmes dans les pays européens à développement retardé. Parmi les premières promotions d'étudiantes des pays de l'Est les Juives ont été également notoirement surreprésentées.⁸ Mais elles viennent souvent en Occident, plus simplement, soit en raison de l'impossibilité légale de poursuivre des études dans leurs pays d'origine, en l'absence du droit de s'inscrire aux cours d'enseignement supérieur avant les premières décennies du 20e siècle (alors qu'en Suisse ou en France les femmes sont admises aux facultés et universités dès les années 1870⁹), soit parce que dans leur pays leurs choix des filières universitaires auraient été très restreints¹⁰, soit encore qu'elles devraient faire face pendant leurs études à diverses formes d'ostracisme ou de sexisme, sans parler du fait qu'elles restaient publiquement désavantagées au bénéfice des hommes, même (voire surtout) dans l'entre-deux-guerres, dans la plupart des carrières professionnelles liées à des diplômes supérieurs.

Cela étant la France de la IIIe République détenait également des atouts tout à fait spécifiques de nature à lui assurer un droit de captation préférentielle de cette demande d'études émanant d'étrangers face à ses concurrentes potentielles, comme l'Allemagne. On rappellera avant tout dans ce contexte le *privilège du français*, première langue vivante pratiquée par la plupart des élites européennes au 19e siècle, mais surtout la langue de haute culture des nouveaux Etats devenus (pour certains longtemps) des clients politiques de la France (comme la Serbie, la Pologne ou la Roumanie). Pour les descendants des aristocraties et d'autres milieux cultivés des pays de l'Est (y compris la Russie), il était donc souvent

⁸ Sur la place prépondérante des femmes juives de Russie dans les universités suisses d'avant la Grande Guerre voir l'étude systématique de Tikhonov 2004.

⁹ En Suisse même quelque peu avant, la première étudiante (russe) s'inscrivait de plein droit à la Faculté de Médecine de l'Université de Zürich dès 1867.

¹⁰ Dans la plupart des pays de l'Est jusqu'à la fin de l'époque présocialiste les femmes ne pouvaient obtenir que des diplômes littéraires, scientifiques, médicaux ou paramédicaux.

plus facile de suivre des cours (et de se mêler aux élites locales) dans les pays francophones qu'ailleurs.¹¹

A part cette attraction d'ordre technique, les mêmes Etats présentaient l'avantage des régimes parlementaires démocratiques et tolérants, étant notamment parmi les premiers à avoir accordé les droits civiques complets aux Juifs, ce qui – face aux régimes politiquement plus autoritaires et aux élites à la réputation antisémite confirmée, comme celles de l'Allemagne impériale - ne pouvait que jouer en leur faveur dans le choix d'un lieu d'études chez bien des étudiants est-européens. Même dans les pires moments de l'Affaire Dreyfus les Juifs de l'Est pouvaient se sentir autant ou davantage en sécurité qu'outre-Rhin dans un Etat où de puissantes organisations et des courants d'opinion majoritaires s'employaient à défendre un officier d'état-major (!) juif injustement persécuté. L'option pour la France a été de fait maintes fois surinvestie de considérations idéologiques canonisées. On venait à Paris comme dans la capitale du pays de la Révolution, de la laïcité et des droits de l'homme, - pour les Juifs pays de la première loi historique d'émancipation sans conditions, autant que dans une cité réputée pour la gamme de sa presse non censurée ou (à tort ou à raison) pour la liberté de mœurs. Cette ville de Paris, quelque mythifiée qu'elle fût dans l'imaginaire des élites est-européennes, non seulement représentait une concentration alors unique au monde de *capitaux intellectuels investis* dans les écoles, les musées, les galeries de peintures, les diverses collections privées, les bibliothèques, le patrimoine architectural, etc. Elle assurait également une *offre paraculturelle* et des moyens de consommation de loisirs d'une richesse tout aussi exceptionnelle (théâtres, salons, cabarets, cafés littéraires, chansonniers, restaurants gastronomiques, bordels...). Tout cela pouvait renforcer et justifier des vocations aux études sur place parmi des jeunes est-européens en mal de modernité intellectuelle, de culture d'avant-garde ou de simple

¹¹ Cela ne valait pas toutefois - parmi les pays pourvoyeurs d'importants contingents d'étudiants - pour l'Autriche-Hongrie ou pour les pays baltes et scandinaves, d'obédience culturelle plutôt germanique. Sous ce rapport l'Europe du 19e siècle finissant peut être, de fait, schématiquement divisée en deux grandes régions, le pourtour méditerranéen, les Balkans, les pays orthodoxes et latins étant exposés à la domination culturelle française (sauf peut-être la Bulgarie – plus partagée), alors que l'Europe centrale et septentrionale était marquée par la prépondérance de l'influence germanique.

liberté de vivre – le plus souvent inconnues dans leurs sociétés d'origine.

Les étudiants étrangers et l'afflux des Juifs

Les statistiques universitaires montrent que la hausse de la présence étrangère est presque continue en France sous la III^e République jusqu'en 1914. (Cabanis et Martin 1984.) De quelques centaines, leur nombre dépasse le millier vers 1890, atteint deux mille au tournant du siècle pour excéder 6000 à la veille de la Grande Guerre. A cette époque les étrangers représentent plus de 15 % des effectifs universitaires dans l'ensemble de l'Hexagone (grandes écoles exclues). Dans certaines catégories – notamment parmi les étudiantes, dans les écoles de technologie appliquée des universités provinciales ou dans telle faculté des lettres, comme à Grenoble, spécialisée dans les cours de civilisation française – ils atteignent la majorité. La proportion d'étrangers dépasse la moyenne surtout à Paris et dans les plus grandes universités de province. Dans cette masse les étudiants originaires de Russie dominent avec des contingents qui, dans certaines années consécutives aux troubles révolutionnaires de 1904-1905, fournissent plus de la moitié des étrangers inscrits. En 1912 par exemple on trouve parmi ces derniers 2600 citoyens „russes” face à 338 Bulgares, à 352 Allemands et à 345 Roumains, pour ne citer que les nationalités aux plus gros effectifs. De toute manière la majorité absolue des étudiants étrangers provient alors des pays de l'Est et balkaniques. (Karady 1992.)

Dès cette époque on peut estimer que la majorité de ces étudiants étrangers sont des Juifs. Certes, les données officielles françaises sont muettes sur ce point, conformément aux principes de la laïcité triomphante à l'époque de la loi de séparation des Eglises et de l'Etat (1905). Toutefois, certaines évaluations de leurs effectifs vont jusqu'à 75 % de l'ensemble. (Green 1981, 56. Voir aussi Gouzevitch 2002, Jewsbury 1975.) Mes propres estimations chiffrées se fondent sur des indices onomastiques et sociaux d'appartenance (caractère ethnique du nom, des prénoms, profession et lieu résidentiel des étudiants ou des personnes qui leur sont apparentées - parents, époux), lesquels apparaissent dans certains registres d'inscrits ou de diplômés. Elles ne portent concrètement que sur les docteurs en médecine de la

Faculté parisienne dont les listes prosopographiques ont été établies et gracieusement mises à ma disposition par Pierre Moulinier.¹²

Parmi les 304 femmes doctresses de la Sorbonne qui ont obtenu leur diplôme entre 1870 et 1907, on trouve 219 ressortissantes des pays de l'Est (surtout de Russie et de Roumanie). 65,8 % de ces dernières présentent divers indices de judaïté et 4,6 % un statut incertain. (Cela correspond de près à l'estimation de Nancy Green, citée ci-dessus).

Pour les hommes étrangers ayant obtenu le doctorat en médecine à Paris de 1807 à 1907 on identifie 755 ressortissant des pays de l'Est, à l'exclusion des sujets ottomans, soit un quart seulement de l'ensemble. Mais leur fréquence relative s'accroît avec le temps au cours de ces dix décennies. Voici les résultats chiffrés de mes estimations sur l'évolution de la part des Juifs parmi les docteurs originaires de l'Est européen.

	1807- 1860	1861- 1890	1891- 1900	1901- 1907
Juifs	8,1	24,6	48,5	54,3
Incertains	8,1	4,6	7,8	7,4
Autres	83,7	70,7	43,7	38,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Effectifs	86	280	295	94

Il ressort clairement du tableau que la multiplication des diplômés juifs en médecine fut progressive au cours du long 19^e siècle pour atteindre une nette majorité au début du 20^e siècle dans cette sous-population de gradués issus de l'Autre Europe.

Ces chiffres partiels ne sauraient certes préjuger des proportions des Juifs dans d'autres branches d'études en France, bien qu'on puisse en retrouver la trace dans d'autres indicateurs de portée moins globale (Barrera 2007, 85, 87). Ils ont toutefois leurs équivalents assez exacts dans les autres grandes puissances universitaires accueillant des étrangers. On retrouve en effet des proportions de Juifs comparables en Allemagne, en Suisse ou en

¹² C'est l'occasion d'exprimer ma gratitude à Pierre Moulinier pour le prêt généreux. Ce chercheur de grande qualité, venant de la fonction publique et devenu expert de la condition estudiantine en France au 19^e siècle, a publié d'importants travaux touchant notre sujet. (Voir notamment Moulinier 2002).

Autriche parmi les étudiants originaires de l'Est européen autour de 1900, du moins dans les facultés des sciences et de médecine, ou parmi les élèves des grandes écoles technologiques. (Peter 1999, Peter 2004.) Parmi les „Russes” étudiant dans les universités occidentales – qu'ils soient Polonais, Lituanais, Ukrainiens, Lettons, Estoniens ou de véritables ‘Russes de souche’, les comptages contemporains au début du 20^e siècle indiquent (pour 1903 par exemple) pas moins de 67 % de Juifs en Allemagne, des proportions de $\frac{3}{4}$ à Vienne, entre $\frac{1}{3}$ et $\frac{1}{2}$ en Suisse et entre $\frac{1}{2}$ et $\frac{2}{3}$ en France. La même proportion fut estimée à $\frac{1}{2}$ en Belgique aussi pour 1897-1899 (Ruppin 1905). La présence massive des Juifs paraît être donc un phénomène général parmi les étudiants étrangers à cette époque, du moins parmi les ressortissants de l'Empire des Tsars, de loin le plus grand agrégat concerné.¹³

Cet afflux reprendra pour se renforcer en chiffres absolus d'abord, puis également dans les proportions des inscrits dans l'entre-deux-guerres, du moins jusqu'aux années 1930, marquées comme on le sait par la grande crise économique et par la montée du nazisme. Après le marasme des années de l'immédiat après-guerre, vers 1925, les effectifs d'étrangers atteignent dans les universités françaises leurs niveaux maximaux d'avant 1914 (6500). Ils auront presque doublé en 1930 (12.500) et dépassent encore ce chiffre extraordinaire en 1931. Vers 1931-34 dans une grande université frontalière, à Strasbourg, environ 40 % de tous les étudiants venaient de l'extérieur de l'Hexagone (Khayat 2005, 124). Leur proportion dans l'ensemble des publics universitaires français de cette période monte à près du quart des effectifs (23 %). La baisse sera continue par la suite avec toutefois encore plus de 9000 d'étudiants étrangers en 1935, mais seulement 2800 dans la première année de la nouvelle guerre (1940)¹⁴.

Ces nouvelles promotions d'étudiants étrangers présentent une composition ethnique profondément transformée, comparée à l'avant-

¹³ De fait, la présence des „Russes” dans les universités occidentales s'est multipliée entre 1900 et 1911 par sept (!) en France et en Belgique, par plus de trois en Allemagne et par deux et demi en Suisse – ou les effectifs étaient les plus élevés au début du siècle. Pour les données voir Karady 1998, 99.

¹⁴ Tous les chiffres cités ici et par la suite – arrondis - proviennent des *Annuaire statistiques de la France*. Ces données diffèrent quelque peu de celles évoquées par Cabanis et Martin 1984, 207. Ceux-ci décrivent pourtant la même tendance en fixant la proportion d'étrangers dans le public estudiantin en France à 22 % en 1930, à 14,7 % en 1935 et à 7,7 % en 1940.

guerre. Les Européens en général continuent pourtant à y dominer comme avant (à concurrence de 80 % environ¹⁵) et, parmi ces derniers ceux provenant de l'Europe orientale et balkanique (56-57 % des Européens entre 1925 et 1930). Au milieu de la période, les plus gros contingents d'étudiants étrangers sont fournis dans l'Hexagone par la Pologne (2480) et par la Roumanie (2720), suivis par les rescapés de l'Union soviétique (930), les Allemands (870), les Anglais (720), les Yougoslaves (490) et les Grecs (470).

On peut penser que, là encore, une majorité d'entre eux devait être des Juifs, cela pour au moins deux raisons, bien qu'il s'agisse ici d'une probabilité hypothétique.

D'une part la condition universitaire des Juifs s'est considérablement aggravée immédiatement après 1919 dans la plupart des pays de l'Europe centrale et orientale (avec quelques exceptions notables comme la Tchécoslovaquie, la Yougoslavie, l'Estonie ou l'URSS – mais seulement après la très sanglante guerre civile). Cette dégradation est marquée symboliquement par la loi de *numerus clausus* anti-juif en Hongrie dès 1920, par l'agitation publique en vue de l'exclusion des Juifs de l'enseignement supérieur en Pologne ou en Roumanie, souvent accompagnée de violences anti-juives dans les locaux universitaires mêmes. L'insécurité s'installe en permanence pour les étudiants juifs dans ces pays. Dans les années 1930 les *Judenhetze* assorties d'agressions physiques contre des étudiants Juifs accompagnent la montée de l'extrémisme de droite dans tous les pays touchés par l'influence nazie.

D'autre part, ces pays s'emploient en même temps à investir massivement dans leur enseignement supérieur par un effort de „rattrapage” et de modernisation. De la sorte le relatif surpeuplement universitaire, perceptible dans toute l'Europe dans les années du premier après-guerre, se trouve de plus en plus absorbé dans les réseaux nationaux des établissements d'enseignement supérieur¹⁶.

¹⁵ Sous ce rapport la France fait bloc à cette époque avec les autres puissances universitaires continentales face à l'Angleterre qui n'accueillera, elle, jusqu'à la Deuxième Guerre Mondiale, relativement peu d'Européens et une nette majorité d'étudiants étrangers issus d'outre-mer, surtout des territoires appartenant au Commonwealth ou aux pays de mandat britanniques, mais aussi de Chine et des Etats-Unis.

¹⁶ Ainsi la Pologne se retrouve en charge d'un large réseaux universitaire national après 1919 au lieu de deux établissements de langue polonaise auparavant. La Roumanie, certes aggrandie, aura elle aussi doublé après

Cela vaut pour tous les nouveaux candidats aux études, sauf pour les Juifs, qui en sont souvent progressivement refoulés ou du moins découragés de s'inscrire. Beaucoup d'entre eux se voient donc contraints de chercher une formation à l'étranger.

L'affaiblissement de la demande d'études émanant d'étrangers en France à l'approche de la Deuxième Guerre mondiale peut être imputée à une série de facteurs convergents. Les classes moyennes des pays concernés (y compris les Juifs dans ces classes) se sont apauvries dès après la Grande Guerre, mais encore davantage sous l'effet de la crise économique. Les frontières de la Russie stalinienne se ferment définitivement, ce qui tarit la source des pérégrinations estudiantines en Europe qui fut, jusqu'à là, de loin la plus importante. Il y a consolidation et reclassement intellectuel des réseaux universitaires de quelques nouveaux Etats nations (comme la Tchécoslovaquie mais aussi la Pologne), qui permet de retenir sur place des fractions croissantes du public universitaire „national” (sinon les Juifs). Certains pays clients de la France dans la 'Petite Entente' changent d'alliance (comme la Roumanie ou la Bulgarie), ce qui inaugure chez eux une nouvelle politique culturelle qui dirige les boursiers d'Etat préférentiellement vers l'Allemagne (sans nécessairement réussir à y conduire la majorité de tous les candidats aux études à l'étranger). En même temps le marché du travail intellectuel en France accueille de moins en moins facilement les intellectuels immigrés. Pour ce qui est des candidats juifs aux études, le renforcement de l'influence sioniste dans les pays de l'Est entraîne un certain changement de cap de leurs mouvements migratoires, en les détournant plus souvent qu'auparavant vers la Palestine, l'Université hébraïque de Jérusalem s'ouvrant opportunément en 1925. L'impact du sionisme semble considérable même parmi les étudiants juifs polonais et roumains faisant leurs études en France à cette époque (Khayat 2005, 126, 128). De plus, l'attraction concurrentielle de la France pâtit dans le marché universitaire occidental des progrès de la modernisation réalisés par l'Italie fasciste. Dans les années 1930 l'accueil et les conditions

1919 le nombre de ses universités. Mais il en est de même de la petite Hongrie aussi, pourtant très diminuée à la suite du Traité de Trianon, qui maintiendra 4 universités complètes à partir de 1919 au lieu de deux jusqu'alors. Des universités nationales se créent (ou se modernisent en se complétant de nouvelles facultés, comme celles de médecine) autant à Ljubjana, à Belgrade, à Sofia qu'à Zagreb que dans les pays baltes (à Tallin, à Riga et à Kaunas).

d'études réservées aux étudiants juifs y seront à certains égards plus favorables qu'en France, du moins jusqu'en 1938¹⁷.

Quoi qu'il en soit, les contingents d'étrangers se distinguent de leurs homologues français par une série de traits, et cela probablement non sans rapport avec le poids des Juifs dans leurs agrégats.¹⁸ Puisque les étudiants juifs de l'Est étaient sans nul doute plus souvent que les autres des candidats déclarés ou clandestins à l'émigration, qu'ils aient formé des projets pour s'installer en France ou ailleurs dans un pays d'accueil, leur profil collectif devait s'en ressentir.

Une des conséquences en peut être appréhendée par le biais de la surreprésentation des femmes dans le public étranger des universités. Devant la montée du nazisme, les jeunes filles juives de la bourgeoisie et des classes cultivées des pays de l'Est devaient être

¹⁷ On oublie trop souvent que le régime mussolinien est resté jusqu'à la fin „objectivement philosémite” en contraste radical avec le nazisme et avec la plupart des régimes protofascistes de l'Europe centrale. Formellement cette proposition ne saurait se vérifier que jusqu'à son entrée dans l'alliance allemande, entraînant la promulgation de la loi de 'protection raciale' à la Nuremberg en 1938. On sait toutefois aussi que, même pendant la guerre, la population, l'armée et les autres institutions italiennes ont été réputées de tout faire pour protéger les Juifs menacés - à l'encontre même de leur propre législation et au grand dam de l'allié nazi. De plus, l'Etat fasciste a beaucoup investi dans ses universités, si bien que dans l'entre-deux-guerres l'Italie a intégré le cercle étroit des puissances universitaires massivement recherchées par des étudiants étrangers. En cela elle s'est retrouvée pendant quelques années en concurrence souvent directe avec la France pour attirer certaines catégories de Juifs (originaires surtout de Hongrie, de Pologne et de Roumanie) refoulées de l'Allemagne nazie à partir de 1933.

¹⁸ A ma connaissance, la sur-scolarisation des Juifs de France n'a fait l'objet d'aucune étude démonstrative. On est toutefois en droit d'en avancer l'hypothèse selon de indices épars mais convergeants. L'importance empiriquement perceptible de la présence juive est dès avant la Grande Guerre tout-à-fait frappante dans les professions libérales, intellectuelles, scientifiques et techniques, dans les facultés ainsi que dans la haute fonction administrative et politique, dont l'accès nécessite toujours un fort capital scolaire. Or il s'agit d'un agrégat dont la population parente ne représentait vers 1900 encore qu'une fraction infime - de l'ordre de 0,4 - 0,5 % ! - de la population nationale, cette proportion n'atteignant pratiquement jamais 1 % par la suite. Quoi qu'il en soit, étant donné leur faiblesse démographique en termes absolus, les étudiants juifs de France ne pouvaient jamais peser pour beaucoup parmi les étudiants hexagonaux.

presque autant portées à s'engager dans des itinéraires d'émigration assortis d'études professionnelles que les jeunes gens de même situation. C'est vraisemblablement pour la même raison que les étudiants étrangers originaires de l'Europe orientale s'inscrivent le plus souvent en vue de diplômes concrets dans un établissements français, au lieu de prendre de simples immatriculations. Ces dernières n'autorisant pas de passer des examens et de rapporter des titres universitaires, on comprend la stratégie „intéressée” ou „pragmatique” des étudiants de l'Est et le comportement „désintéressé” des autres, notamment des étudiants des pays occidentaux développés. (Manitakis 1997, surtout 138-141 et Manitakis 2004.) Mais les étudiants de l'Est et de l'Ouest peuvent être également opposés par leurs choix d'études fortement contrastés. Alors que les étudiants de l'Est (et parmi eux beaucoup de Juifs, comme on l'a vu) optent majoritairement pour les disciplines qui procurent des compétences à usage et valeur „universels” et par conséquent utilement „transférables” dans les bagages d'un émigré – telles la médecine et les disciplines paramédicales, les technologies et les sciences exactes –, les Occidentaux, eux, choisissent préférentiellement les branches d'études „culturelles”, en particulier les lettres et civilisation françaises. On remarque plus particulièrement la présence des étrangers dans les instituts de technologie appliquée rattachés aux facultés des sciences, dont le public appartient très majoritairement aux contingents étudiants des pays de l'Est (Barrera 2007, 76).

Le dispositif d'accueil universitaire en France

Les réformes républicaines de l'Université ont comporté, on l'a déjà noté, certaines dispositions explicitement destinées à encourager la venue d'étudiants étrangers : dispenses et équivalences, diplômes universitaires, écoles de technologie appliquée, cours de langue et de civilisation françaises répondant surtout à une demande extérieure. Il en était de même pour les bourses destinées à des étudiants de pays alliés politiquement ou pour les certifications formelles des séjours d'études en France, même sans diplôme, etc. De plus, les autorités n'ont pas manqué de donner des signes discursifs d'encouragement au mouvement. La France organise donc désormais une véritable politique d'accueil autant pour susciter une demande que

pour y répondre. On doit rapidement rappeler les raisons et les conditions socio-politiques de cette attitude publique.

La premier motif, apparent, est d'ordre financier. L'inscription d'étrangers solvables apporte des fonds dans les caisses universitaires en complément des subventions d'Etat, souvent minimes dans les petits établissements provinciaux.

Du même coup, les étrangers renforcent les fonctions sociales de plusieurs petits établissements, parfois proprement „afonctionnels”, surtout des facultés des lettres et des sciences éloignées de Paris, voire en fournissent de nouvelles à certaines par le biais des prestations qu'elles proposent spécifiquement aux étrangers - cours de langue et de civilisation assortis de diplômes, mais aussi formations technologiques dont la demande vient bien davantage des étudiants non hexagonaux que français. La Faculté des Lettres de Grenoble, spécialisée dans les études de civilisation française, compte régulièrement dans les premières décennies du 20^e siècle une grosse majorité d'étudiants originaires de l'extérieur des frontières (jusqu'à 70 % en 1927-28). (Manitakis, 1997, 125.) Dans certains instituts universitaires de formation technologique on aurait pu fermer boutique sans les étrangers. A Caen par exemple seuls 4 Français sont inscrits face aux 74 étrangers à l'Institut technique de Normandie en 1934/35, tandis qu'à l'Institut technique de l'Université locale la proportion est encore moins favorable aux Hexagonaux : 2 sur 97 ! (Manitakis 1997, 143.)

Mais la venue d'étrangers apparaît avant tout comme une affaire de prestige national qui, par le biais d'un discours politique sur la dimension culturelle et civilisationnelle de la puissance de la France, s'inscrit dans la rivalité avec le *Reich* allemand, dont les signes s'accumulent de plus en plus au tournant du siècle. C'est sans doute pour cela qu'en France il n'y a guère de réserves dans le personnel politique de la III^e République à l'égard des migrations estudiantines, en particulier aucune démarche d'inspiration antisémite, contrairement à ce qui commence à se manifester dès le début du siècle en Allemagne. La présence même massive d'étudiants, en particulier d'étudiants juifs, ne sera pratiquement jamais problématisée dans le champ politique français – même pendant l'Affaire Dreyfus - à la manière de l'*Ausländerfrage* au forts relents antisémites en Allemagne impériale. (Weil 1996, Peter, de Boor, Klotzsche 2002.) Lorsqu'il y a résistance à la multiplication des inscriptions d'étrangers, elle vient des corps professionnels concernés

dans un souci de „défense du corps” contre la concurrence des confrères d’origine étrangère sur les marchés d’activités en question, mais non du monde politique. Jusqu’aux années 1930 la politique universitaire française sera celle de l’accueil et de l’attraction sans pratiquement aucune restriction.

Les législateurs de la III. République n’ont d’ailleurs pas dû manquer de satisfaction du fait que sur le plan du „rayonnement universitaire” les réformes républicaines ont rapidement porté leurs fruits. Auparavant maîtresse absolue de ce marché (avec, vers 1865 encore au moins trois fois plus d’étudiants étrangers que la France¹⁹), l’Allemagne ne cessera de perdre du terrain face à sa concurrente hexagonale pour que, depuis le début du 20^e siècle, la France devienne la puissance dominante, dépassant largement sa rivale d’outre-Rhin sur ce marché.

Il est logique que ce soit en France qu’apparaissent donc les premiers efforts institutionnels pour accueillir et canaliser la demande d’études des étrangers. Avec l’Alliance Française (1880) on crée un organisme spécialisé dans le soutien pratique d’une politique culturelle expansionniste, laquelle sera officiellement prise en charge par les instituts français à l’étranger sous tutelle des services diplomatiques de la république. Depuis 1893 l’Alliance offre des cours de langue et de civilisation françaises qui connaîtront une audience croissante auprès du public étranger.

Mais il y aura bientôt des efforts de même sens émanant des établissements universitaires eux-mêmes. Dès 1891 des professeurs des facultés parisiennes fondent un „comité de patronage des étudiants étrangers” avec l’objectif d’informer et de guider les intéressés dans leurs recherches des filières d’études qui leur conviennent le mieux. Cette initiative conduira aussi à la création des premiers cours de langue à Paris conçus pour des étrangers (1897), soit peu après la mise en marche des cours similaires de l’Alliance Française. Par la suite, les comités de patronage et les études françaises pour étrangers vont se multiplier dans les universités provinciales. Leur présence à elle

¹⁹ D’après des statistiques – qui tendent à sousestimer la présence d’étrangers dans les universités allemandes –, en 1865/66 on comptait 1460 étrangers inscrits en Allemagne contre quelques centaines en France. A cette époque, avec 455 étudiants rien qu’à Berlin, il devait y avoir dans la capitale prussienne plus d’étudiants étrangers que dans toute la France. Schaier 1927, 17.

seule exprime les bonnes dispositions des autorités universitaires à l'égard de l'inscription d'étrangers.

Une étape sur ce chemin sera toutefois franchie en 1910 avec la prise en charge officielle par l'Etat du dispositif d'accueil des étudiants étrangers au moyen de l'Office National des Universités et Ecoles Françaises. Cet organisme est financé – et ce plutôt généreusement – par le Ministère des Affaires Etrangères. Il a le même but que les comités de patronage qui continuent à fonctionner localement : favoriser les échanges universitaires, accueillir et conseiller les étudiants étrangers et leur offrir des cours spéciaux dont ils ont besoin pour intégrer le haut enseignement ou pour se former un capital de biens culturels hexagonaux.

Enfin, peu après la clôture du premier grand conflit mondial, le même Ministère des Affaires Etrangères met sur pied le Service des Oeuvres Françaises à l'Etranger pour coordonner la nouvelle politique d'expansion culturelle – de plus en plus dynamique et complexe, il est vrai. Cet organisme centralise désormais les principales actions culturelles des gouvernements français destinées à l'étranger, notamment l'octroi des bourses à des étudiants des Etats clients, l'exonération de frais d'études offerte à certains étudiants étrangers, l'organisation des échanges entre universitaires partenaires et des érudits et scientifiques hexagonaux, le financement et la surveillance du fonctionnement des instituts français à l'étranger.

A côté de ces efforts publics, il y a également d'importantes initiatives privées. Parmi ces dernières une place importante revient à la Cité Universitaire de Paris, dont les bases sont déposées par quatre fondations françaises dès 1925, mais qui s'enrichira dans les années 1930 d'une série de fondations étrangères (on n'en compte pas moins de treize dès avant la Deuxième Guerre Mondiale). En 1938 quelques 850 étudiants étrangers y seront hébergés avec 2000 condisciples hexagonaux.

L'accueil, patronné conjointement par l'Etat, des organismes universitaires et des particuliers, des demandeurs d'études étrangers n'était certes pas une spécialité française. Dès le tournant du siècle certaines autres puissances universitaires aussi procèdent à l'organisation institutionnelle de l'accueil – notamment l'Allemagne et l'Italie. Dans l'entre-deux-guerres on voit se dessiner des politiques culturelles clientélistes dans ces pays comme en France. Pourtant on peut déceler au moins trois types de différences dans les résultats de ces politiques tacitement concurrentielles.

Premièrement, en dépit de ses visées clientélistes qui s'affirment surtout dans l'entre-deux-guerres à l'égard des pays baltiques et de ceux de la „Petite Entente”, la politique d'expansion universitaire menée par la France s'avère beaucoup moins sélective que chez ses concurrentes. Comme on l'a déjà évoqué, il n'y a pas d'*Ausländerfrage*, et surtout pas de tendances à exclure les Juifs.

En second lieu, la France (comme l'Italie), ne disposant pas de véritables populations apparentées ou „colonies culturelles” *en Europe même*, comme c'était le cas de l'Allemagne²⁰, ses établissements universitaires attiraient davantage une élite cultivée motivées par une sorte « d'option pour la France » par le biais d'affinités diverses. Parmi ces dernières les préférences politiques pour „le pays des droits de l'homme” ou, plus concrètement encore pour les nombreux jeunes Juifs sortis des ghettos de l'Est européen „le pays de la première émancipation”, devaient jouer un grand rôle. L'accueil universitaire fait fonction en France d'assimilation culturelle d'élites non francophones ou insuffisamment francophones mais aussi, ceci surtout pour beaucoup de Juifs, de préalable à l'immigration. Sous ce rapport le contraste est saisissant avec l'Allemagne, dont la majorité des étudiants „étrangers” semble avoir toujours été dès l'abord germanophones, sinon franchement de souche germanique, et où l'immigration des Juifs est rendue difficile d'abord (sous le régime impérial), puis – après l'interrègne de la République de Weimar – impossible suite à la Peste Brune. En 1930 on peut estimer que plus de la moitié de la demande d'études émanant d'étrangers en Europe trouve satisfaction en France contre approximativement 12 % en Autriche (toujours surtout à Vienne), 11 %-11 % en Allemagne et en Italie, 6-7 % respectivement en Belgique et en Suisse. (Karady 1992.)

Oscillations et retournement de tendance dans l'entre-deux-guerres

On a, jusqu'ici, fait contraster la politique d'accueil en France au dispositif beaucoup plus sélectif de la réception des étrangers dans

²⁰ En 1928 parmi les étudiants étrangers en Allemagne pas moins de 83 % des Tchécoslovaques, 80 % des Estoniens, 78 % des Lettons, 74 % des Polonais et des Roumains 64 % des Lituaniens, voire 31 % des Yougoslaves se font enregistrer comme ayant l'allemand comme langue maternelle. Cf. *Deutsche Hochschulstatistik*, 1928, *passim*.

les universités allemandes. Il faut compléter cet exposé par un rappel plus précis des évolutions dans l'entre-deux-guerres, qui sont également visibles en France. Elles comportent sinon la limitation autoritaire de la demande d'études des étrangers, comme on l'observe en Allemagne dès le début du 20^e siècle – une restriction générale des effectifs inscrits, voire des formes de *numerus clausus* à l'égard de certaines catégories d'étrangers (surtout des Juifs) –, du moins des efforts d'endiguement pour empêcher la fixation des diplômés étrangers dans le pays.

Dès l'apparition massive des étudiants étrangers à la fin du 19^e siècle, on enregistre en effet en France des cas isolés d'opposition à la présence étrangère due soit à des groupes d'étudiants hexagonaux, soit aux corps constitués des professions libérales – surtout des médecins. En 1890, à la vieille et prestigieuse Faculté de Médecine de Montpellier des protestations estudiantines publiques sont organisées contre l'afflux d'étrangers en raison de l'encombrement que cela provoque dans les salles de dissection. On met également en cause les dispenses et équivalences d'études réservées aux étrangers, qui seraient préjudiciables aux candidats français au doctorat. Ces revendications paraissent d'autant plus motivées aux yeux des autorités que les diplômés étrangers des facultés médicales pouvaient, tout au long du 19^e siècle, s'établir pour exercer en France, d'après une loi datant du Premier Empire. On est en droit de penser – par extrapolation des estimations présentées plus haut – qu'une bonne part, peut-être la majorité des étrangers ainsi visés étaient des étudiants Juifs.

Mais ces troubles n'ébranlent pas la politique d'ouverture officielle. La réaction des autorités s'exprimera entre autres par la dotation aux quatre facultés réunies dans une même ville du statut d'université. L'octroi à cette dernière d'une personnalité civile leur assure une autonomie relative, notamment en matière de création de diplômes propres. Cette réforme, fondamentale, permet donc la multiplication des diplômes universitaires, ce qui se résume en pratique par l'établissement de la dualité des diplômes, les titres nationaux étant en principe proposés aux candidats français et les diplômes dits universitaires offerts – mais non imposés – aux étrangers. Ce régime a bien fonctionné sans que tous les étrangers recherchent exclusivement les diplômes universitaires. Loin de là, avec la croissance des effectifs d'„immigrants stratégiques” parmi eux – dont nombre de Juifs – la demande de diplômes nationaux par des

étrangers ne cesse elle aussi d'augmenter. Or la spécificité de la politique française réside dans le fait que les autorités n'ont pendant longtemps opposé aucune résistance notable à l'intégration des diplômés étrangers dans les rangs des professions libérales concernées, en dépit même des remous corporatistes que cela provoque de temps à autre dans les milieux professionnels en question. Les réactions malthusiennes et pour partie xénophobes n'apparaissent que bien tardivement, dans le sillage de la crise économique des années 1930, ce qui rend visible la vulnérabilité des positions acquises par les diplômés d'origine étrangère dans certains marchés professionnels.

En fait, depuis la fin de la Grande Guerre – qui, n'oublions pas, a également provoqué la disparition de près du tiers des jeunes classes d'âge parmi les candidats aux professions intellectuelles –, les autorités françaises pratiquent une politique d'intégration des diplômés étrangers. Il s'agit d'abord de procédures de naturalisation préférentielles. Si des facilités de naturalisation existent en ce sens dès 1920, ce dispositif législatif sera renforcé en 1925. En 1927 on promulgue une loi dans le même esprit. Les intellectuels étrangers considérés comme „éminents” peuvent désormais obtenir leur naturalisation au bout d'une seule année d'attente. On accorde aussi dès 1928 des allègements d'études complémentaires (dispense partielle de scolarité) aux docteurs d'université souhaitant obtenir le doctorat d'Etat en vue d'exercer leur profession en France. Il s'agit des facilités considérables, donc un traitement de faveur. Cette disposition sera renforcée par un décret du 14 janvier 1930 rendant encore moins difficile aux naturalisés docteurs d'université l'acquisition du doctorat d'Etat.

Mais ce climat d'accueil favorable s'alourdit et se retourne dans les années 1930.

La politisation croissante des milieux estudiantins étrangers fait renforcer les mesures de contrôle des pouvoirs publics. Il arrive que les étudiants juifs fassent figure d'éléments indésirables. A Strasbourg cela provoque en mars 1932 seize expulsions. (Khayat 2005, 130). La survie des étudiants étrangers en général est rendue plus difficile par un taux de change défavorable du franc. En plus, le gouvernement français introduit des restrictions sévères à l'octroi des bourses à des étrangers, dont les crédits chutent de près de la moitié entre 1933 et 1939 (Barrera 2007, 77).

Dans les professions médicale et juridique des pressions hostiles aux candidats étrangers commencent également à se manifester, pour se multiplier à partir de 1930. Elles s'inscrivent dans les réactions corporatistes qui se généralisent dans toutes les branches d'activité touchées par la crise économique.²¹ Mais elles trouvent un motif conjoncturel renforcé avec l'arrivée massive d'intellectuels réfugiés fuyant le nazisme (qui s'installe en Allemagne fin janvier 1933) ou d'autres régimes est-européens en voie de fascisation. Des quelque 25000 réfugiés allemands qui arrivent en France à partir de 1933, la grosse majorité (85 %) était naturellement fournie par des Juifs, dont de forts contingents d'intellectuels et de membres de professions libérales. Ce sont donc eux qui seront avant tout visés par les mesures restrictives et par les turbulences xénophobes qu'on observe dans les années 1930. Ces réactions corporatistes ne sont pas dépourvues de relents antisémites explicites, que les propagandistes de l'Action Française et d'autres mouvements et groupuscules de droite à la fois xénophobes et anti-républicains ne manquent pas de répercuter. Réactions corporatistes et antisémites se combinent opportunément dans un mélange explosif qui s'insère dans l'agitation et dans les violences socio-politiques des années précédant l'arrivée au pouvoir du Front populaire (juin 1936).

Les congrès de l'Académie de Médecine à Alger (1930), puis à Caen (1931) réclament déjà des restrictions à l'accès des étrangers au marché national de la médecine. Ces revendications corporatistes seront prises en compte dans les motivations de la Loi d'Armbruster d'avril 1933, marquant un retournement de tendance dans la politique du gouvernement sous ce rapport, comparée aux années de l'immédiat après-guerre. Désormais l'exercice de la médecine sera strictement réservé aux Français munis d'un doctorat d'Etat. Les docteurs étrangers doivent donc se faire obligatoirement naturaliser pour entrer dans le corps médical national. On peut mieux comprendre la portée de cette loi lorsqu'on sait, par exemple, que dans le département de la Seine (région parisienne) on trouvait en 1931 sur quelque 5600 praticiens en exercice 5000 Français, 548 étrangers, mais seulement 47 naturalisés. Pourtant, la Loi Armbruster ne suffit pas à satisfaire les mécontents du corps médical. En 1935 les étudiants de plusieurs

²¹ Dès 1932 on fixe des quotas d'étrangers autorisés à se faire embaucher dans différentes branches d'activité économiques en France. (Caron 1991, 317.)

facultés médicales entrent en grève contre les facilités (toutes relatives) que le gouvernement accorde aux intéressés naturalisés pour transformer leur doctorat d'université en diplôme d'Etat. On reproche en particulier à ces derniers d'échapper aux obligations militaires lorsqu'ils dépassent 30 ans. Cette agitation conduit à la loi du 26 juillet 1935 qui alourdit considérablement les restrictions de la Loi d'Armbruster. Désormais les naturalisés ne sauraient exercer qu'une fois leur service militaire accompli, ou – s'ils en sont exemptés – qu'après un délai équivalant au double de la durée de ce service.

On assiste également à une évolution xénophobe et pour partie antisémite chez les juristes. Certes, le barreau impose déjà depuis 1920 un contrôle vigilant à l'entrée dans la profession d'avocat en excluant pratiquement tout étranger, lors même qu'il est muni d'un diplôme d'Etat. Il est vrai que la plupart des candidats au barreau venant de l'extérieur sont dans ce cas puisque – contrairement aux autres facultés françaises – les écoles de droit n'ont pas créé leur doctorats d'université avant 1912. Avec l'arrivée des réfugiés allemands ce dispositif aurait dû servir de barrage efficace contre l'entrée dans la profession des juristes rescapés du Troisième Reich. Mais de nouveaux candidats se pressent en grand nombre à la porte du barreau après 1933. Dès 1934 on compte quelque 300 réfugiés allemands en fin d'études dans les facultés juridiques françaises. C'est sans doute pour ce motif qu'une loi instaure la même année une condition désormais véritablement prohibitive à l'entrée des étrangers au barreau. Avant qu'ils puissent prétendre à devenir avocat on exige des naturalisés pas moins de dix années d'attente, même quand ils sont dûment dotés des diplômes d'Etat nécessaires et après l'obtention de la citoyenneté française.

Si la France ne modifie donc pas, même dans la période critique des années 1930, sa politique universitaire d'accueil, en particulier à l'égard des étudiants juifs – en contraste évident avec l'Allemagne nazie –, le verrouillage des accès aux principales professions intellectuelles provoque un affaiblissement dramatique d'une des motivations jadis importante de la venue d'étudiants étrangers (surtout des Juifs de l'Est) – à savoir l'émigration définitive assortie de l'espoir de s'installer en France. On sait que le *numerus clausus* fera partie des premières mesures antisémites imposée par Vichy après la défaite. Avant la Libération en 1944 on peut compter ainsi au total une bonne dizaine de promotions « d'immigrés sous contrainte » parmi les étudiants des universités françaises, dont sans

doute une majorité de Juifs, qui, s'ils survivent à la guerre, au régime vichyssois et à l'Occupation, verront leurs projets de carrière déviés de leurs objectifs initiaux, sinon anéantis pour de bon.

Bibliographie

Barrera 2005, Caroline Barrera, "La première vague d'étudiants étrangers de la faculté de droit de Toulouse : les réfugiés polonais (1830-1868)", *Revue des Sciences politiques*, n°54, 2e semestre, 45-55.

Barrera 2007, Caroline Barrera, *Etudiants d'ailleurs. Histoire des étudiants étrangers, coloniaux et français de la Faculté de droit de Toulouse (XIXème siècle-1944)*, Albi, Presses du Centre universitaire de Champollion.

Barrera et Ferté 2009, Caroline Barrera, Patric Ferté (eds.), *Pérégrinations estudiantines*, Toulouse, Presses Universitaires du Mirail. (Collection Tempus contemporaine).

Bogdan 1992, Ovidiu Bogdan, „L'Université de Bucarest et la France", in *Cahiers d'Histoire* (Lyon), 151-171

Cabanis et Martin 1984, André Cabanis et Michel Martin, « Les étudiants étrangers en France : notes préliminaires sur leur démographie, 1880-1980 » in *Annales de l'Université des Sciences Sociales de Toulouse*, tome XXXII, 201-227.

Caron 1991, Vicki Caron, „Loyalties in Conflict : French Jewry and the Refugee Crisis, 1933-1935", *Yearbook of the Leo Baeck Institute*, XXXVI, 305-338

Fox and Weisz 1980, Robert Fox, George Weisz (eds.), *The Organisation of Science and Technology in France, 1808-1914*, Cambridge, Cambridge University Press.

Gouzevitch 2002, Irina et Dimitri Gouzevitch, « Etudiants, savants et ingénieurs juifs originaires de l'Empire russe en France (1860-1940) », *Archives juives*, 35/1, 120-128.

Green 1981, Nancy Green, « L'émigration comme émancipation : les femmes juives de l'Europe de l'Est à Paris, 1881-1914 », *Pluriel*, 27, 51-72.

Jewsbury 1975, George F. Jewsbury, « Russian students in Nancy, France 1905-1914. A case study », *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, 23, 1975, 225-228.

Karady 1992, Victor Karady, *Relations inter-universitaires et échanges d'étudiants en Europe (1870-1939)*. Rapport d'enquête dans le cadre du programme 'Intelligence de l'Europe' du Ministère de la Recherche et de l'Espace, Paris, Centre de Sociologie de l'Education et de la Culture.

Karady 1994, Victor Karady, "De la métropole académique à l'université de province. Note sur la place de Vienne dans le marché international des études supérieures (1880-1938)", *Revue germanique internationale*, 1, 221-242.

Karady 1998, Victor Karady, "La République des lettres des temps modernes. L'internationalisation du marché universitaire en Occident avant 1914", *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 121-122, mars, 92-103.

Karady 2002, Victor Karady, „Les migrations internationales d'étudiants avant et après la Grande Guerre.", *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 145, décembre, 47-60.

Karady 2004, Victor Karady, "Student Mobility and Western Universities. Patterns of Unequal exchange in the European Academic Market (1880-1939)", in Ch. Charle, P. Wagner, J. Schriewer (eds.), *Transnational Intellectual Networks. Forms of Academic Knowledge and the Search for Cultural Identities*, Frankfurt, New York, Campus Verlag, 361-399.

Khayat 2005, Lynda Khayat, « Les étudiants juifs à Strasbourg au tournant des années trente », *Les archives juives*, 2005/2, 124-135.

Kostov 2004, Alexandre Kostov, « Les étudiants roumains, serbes et bulgares à l'Ecole des ponts et chaussées (Paris) pendant la seconde moitié du XIXe siècle et au début du XXe siècle : origine sociale, formation, réalisations professionnelles », *Etudes balkaniques*, 2, 72-87.

Latreche 2001, Abdelkader Latreche, « Les migrations étudiantes de par le monde », *Hommes et Migrations*, n° 1233, sept.-oct., 13-27.

Manitakis 1997, Nicolas Manitakis, „Etudiants étrangers, universités françaises et marché de l'emploi du travail intellectuel (fin XIXe-années 1930) : certifier sans gratifier, des titres universitaires pour l'exportation", in Eric Richard, Gerard Noiriel (ed.), *Construction des nationalités et immigration dans la France contemporaine*, Paris, Presses de l'Ecole Normale Supérieure, 123-154.

Manitakis 2001, Nicolas Manitakis, « Les migrations étudiantes en Europe, 1890 – 1930 » in René Leboutte (sous la dir. de), *Migrations et migrants dans une perspective historique. Permanences et innovations*. Bruxelles, Peter Lang, 243-270;

Manitakis 2004, Nicolas Manitakis, *L'Essor de la mobilité étudiante internationale à l'âge des États-nations. Une étude de cas : les étudiants grecs en France (1880-1940)*. Thèse de doctorat, Ecole des hautes études en Sciences sociales, Paris.

Moulinier 2002, Pierre Moulinier, *La naissance de l'étudiant moderne*, Paris, Belin.

Nastasa 2008, Lucian Nastasa, « The Education of Romanian University Professors in Western Universities », *Historical Social Research – Historische Sozialforschung*, 33, No. 2, 221-231.

Peter 1999, Hartmut R. Peter, "Der Klinikerkampf - Studentenprotest und Ausländerproblem an der Universität Halle im Winter 1912/1913“, in: *Sachsen-Anhalt: Beiträge zur Landesgeschichte*, H. 15, Halle (Saale), 71-100.

Peter und Tikhonov 2001, Hartmut R. Peter, Natalia Tichonov (Hg.), *"Schorrrer, Verschwörer, Bombenwerfer?" Studenten aus dem Russischen Reich an deutschen Hochschulen vor dem 1. Weltkrieg*, Frankfurt/ Main.

Peter, de Boor, Klotzsche 2002, Hartmut, R. Peter, Andreas de Boor, Mario Klotzsche, „Studenten aus dem Russischen Reich, der „Klinikerstreik“ und die „akademische Ausländerfrage“ an der Universität Halle vor dem 1. Weltkrieg“, in: Hermann - J. Rupieper (Hg.), *Beiträge zur Geschichte der Martin - Luther-Universität 1502-2002*, Halle, 377-406.

Peter und Tikhonov 2003, Hartmut R. Peter, Natalia Tichonov (Hg.), *Universitäten als Brücken nach Europa/Universités : ponts à travers l'Europe. Etudes sur l'histoire des migrations étudiantes*, Frankfurt/M., Peter Lang.

Peter 2004, Hartmut R. Peter, "Hallenser" Sozialrevolutionäre. Eine gruppenbiographische Studie über russländische Studenten in Deutschland 1901-1905, *Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung* III, (Berlin), 17-30.

Plaschka, Mack 1983, Richard G. Plaschka, Karlheinz Mack (Hg.), *Wegenetz Europäischen Geistes. Wissenschaftszentren und geistige Wechselbeziehungen zwischen Mittel- und Südosteuropa vom Ende des 18. Jahrhunderts bis zum Ersten Weltkrieg*. München, R. Oldenbourg Verlag.

Plaschka und Mack, Richard G. Plaschka, Karlheinz Mack (Hg.), *Wegenetz europäischen Geistes II. Universitäten und Studenten : die Bedeutung studentischer Migrationen in Mittel- und Südosteuropa vom 18. bis zum 20. Jahrhundert*. München, R. Oldenbourg Verlag.

Ruppin 1905, Artur Ruppin, „Russische Studierende an westeuropäischen Universitäten“, *Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden*, I. 9-11.

Schaier 1927, Reinhold Schaier, *Die Studenten im internationalen Kulturleben*, Munster.

Tikhonov 2004, Natalia Tikhonov, *La quête du savoir. Les étudiantes de l'Empire russe dans les universités suisses, 1870-1920*. Thèse de doctorat, Université de Genève.

Trgovcevic 1999, Ljubinka Trgovcevic, « Les boursiers serbes en France de 1878 à 1914 », *Revue d'Europe centrale*, 1/VII, 45-57.

Verger 1986, Jacques Verger (ed.), *Histoire des universités françaises*, Toulouse, Privat.

Weil 1996, Claudie Weil, *Etudiants russes en Allemagne 1900-1904. Quand la Russie frappait aux portes de l'Europe*, Paris, l'Harmattan, 1996.

Weisz 1983, George Weisz, *The Emergence of Modern Universities in France, 1863-1914*, Princeton, Princeton University Press.

Transylvanian Students Abroad in the late Dual Monarchy. (A Case Study of Confessional Inequalities in Elite Training)

Preliminary remarks

This¹ study concerns the places chosen by would-be members of educated elites from Transylvania for their higher studies in the pre-1918 decades, following their confessional standing. Some initial specification of all meaningful terms of this statement must be made before starting our investigation in this matter.

'Students from Transylvania' refer to those candidates to university graduation born in the region, independently from their residence or places of secondary education – two other definitions of regional ties usually indicated in the files of academic institutions resorted to in this survey. The scope of places of learning is limited to the three universities proper in Hungary (Universities of Budapest and Kolozsvár/Cluj as well as the Polytechnical University in Budapest), but to all kinds of institutions of advanced learning in the Austrian part of the Dual Monarchy, Germany and Switzerland – the main targets of student peregrinations from Transylvania in the period under scrutiny. Thus, the scope of our study excludes the ten odd Law academies, vocational (agricultural, commercial, military) colleges and the schools of theology (the Roman Catholic Theological Faculty of the University of Budapest included). The information exploited here is simply not available for these non university type institutions, where the entitlements granted with the degrees were less large than in universities, the length of study usually shorter (except in Law academies after 1874 and in some theological seminaries) and access conditions not always demanding the completion of secondary education with *matura*, unlike in universities since the 1849 imperial grounding law on education (*Organisationsentwurf* or *Entwurf*). The chronological scope of the study is variably restricted to the two to five decades preceding 1918, since the relevant data sets at my

¹ The surveys underlying this essay have benefited from the financial assistance of two Hungarian state agencies, the OTKA and the NKFP, together with that of the Research Support Scheme of the Central European University in Budapest and the European Research Council (Elite08 Project).

disposal have been elaborated for unequal periods of time. Finally, the confessional focus applied here is meant explicitly to stand for the study of the impact of ethnicity. There is indeed a strong correlation, almost an overlap, between religious and ethnic status in Transylvania (except for Orthodox Romanians and the small Serbian minority on the one hand, Uniate Romanians and Ukrainians on the other hand, as the only relatively significant exceptions to this rule). If we had based the study on ethnic data, the differences between Slavs and Romanians among students would have made not much of an impact, since the numbers of students concerned were extremely small, while other relevant distinctions – very important in educated elite groups – as between Magyarized and non Magyarized Jews, Germans and others would have been lost.

With these technical clarifications we have not broached as yet the very significance of *locations* or *localities* in university studies. The place of learning had always assumed considerable weight in strategies of higher education because of its investment by qualitative references and value judgements due to the historically accumulated symbolic assets of the institutions (among them their very seniority or anteriority in historic terms), the scholarly prestige of its staff, its urban or natural environment, the quality of its invested equipment – libraries, laboratories, etc.). But beyond all this, the location could also matter on the strength of its ideological halo or associations outright. In the period of nation states and mounting movements of nationalist self-identification, many universities – like several other cultural institutions (academies, theatres, museums, libraries, etc.) underwent a process of fundamental 'nationalization', or nationalist expropriation, not to mention the possibly confessional ties of many universities, given the fact that most ancient university foundations were made ultimately by a papal charter or, later, by princes and royalties with strong denominational persuasion. Ethnic and confessional minorities and majorities could have thus developed very different strategies of student *peregrinations* – options for places of learning – following a number of motivations as above, besides obvious considerations of costs, but also because of their acceptance or rejection of the latent ideological contents associated with the places of learning accessible to them.

In this context the very notion of *peregrination* appears to be problematic by itself in socio-historical terms.

Given the absolute scarcity of universities before the mid 20th century, especially in Eastern Europe, the majority of students anywhere had to come to their place of study from far away. In the international academic free market, which emerged in Europe after the fall of feudalism (cc. since the mid-19th century), there were hardly any legal barriers in the options for places of learning. Such choices were thus governed by a balance of factors cited hitherto. But most of these choices involved some displacement and the ensuing experience of alienation, except for those students – always a minority, to be sure, in Transylvania during the Dual Monarchy - who happened to live close to the university premises. Due to their general distance during their studies from their home environment, most students of those days were still temporary migrants in university cities. The distance from home could be, obviously enough, not only of geographical nature but entail a measure of cultural or social alienation which – one should remember – had been the lot of the quasi-totality of students before modern times, that is before the accelerated wave of urbanisation generated by the process of industrialization. It was a fairly recent development indeed, ere the first World War, that an increasing proportion of students was selected among residents in the town of their university. Now in a uniquely multi-cultural region, like Transylvania, with a largely non Magyar population but just one Magyar language university up to 1918, a good part of the potential student clientele had to face a measure of cultural alienation – in fact a 'deculturation' of sorts – while studying in a language different from their home idiom. This applied to Jews, Romanians, Saxons, Serbians or Ukrainians – though differently following their degree of 'Magyar acculturation' (notably bilingual or multi-lingual competences).

But this implied that for non Magyar students there was no real difference in cultural terms (whatever other differences there may have been) between attending the University of Kolozsvár/Cluj or that of Vienna. Except for the travel distance, the degree of linguistic alienation was similar, there were no political frontiers to be crossed, there were no 'national associations' attached to studies in the imperial university and, moreover, the diploma to be obtained could be largely used in the whole Habsburg Empire (or even beyond, for some of them, given the prestige of the biggest academic centre in this part of the world). Thus the problem of *peregrinations* can be considered, for many students belonging to ethnic minorities without

institutions of higher education of their own, as a general problem and not a specific one, unlike for students of the ruling majority.

One can add that for some minority students, members of the Oriental Christian Churches (to which most Romanians, Serbians and Carpatho-Ukrainians from Transylvania actually belonged), the experience of cultural alienation during studies in a Hungarian, Austrian or other Western university (in Switzerland or Germany, to name the most important places of learning for them) derived from denominational sources as well. The whole scholarly culture developed in modern universities was historically rooted in Western Christianity. In the long 19th century still most of these were actually flanked by a theological faculty, either Roman Catholic or Protestant – except some lately founded ones, like those in post-Napoleonic France or...Koložsvár/Cluj. But Oriental Christians could feel estrangement as outsiders of sorts in these universities due to the fact that most fellow students around them would be either Western Christians or Jews. Going to Koložsvár/Cluj for them represented an experience close to going to Vienna in this respect too.

Moreover one should not forget that higher studies could be a test of resistance to social pressure too for students extracted from the lower social strata, especially for peasant sons whose 'social loneliness' in an environment dominated by offspring of an educated middle class or even high class majority was intensified by alienation in urban life proper. We know that in Transylvania Romanian and Slav student had on the average much lower social class profile than their Jewish or Western Christian fellow students – due, among other things, to the efficiency of 'sponsored mobility' attributable to Romanian Foundations (Gojdu, Nasaud, etc.) supporting students², so much so that an exceptionally large proportion of them originated from the peasantry.³

² See V. Karady, L. Nastasa, *The University of Koložsvár/Cluj and the Students of the Medical Faculty (1872-1918)*, Cluj-Budapest-New York, Ethnocultural Diversity Resource Center, Central European University Press, 2004, pp. 142-149.

³ In the Medical Faculty of the University of Koložsvár/Cluj in 1872-1918 over 31 % of Orthodox and 18 % of Uniate students came from families active in agriculture, as against a mere 4,5 % of Roman Catholics, 5,4 % of Lutherans, 10,2, % of Calvinists and 5,2 % of Jews. See V. Karady, L. Nastasa, *op. cit.* pp. 121-132.

To sum up, the geographical displacement primarily involved in the notion of student *peregrinations* was far from being the unique aspect of the estrangement while attending a foreign university. It must be complemented by its ethnic-national, denominational and social aspects. This applied especially for students of Eastern Christian background, like Romanians and Slavs in Transylvania. For the latter attending any university in the Habsburg Empire or in the whole Germanic academic market must have comprised not quite incomparable levels of alienation, however different they could appear in concrete terms.

Confessional disparities in the intellectual professions

Inequalities of cultural nature in student peregrinations cannot be understood without the clarification of the general pattern of cultural inequalities in matters educational. One must though always keep in mind in that kind of investigation that cultural differences have been themselves historically dependent on other kinds of differentials typifying cultural (ethnic, denominational) clusters. Some of them are hard core 'objective' variables, like the one that was referred to above (social origins), among many others, like residence (communicational distance from university centres), family size (the number of children being correlated to basic educational investments in the education of each of them), gender ratio in the family (female children having been largely excluded from higher education during most of the period under scrutiny), the social composition of kins (the presence of intellectuals in the extended family enhancing the chances of access to advanced education), etc.

Unfortunately most of these variables are beyond empirical control at the present stage of research. But we have at our disposal a remarkably refined set of information on the confessional distribution of 'non manually active' professional groups, the average level of education of which is well attested in contemporary Hungarian censuses. Though even there, levels of education differed vastly from one category to another – and these differences have been duely demonstrated ⁴-, all 'non manuals' share nevertheless a mean degree of education making them sharply distinct from the rest of the

⁴ For a detailed study of educational attainments of various social categories in 1910 see *Magyar statisztikai közlemények* 56, pp. 28-305, *passim*.

population (except for the most privileged categories of the propertied strata). Moreover, the level of education of some of these 'non manual' categories is strictly connected to their professional standing, like the liberal professionals (necessarily endowed with university degrees), priest (with theological training in academies or seminaries run by respective church authorities), etc.

1. Table. The distribution of selected 'intellectual' professions in Transylvania by denominations (1900)⁵

	Roman Catholics	Greek Catholics	Greek Orthodox	Lutherans	Calvinists	Unitarians	Jews	all
Private employees (industry, trade, banks)	20,6	4,6	6,3	29,3	10,4	5,9	62,0	18,6
Free professionals	5,3	4,8	3,2	7,0	5,9	6,6	8,6	5,7
employees in transports civil servants, public	20,9	20,3	1,6	6,5	14,4	12,4	12,3	10,6
employees	28,0	15,0	17,5	13,5	27,7	26,8	6,0	17,9
priests, clerics	6,6	40,5	42,6	13,9	15,2	18,5	4,7	20,1
Primary school teachers	14,0	36,0	37,5	24,9	23,1	25,9	6,0	24,0

⁵ Cf. *Magyar statisztikai közlemények* /Hungarian statistical reports/, 16, pp. 134-236 *passim*.

⁵ Women could not be distinguished in the sources from male professionals but, obviously enough, most of these 'non manuals' were men at that time for reasons related to the subsistence of the quasi-exclusion of women from most educational tracks leading to intellectual professions.

	Roman Catholics	Greek Catholics	Greek Orthodox	Lutherans	Calvinists	Unitarians	Jews	all
High school teachers	4,5	1,8	1,8	4,9	3,6	3,9	0,5	3,2
all	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Numbers	3295	2364	2012	2260	2848	541	1309	14629
A/ % of intellectuals	22,5	16,2	13,7	15,4	19,5	3,4	8,9	100,0
B/ % of all economically active men	13,4	28,7	30,2	8,8	14,5	2,6	1,8	100,0
Representation index (= A : B)	1,68	0,56	0,45	1,75	1,34	1,31	4,94	

Table 1. offers for the last decade of the Dual Monarchy a detailed overview of the relative proportion of the ‘non manually active’ or ‘intellectuals’ within the professionally active Transylvanian male population (last two lines) on the one hand, the internal set-up or the quantitative distribution of various categories of these ‘intellectuals’ among all ‘non manuals’ (first eight lines) on the other hand, the categories figured being broken down by religious affiliations. ‘Non manuals’ are defined here exclusive of ‘independents’ in agriculture, industry, trade, transportation, etc.

If we compare data of the last two lines, a clear pattern of unequal representation of ‘intellectuals’ among confessional groups becomes already quite apparent. The most striking case of such overrepresentation is found among active Jews – five times more than their share among active males. This is not an astonishing finding, since it is confirmed elsewhere in Central Europe wherever there are data on Jewish social stratification, the intellectual professions being major targets of Jewish social mobility in the period intensive assimilation following (often even preceding) legal emancipation. The overrepresentation of Lutherans -less drastic, though very significant – comes second after that of Jews, followed closely by the Roman Catholics and – at some distance – by the other two ‘Western

Christian' clusters. The two Eastern Christian groups are in contrast poorly represented here, the Orthodox even less than the Uniates. These data designate thus a clear hierarchy of the weight of active men with at least some secondary or higher education. With the very small Jewish group on the top, the best endowed clusters are the Lutherans (Saxons for most of them) and the Roman Catholics (mostly of Magyar stock). The two other supposedly 'purely Magyar' Western Christian groups display a similar but less prominent position, while the Eastern Christians (with most of the Romanians and Slavs) fall much behind the rest.

This hierarchy of the global share of 'intellectuals' is clearly replicated in the internal distribution of the various categories cited as 'non manuals'. Here again the main oppositions and distinctions follow a pattern comparable to the global representation of 'intellectuals'.

The Jews are here again absolutely alone with their majority in private economic employment and with a correspondingly low share among all other categories, except for the free professions (lawyers, doctors, journalists, engineers, etc.) – among which the Jewish representation is the largest, compared to all other confessional clusters. Lutherans also stand out of the Western Christian groups with over two fifths of them in private economy (including the semi-private category of employees in transportation) or in the professions as well as a very strong presence among teachers (up to 30 %). Roman Catholics come third in the line here too with a similarly high proportion in private or semi-private economic functions (especially in transportation) and in the professions. But Roman Catholics are also prominent by displaying the largest share among civil servants of all other confessional groups. Calvinists and Unitarians show a passably low representation in the private economy, but a fairly high one among civil servants, clerics and teachers. Oriental Christians are on the other extreme pole of this spectrum. The bulk of their 'intellectuals' were active in the clerical and teaching corps – especially in primary education –, the two being institutionally connected, since most of the teachers were engaged in schools run by the respective Churches.

Thus the internal structure of the intellectual clusters presents an even sharper confessional polarisation than the mere share of intellectuals in the active population. Eastern Christians, with very few free professionals or high school teachers – for which a university

degree was already a must in the Dual Monarchy – could be but weakly present among students of the same period, in contrast to Jews, Lutherans or Roman Catholics, whose share in the ‘higher’ intellectual professions was visibly much more significant. Given such basic inequalities, one can also presume that these patterns may have left an imprint on placement and peregrination strategies of the students concerned.

Peregrination strategies

Thanks to large scale preliminary research I have carried out in the last few years together with Peter Tibor Nagy on graduates in Hungarian higher education in the pre-socialist regime, going back to the 1870s in our archival surveys, as well as the long investigations accomplished by László Szögi and his collaborators on students from Hungary abroad before 1818, we have an almost exhaustive data bank at our disposal on the clientele of advanced learning born in the Carpathian Basin in the Dualist period.⁶ This includes a number of personal data in form of electronic files on students and graduates, so that most (if not quite all) the places of study can be clearly identified.⁷ Table 2 shows the results for those born in Transylvania.⁸

⁶ For Hungary, I have resorted here only to data on students and graduates in universities proper, excluding students of law academies and vocational higher education. The latter are included though among data on higher educational agencies abroad (Austria, Germany).

⁷ The only significant exception here concerns students in France, Belgium, Switzerland and Prague. For the first two the sources have not been explored as yet. But this may touch just a handful of students from Transylvania altogether. Contemporary statistics, published since 1881 on students from Hungary abroad, basically ignored all other countries beyond Austria, Germany and Switzerland, presumably because of the very small numbers affected. A dozen odd students start to be signalled in the years after 1900 for France. Some 179 students from Transylvania studied in Germanic Swiss universities between 1867 and 1918 and 21 other ones in French Swiss universities, but there are no indication on religion in Swiss academic files. For Prague the relevant data have not yet been processed separately for students born in Transylvania.

⁸ It must be reminded here too, that the place of birth is just one of the empirical definitions of regional ties in our prosopographical lists. Results

2. Table. Transylvanian Born Students and Graduates in Selected Universities by Religion (1870-1918) and the confessional distribution of the Population in Transylvania (1910)⁹

Con- Fession	Buda pest Universi- ty ¹⁰ 1870- 1918	Buda pest Poly- technics 1870- 1918 ¹¹	Kolozs- vár Univer- sity ¹² 1872- 1918	Ger- many ¹³ 1867- 1880, 1895- 1914	Vienna ¹⁴ 1890- 1918	Transyl- vanian popu- lation in 1910 ¹⁵
Roman Catholic	35,9	37,8	30,5	24,0	25,2	13,4

could be somewhat different if we used the place of secondary studies (*Matura*) or father's residence as indicators of territorial roots.

⁹ Survey results. Only those students and graduates whose confession was identified in the sources. Raw data are not indicated here because they would refer to fundamentally different student populations. For the University of Budapest, the biggest training institution for students from Hungary, data concern graduates only. For the Budapest Polytechnics only students having passed at least one exam are cited, who would not necessarily become graduates. For the rest both graduates and students inscribed have been registered in the sources exploited.

¹⁰ Graduates of the Faculties of Law and Medicine only. The main data source of the Philosophical Faculty (the files of the state exam for teacher's degree in secondary schools) lacks information on religion, so that they had to be disregarded here. As to the students of the Catholic Theological Faculty – with Roman and Greek Catholics only –, they are unfit in this multi-confessional context for a meaningful comparison.

¹¹ Students of the Faculties of Engineering and Chemistry only.

¹² All enrolled students and graduates.

¹³ Enrolled students and graduates in universities and vocational institutions of higher education for 1867-1880 and 1895-1914. Source : László Szögi, *Ungarländische Studenten an den deutschen Universitäten und Hochschulen, 1789-1919*, Budapest, Eötvös Lóránd Tudományegyetem Levéltára, 2001.

¹⁴ Graduates and students of most institutions of higher education (except schools of creative or performing arts) in Vienna. Source : Gábor Patyi, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1890-1918*, /Students from Hungary in Viennese universities and academies, 1890-1918/, Budapest, Eötvös Lóránd Tudományegyetem Levéltára, 2004.

¹⁵ Cf. *Magyar statisztikai közlemények* /Hungarian statistical reports/, 61, pp. 392-427.

Con- Fession	Buda pest Universi ty 1870- 1918	Buda pest Poly- technics 1870- 1918	Kolozs- vár Univer- sity 1872- 1918	Ger- many 1867- 1880, 1895- 1914	Vienna 1890- 1918	Transyl- vanian popu- lation in 1910
Calvinist	24,2	17,3	28,6	5,2	4,4	14,7
Lutheran	10,9	21,2	10,6	65,0	48,8	9,0
Jewish	11,4	12,8	7,8	2,5	4,2	2,1
Unitarian	3,2	7,1	7,2	0,7	0,5	2,6
Greek Catholic	9,6	2,2	9,9	0,3	6,5	27,9
Greek Orthodox	5,1	2,2	5,3	2,4	11,0	30,2
All	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
% of Tran- sylva- nians in total	4,6 %	5,7 %	44,7 %	26,3 %	18,2 %	14, 9% ¹⁶

We can start our study with the comparison of the last column of the table (population distribution) with all the others (displaying the distribution of student clusters), giving the general trends of representation of Transylvanian confessional groups among the student population in the Dual Monarchy. A very contrasting set of patterns can be thus drawn, in part quite comparable to our findings above as to the general representation of religious groups among ‘intellectuals’, in part significantly different from this.

The first observation here concerns the general share of Transylvanians in the various student bodies in Hungary and outside (last line of Table 2). There is no reason to be astonished that students from Transylvania gathered in Kolozsvár/Cluj and much less in Budapest. It is however more interesting to note that they were almost as rare in the Budapest Polytechnical University as in the classical university of the Hungarian capital city, though the former was a unique institution recruiting its students country wide, without any institutional competition in the kingdom, except in Austria or abroad. The scarcity of Transylvanian attendance at the Budapest Polytechnics

¹⁶ *Magyar statisztikai közlemények* /Hungarian statistical reports/, 64, p. 85.

may be attributed to the relative under-industrialization of Transylvania, its backwardness in terms of general economic development, generating less demand than elsewhere in the country for the engineering professions. As a contrast, one can see that Transylvanians were strongly over-represented among students abroad in Vienna and even more in Germany. Thus special motivations must have operated for Transylvanians to prefer Germanic institutions of higher education to Hungarian ones, when they decided to pursue their studies outside of their region of birth.

Such motivations can be easily objectified when looking at the distribution of students in various places of learning by religion. Vast disparities following quite similar patterns as above between Jews, Western and Eastern Christians are manifest here too. Jews were rather strongly over-represented everywhere (but much less in Germany than elsewhere), while Lutherans and Roman Catholics appeared also in larger percentages in every university network cited than in the population. The presence of Lutherans abroad proved to be spectacular indeed, since they made up close to half of all students among Transylvanians in Vienna and as much as two thirds of them in Germany. Calvinists and Unitarians were over-represented though only in Hungary, and their students showed up very rarely beyond the borders of the kingdom. Eastern Christians were underrepresented in all places of learning under scrutiny, but the distribution of students belonging to the two confessions differed significantly. Greek Orthodox displayed a relatively substantial presence in Vienna, exceeding that of Kolozsvár/Cluj, while the Uniates were more visible in the two classical Hungarian universities in Kolozsvár/Cluj and Budapest.

These flagrant inequalities can be interpreted both in the logic of cultural and linguistic affinities and competence on the one hand, and following expectable national antipathies or loyalties on the other hand. The two could of course combine their effects for preferential options of several clusters cited in Table 2.

The logic of cultural affinities did obviously play some role in the decisively frequent choice made by Transylvanian Lutherans (mostly Saxons) for institutions of higher education with German language tuition. Conversely, Calvinists and Unitarians (mostly of exclusively Magyar stock) may have avoided the same foreign universities in larger numbers because of their lack of the indispensable linguistic skills to do there meaningful higher studies.

The same could apply, though less radically, to Roman Catholics, the vast majority of whom were of Hungarian background (since 81 % of them were speaking only Hungarian in 1900¹⁷) even if there could be a few German speakers, presumably mostly Swabians from the Banat among them as well¹⁸. Roman Catholics were indeed also less often found abroad than in Hungarian universities. The cultural-linguistic connection between German ethnicity and the choice of Germanic universities is thus well established. For Lutherans studying in German language Philosophical Faculties with teacher training programs, this option was clearly guided by an obvious market orientation. Such Lutheran-Saxon students prepared themselves to fill teaching positions available in the relatively large network of gymnasiums of the Transylvanian *Universitas Saxorum*.

But, incidentally, a more ideological motivation of similar choices can equally be discerned in the data of Table 2. Saxon-Lutherans could opt preferentially for Germanic places of learning, even when they spoke Hungarian, in order to avoid strongholds of Magyar cultural nationalism. This may be one of the reasons (besides modernist interest for technical studies) why they attended less often the classical universities in Hungary as compared the Budapest Polytechnics – the latter lacking or being less typical for such nationalist associations. But the same could apply even more to Greek Orthodox students of Romanian or Slav affiliation. It is indeed striking that the latter displayed the relatively highest score of presence in Viennese institutions of higher education, possibly expressing a degree of Habsburg loyalties and – perhaps more importantly - their wish to keep away from (if not properly boycott) academic institutions linked to ‘Magyar imperialism’. Such option was much less marked for Uniate students, who – however they could feel about Magyar nationalism – were linked by religious persuasion but also by the preliminary schooling experience of most of them (as alumni of Hungarian Catholic gymnasiums) to the Catholic Church, dominated in the country by a Hungarian majority.

¹⁷ Cf. *Magyar statisztikai közlemények* /Hungarian statistical reports/, 16. p. 518.

¹⁸ The 1900 census found 9741 Roman Catholics in Transylvania, speaking only German, that is, 2,9 % of all Roman Catholics in the region. Cf. *Ibid.* p. 518 and p. 584.

The options for study tracks abroad

Finally we must examine what students from Transylvania actually studied. It is alas impossible to refer in this short article to all the study options involved, including Hungarian universities. But the observation of institution of higher education outside the country offers instructive cues about the nature of 'qualitative inequalities' in advanced learning following confessional membership. For this two sets of data are at our disposal on students in Vienna and in Germany during the outgoing decades of the Dual Monarchy. The tables demonstrate to what extent various places of learning, belonging apparently to exactly the same cultural sector of the international academic market, could lend themselves to extremely different types of usage by migrant students.

3. Table. Study Tracks of Transylvanian Born Students by Religion in the Universities of Vienna (1890-1918)¹⁹

	Engi- neering	Huma- nities, Sciences	Medicine Pharmacy	Law,State Sciences	Theo- logy	Other	total	N =
Roman Cath.	17	11	14	25	29	4	100	138
Uniates	27	6	31	27	6	2	100	48
Greek Orthod.	9	20	49	18	-	4	100	76
Calvinist, Unit.	11	22	33	33	-	-	100	9
Lutherans	19,3	10,1	40,1	14,2	8,9	7,2	100	357
Jews	18	9	62	9	-	3	100	34
All ²⁰	17,8	10,9	35,6	17,8	12,5	5,4	100	
N =	122	75	244	122	86	37		686

Vienna, seat of the central educational agencies of the Dual Monarchy, attracted much less students from Transylvania, on the whole, compared to Germany (as attested by figures in the very last lines of Tables 3 and 4). Calvinists and Unitarians from the region

¹⁹ Source : Gábor Patyi, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, op.cit.*

²⁰ Together with those whose religious affiliation is not known, representing a mere 3,4 % of the total.

were all but inexistent among students, in spite of their being clumped together in Table 3 and the relative rarity of Jews appears to be also quite exceptional here, given the very strong Hungarian-Jewish presence in Vienna from the rest of Hungary. In the imperial capital city the most frequent study option for Transylvanians was Medicine, followed by Law and Engineering. These privileged study choices applied to most confessional clusters except for Greek Orthodox (as for Engineering) and Roman Catholics (as for Medicine). For the latter the Viennese Faculty of Catholic Theology was the most frequent option compared to all other disciplines. This is understandable, due to the prestige of a Faculty which played a major role in the recapture of souls during the century old process of Catholic Counter-Reformation. It is less obvious though, why Vienna had not attracted more Lutheran theologians at the turn of the previous century, since there was a special Lutheran Theological Faculty operating since 1821 (founded by the imperial government precisely to divert would-be Lutheran ministers from studies in Prussia). Thus, though their raw numbers differed vastly, for most confessional groups Vienna was important in the Dualist period above all because of its world famous medical school and, secondarily, its Polytechnic as well as its Law school.

In all these respects the distribution of Transylvanian students in Germany constituted a counterpoint of sorts, as demonstrated on Table 4.

Medicine appears, to start with, as a quite marginal study track, even as compared to the Philosophical Faculties (combining the humanities and the sciences), Law schools or engineering, the students of all the latter being on the whole moderately represented among those from Transylvania. The main option for them was theology, with over two thirds of all students. But theology in imperial Germany, the bulk of which was Lutheran Prussia, could not be but Lutheran itself. Indeed, Lutheran students in Germany – much over half of all Transylvanian students in the *Wilhelmine Reich* (as shown on Table 2 above) – got engaged in theological faculties for a large majority of close to two-thirds of them. This overwhelming strength of Lutheran-Saxon presence among Transylvanians in German higher education automatically enhanced the representation of theology among the global study options under scrutiny. For Protestant students (including Calvinists and Unitarians as well) theology studies in the heart of the Lutheran world provided much more than purely symbolic

gratifications. Since Prussian theological faculties were integral parts of universities, studies lasted four years and could lead to a doctorate, generating additional intellectual and social benefits, which were regarded as decisive for prospective candidates to membership in Protestant Church hierarchies. Such promotional profits were not secured by studies in simple Protestant divinity schools (theological academies) of the Hungarian Kingdom.

4. Table. Study Tracks of Transylvanian Born Students by Religion in German Universities and Vocational Academies (1895-1918)²¹

	Engi- neering	Huma- nities, Sciences	Medicin Pharma- Cy	Law, State Sciences	Theo- logy	Other ²²	total	N =
Roman Cath.	16	28	10	24	-	20	100	64
Uniates	-	54	8	38	-	-	100	13
Greek Orthod.	19	53	10	11	3	3	100	62
Calvinist, Unit.	3	30	-	12	39	12	100	66
Lutherans	10,5	11,9	7,2	9,2	63,4	2,5	100	722
Jews	44	12	8	8	4	24	100	34
All ²³	10,8	18,0	10,2	15,6	42,2	3,4	100	
N ²⁴ =	263	440	250	375	1033	82		2446

One has to remark the importance of the German Philosophical Faculties for all other religious clusters, Lutherans and Jews excluded. For the latter studies of the humanities and the sciences were in those times always a minor (if not necessarily a negligible) study choice, because the main thrust of teaching in the Philosophical Faculties aimed at the preparation for secondary school teachers' degrees: the market of secondary schooling (especially the classical gymnasium network) being controlled by the state (as in Austria) or the Churches (as in Hungary), it was for most part out of reach for Jewish

²¹ Source : László Szögi, *Ungarländische Studenten an den deutschen Universitäten und Hochschulen ...*, *op. cit.*

²² Mostly creative arts, agriculture and forestry.

²³ Together with those whose religious affiliation is not known, which was unfortunately a very high proportion in Germany – some 61 % of the total -, Prussian universities usually ignoring confessional qualities in their files.

²⁴ As in the preceding footnote.

candidates. The secondary schools without Latin, mostly run by the Liberal state, accepted more often Jewish professors in their staff, but this remained a small sector only of the educational market concerned. It is notable that Eastern Christians together with Calvinists and Unitarians got engaged relatively much more often than others in the ‘philosophical’ track of German universities. For Greek Orthodox students this was true already in Vienna (as shown on Table 3.). There again, since German was one of the essential subjects in secondary education, taught throughout most of curriculum both in gymnasiums²⁵ and *Realschulen*²⁶ (without Latin), its study at the very source of German civilisation contributed to increase the attraction of Philosophical Faculties in the *Reich*. But many Eastern Christians engaged in German studies could feel themselves justified to reroute their intellectual commitment to German universities, considered as ‘neutral’ as regards their possibly nationalist inclinations, as against an Austrian imperial academic centre, let alone a Hungarian one.

Conclusion.

This cursory investigation is a case study in the exploration of regional specificities together with confessional inequalities in higher education. Its main results cannot be mechanically extended over other regions and even less taken as a general insight into problems of unequal modernity according to cultural-confessional background. Still, whatever ‘independent variables’ may be hidden behind confessional differences (like social class stratification, property distribution, degrees of urbanization, outside promotion and sponsorship of educational mobility, etc.), the fairly systematic

²⁵ According to the 1899 curriculum of gymnasiums in Hungary, German was taught in the six upper classes in altogether 19 accumulated weekly hours. German was thus the fourth most important subject in the curriculum, as against 44 hours for Latin, 30 hours for Hungarian, and 26 hours for Maths. Cf. István Mészáros, *Középszerű iskolánk kronológiája és topográfiája, 996-1948*, /Chronology and topography of our secondary schools, 996-1948/, Budapest, Akadémiai, 1988, 103.

²⁶ In these secondary schools without Latin, German took the third place among the most important subjects with 24 accumulated weekly hours taught in all the eight classes, as against 31 hours for Maths and 28 hours for Hungarian. Cf. *Ibid. loc. cit.*

disparities observed above attest to the relevance and legitimacy of two kinds of interrogation, which have remained hitherto far often ignored in the literature of contemporary social history. First, confessions constitute, by themselves, an at least partially independent determinant of educational attainments, which deserves to be analysed in its own right. Second, the mere structure of the institutional market of advanced learning – notably its spatial arrangement as well as the religious affiliation of its institutions - is liable to modify, sometimes substantially, the educational chances, strategies (in particular study options) and achievements of candidates to academic entitlements. One can add, though this lies outside the scope of the present essay, that both the confessional identity and the structure of the educational provision continue, after graduation, to affect - rather systematically and mostly in the same sense as before graduation -, the cluster specific conditions of professional orientation and success of those concerned. The division of intellectual markets between state controlled and private sectors followed closely (even if not completely) the lines of division between Christian and Jewish professionals active on these markets.

The Failed Educational Conversion of the Hungarian Nobility (as Exemplified by Studies Abroad)

This study¹ raises the problem of the position occupied by Hungarian noblemen in the market of higher education of the Dual Monarchy. This is both a historically specific question since it refers mostly to Hungarian subjects in Viennese institutions of higher education -, and a very general one – since it concerns the in part unsuccessful process of the transformation of the erstwhile feudal elite into a modern ruling class or – at least – into one of the constituent clusters of the latter. With the benefit of historical hindsight one can state that this process had a much greater importance in the modernization of post-feudal Hungary and its becoming a modern nation state than elsewhere in Europe (may be outside Poland and Croatia) for a number of reasons, which should be briefly reminded hereafter as an introduction into our problem area.

Some Characteristics of the Hungarian Nobility

Historically, the social standing of the nobility was rooted in Hungary (like in most of Western Europe) in its legal, economic and political privileges of feudal origin. Among the latter its almost exclusive right of land ownership and political representation was shared only to some extent by the Catholic Church and (in a corporate manner) by free citizens of the “royal cities”. The feudal ‘natio’ consisted essentially of the nobility, and only secondarily of the Church and the ‘royal cities’. The main division line inside the nobility ran between the titled aristocracy – the ‘magnates’ -, mostly endowed with very large estates, and the rest. But the latter were also markedly divided between owners of big landed properties – the *bene possessionati* – and those with smaller households (‘*kurialists*’) or others without even any land - the ‘*armalists*’ (who possessed only

¹ This study has benefited from the support of the European Research Council (Advanced Team Leadership Grant, Elites08).

‘coats of arms’ – hence their name – or letters patent of nobility while living in conditions similar to peasant commoners).²

The Hungarian nobility ere modern times – the beginning of which can be dated between the 1848 Revolution and the 1867 national Compromise (*Ausgleich*) with Austria – was among the largest in Europe in terms of its proportion in the general population, between 4 and 5 % globally, according to various estimates. Following the first quasi-modern census in this respect (1787) the share of the nobility in the population was 4,8 % in historic Hungary proper, 4,4 % in Croatia-Slavonia and 3 % in Transylvania.³ By 1848 these proportions have not much changed with respective figures of 4,6 %, 3,1 % and 3,3 % for the three territorial units, though the wealth, the economic and civic functions as well as even the legal status of the nobility varied somewhat in the various regions constituent of the post-1867 ‘Hungarian Empire’.⁴ Such differences remained blatant even inside administrative sub-regions, opposing for example in Croatia a large body of noblemen (over 10 000 persons during the nineteenth century) to some 700 merely in the Slavonian counties.⁵ In some Easternmost counties of historic Hungary (Máramaros, Szabolcs, Szatmár) the demographic proportion of noblemen reached 14-17 %, while in the Transylvanian Székely land it stayed below the regional average. Anyhow, inside Europe such high figures were exceeded apparently in the former Polish-Lituanian commonwealth only.

Had such calculations ever been attempted, the size of the nobility ought to have been set actually at much higher levels within the Magyar speaking groups (as well as, probably, among those of Slovak or German Catholic origin) in this heavily multi-ethnic country

² Ulrika Harmat, *Magnaten und Gentry in Ungarn*, in Helmut Rumpler, Peter Urbanitsch (Hrg.), *Die Habsburgermonarchie 1848-1918*, Band IX., *Soziale Strukturen*, Wien, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2010, 1043-1089, especially 1047-1049.

³ Ibid. 1049.

⁴ Károly Vörös in *Magyarország története 1790-1848*, ed. By Gyula Mérei, Károly Vörös, Budapest, Akadémiai kiadó, 1980, vol. I. 486.

⁵ Mirjana Gross, The position of the nobility in the organisation of the elite in Northern Croatia at the end of the nineteenth and the beginning of the twentieth century, in Ivo Banac, Paul Bushkovitch (ed.), *The Nobility in Russia and Eastern Europe*, New Haven, Yale Concilium on International and Area Studies, 1983, 137-176, see 138.

- with no global ethnic or confessional majority at all in the population during most of the nation building process.⁶ Some of the culturally distinct clusters present in the country (like the Romanians, the Ruthenians) had indeed hardly participated in the 'Hungarus' nobility of the kingdom. One estimation of those having middle size estates in the outgoing 19th century sets the proportion of ethnic Magyars (nobles and commoners together) at 69 % of the whole cluster.⁷ The distribution in 1900 of the then remaining big landowners still reflects – though only approximately - this state of affairs, since initially the nobility represented the absolute bulk of the landowning strata. Self-declared Magyar speakers made up at that time 51 % of all active men in the country,⁸ but as many as 90 % of male big landowners with over 1000 acres⁹ and 72 % of those having between 100 and 1000 acres¹⁰. These are demonstrative indicators, even if they include the outcome of the movement of linguistic Magyarisation – or linguistic loyalty in the collective self-definition – an ongoing development that accompanied the 'nationalisation' of elite groups during the long 19th century. Hungarian society of the old regime was uniquely multi-cultural, but its hereditary nobility belonged largely to Magyar ethnic clusters. This is why its leaders could act as a titular elite of sorts in the nation building process accelerating since the Vormärz – the "Era of reform" in Hungarian historical memory.

⁶ Such estimations could be carried out on the lists of noble families as published in several relevant prosopographical data banks. See especially János József Gudenus, *A magyarországi főnemesség 20. századi genealógiája* /Geneology of the Hungarian aristocracy in the twentieth century/, 5 volumes, Budapest, Heraldika, 1990-1999. (Also in Arcanum Adatbázis Kft., Budapest, 2005 – as an electronic data base); János J. Gudenus with László Szentirmay, *Összetört címerek* /Broken coats of arm/, Budapest, Mozaik, 1989; Iván Nagy, *Magyarország családai címerekkel és nemzedékrendi táblákkal*, /Hungarian families with coats of arm and genealogical tables/, 13 volumes, Pest, 1856-1867, (available also in CD rom); Béla Kempelen, *Magyar nemesi családok* /Hungarian noble families/, CDRom, Budapest, Arcanum digitéka, 2001.

⁷ Peter Hanák, *Ungarn in der Donaumonarchie. Probleme der bürgerlichen Umgestaltung eines Vielvölkerstaates*, Wien – München – Paris, 1984, 366.

⁸ *Magyar statisztikai közlemények*, /Hungarian statistical reports/ nr. 27, 86.

⁹ Ibid. 94.

¹⁰ Ibid. 102.

One of the major ensuing consequences of the Magyar hegemony in the historic nobility was, among other things, that the virtual percentage of those with noble descent (unaccounted for in published statistics) must become significantly higher in the post-1919 Hungarian rump state, since – given the loss of most of the ethnically mixed territories of the “Empire” at the Trianon Peace Treaty after World War I - the remaining population of the country was henceforth composed almost exclusively (over 90 %) by those of Magyar ethnic origin. Thus any proportional data, which can be cited (as below) on the continuously large share of noblemen in administrative or political functions during the inter-war years, should logically be revised on the decrease (in relative terms) in comparisons with the pre-1919 Dual Monarchy – since the latter had an ethnically still largely exogenous population.

Besides the dominant Magyar majority, the Hungarian nobility was strongly distinguished by the significant over-representation of Western Christians among them.¹¹ This fact correlates with the weakness of the representation of non Magyars, especially Romanians, Ruthenians and Serbs as well as – obviously enough – Jews (who were granted civic equality in 1867 only). To use a similar *post festum* approach as above, in 1900 there were only 2,3 % of Greek Orthodox or Uniates (Greek Catholics) among owners of more than 1000 acres¹² as against 25 % among professionally active males¹³, when a majority of this propertied class was still of noble descent (in spite of some 18 % of Jewish newcomers¹⁴).

As stated above, this feudal and post-feudal nobility was a highly stratified social bracket. It ranged from the titled aristocracy – some 600-700 families in the second part of the 19th century - with often enormous estates, representing globally one fourth of all arable land,¹⁵ down to the petty gentry with small plots or even without any landed property. By the end of the century one could count 231 estates of more than 10 000 *holds as well as* 495 of more than 5000 holds, mostly in the hands of the aristocracy.¹⁶ The Upper Chamber of 1880

¹¹ Ulrike Harmat, 1046.

¹² *Ibid.* 96.

¹³ *Ibid.* 88.

¹⁴ *Ibid.* 97.

¹⁵ *Magyarország története 1848-1890*, /history of Hungary, 1848-1890/, vol. 6/1, Budapest, Akadémiai kiadó, 1979, 582.

¹⁶ *Ibid. loc.cit.*

was composed – among members of Church hierarchies and high standing civil servants – of 17 Princes, 297 counts and 216 barons. Below the aristocratic landlords one could estimate that some 7000 noble families had middle sized landed estates in this period.¹⁷

The nobility was also divided between noblemen of old stock and those ennobled by the Habsburgs for various – military and other – services, especially after 1711, end of the anti-imperial uprising led by prince Rákóczy and also during the 19th century. Even before their legal emancipation some Jews were knighted by Vienna, so much so that in the early 20th century over 280 Jewish families (346 following an apparently more precise estimation¹⁸) could boast with noble titles, among them some 28 baronial families.¹⁹ But this could hardly have an impact on the internal social hierarchy of the nobility, though it meant that a significant portion of the upcoming industrial and commercial bourgeoisie sought ways for its own symbolic as well as economic gentrification. Investment in or the tenancy of landed estates by bourgeois entrepreneurs, especially Jewish ones, expressed the continued attribution of high social value to the manorial or castle culture and rural way of life of the old nobility, even if it also represented the economic venture at agricultural modernisation by some of the new elite. By 1910 21 % of owners of landed estates over 1000 *holds* and exactly half of tenants of estates above 100 *holds* were Jewish.²⁰ This meant an actually even higher degree of Jewish entry into gentry circles due to converts. (Among the above mentioned 280 odd ennobled Jewish families some 51 could be identified as baptised by the inter-war years.²¹) But this borderline case of the gentrification of the bourgeoisie did not concern but the upper crust of the urban entrepreneurial strata.

Still such integration of some social outsiders, like Jews, in the landed aristocracy marked already the process of economic decline,

¹⁷ Harmat, 1077.

¹⁸ William McCagg, *Jewish Nobles and Geniuses in Modern Hungary*, New York, 1972, 80.

¹⁹ *Magyar zsidó lexikon* /Hungarian Jewish encyclopaedia/, Budapest, 1929, 642-647.

²⁰ Julianna Puskás, Jewish leaseholders in the course of agricultural development in Hungary, 1850-1930, in Michael K. Silber (ed.), *Jews in the Hungarian economy 1760-1945*, Jerusalem, The Magnes Press, 1992, 106-123, especially 120.

²¹ *Magyar zsidó lexikon*, *loc.cit.*

indeed the ruination, of large sectors of the traditional ruling class in the period of post-feudal social and political modernization epitomized in the nation building process. It is a well attested historical fact that the traditional landed gentry was rapidly losing its economic leverage even before the emancipation of the bonded peasantry in 1848, which could only accelerate this development. Most of the noble estates could not sustain themselves and develop into modern agricultural enterprises, except some large *latifundia*, many of the latter being protected against bankruptcy by becoming inalienable (*fideicommissio*) by the maintenance and even the renovation of a feudal type legislation, especially thanks to legal facilities granted by the Emperor (1862).²² This could not save many other noble estates - in spite of the absence of any real land reform comprising expropriations till 1945 and the financial compensations that noble landowners received from the state after 1848 for the disappearance of free peasant services up to then secured by feudal right. The large scale ruin of the gentry was characterised by an author cited above as follows: „Between 1867 and 1895 holdings in the 200-to 1000-acre category, the type most closely associated with the gentry, declined...from 16,8 to 9,1 percent of all arable land in the country. In 1809 the general conscription of the nobility listed 27000 landowners in the middle-income category. In 1875, there were 13.748 landowners who qualified as such, but in 1890 there were only 9.592, of whom not more than two-thirds were descendants of the original seigneurial proprietors.”²³

Now, this was manifestly the loss of property which obliged many offspring of the gentry to an often painful conversion from membership in a ruling leisure class to another, economically more active status. Out of an estimated 130 000-140 000 noble families at the fall of feudalism, only one fifth or one sixth could continue to live off their landed properties in the early capitalist era.²⁴ On the lower edge of the scale, many petty noblemen had to satisfy themselves with integration in the petty bourgeoisie (especially among craftsmen). Following an estimation, as many as 40 000 to 50 000 noblemen

²² Harmat, 1054.

²³ Ibid. 120.

²⁴ György Szabad, *Az önkényuralom kora (1848-1867)*, in Endre Kovács and László Katus, (ed.), *Magyarország története*, /History of Hungary/, 6/1, Budapest, Akadémiai, 1979, 587-588.

became members of the state bureaucracy in the two decades after the 1867 Compromise.²⁵ Those with more educational capital and some means to afford secondary or higher studies would find positions in the civil service or accept office work in the burgeoning private industrial or banking sector, especially in the local public or semi-private services (railways, municipal firms, schools, transportation, communications), which were henceforth accessible only via educational qualifications. Indeed the 1883 'Qualification Law' prescribing the levels of schooling necessary for the access of various positions in the civil service, explicitly required formal education for any given position in the state bureaucracy. The stipulations of this law were more or less closely followed in the private economy. Contrary to earlier gentry privileges, access to most middle class occupations and positions became thus conditioned by certified schooling, that is by degrees and graduation – starting already with 4 secondary school classes as a minimal level for non manual occupations.

Reasons of the survival of a feudal elite in modern times

How comes then that the nobility could, as a virtually distinct body politic in a capitalist, parliamentary nation state under rapid modernisation and urbanisation, maintain its social prestige as a traditional elite, serve in many respects as a model for the life style of most new middle class clusters (including many Jews) and even keep to a large extent its political influence, almost up to the very end of the regime change in 1945 ? The reasons for this persistence of the social standing of the nobility had manifestly to do with its inherited assets, transformed in the modern era into continued (and sometimes exclusive and spectacular) endowment with several forms of promotional 'capitals' in Bourdieu's sense.²⁶

Among surviving inherited assets, the 'political capacity' can be regarded as the foremost one. It meant in feudal times the almost exclusive, indeed overwhelming privilege of suffrage and eligibility in

²⁵ Harmat, 1086.

²⁶ Pierre Bourdieu, Postface. Capital social et capital symbolique, sous la direction de Didier Lancien et Monique de Saint-Martin, *Anciennes et nouvelles aristocraties de 1880 à nos jours*, Paris, Editions de la Maison des Sciences de l'Homme, 2007, 385-397.

the Lower Chamber of the Diet for the lower nobility (shared only very partially with the royal cities), while titled magnates could attend meetings with voting rights in the Upper Chamber (a privilege shared only with the princes of the Catholic Church). Now, the electoral entitlements of the nobility were maintained after the April Laws in 1848, which abolished, by principle, all nobles privileges and extended the suffrage to commoners with specific educational or property qualifications. The 'political capacity' of the nobility was hence, not eliminated, only somewhat widened to other elite clusters in the first stages of the political modernization, so as to provide for the continuity of the very strong leverage if not domination of local and national politics by noblemen, on both county and country levels. Since the post-1867 nation state became a parliamentary democracy with limited male suffrage only, the nobility, by its mere size, kept a large share among the politically active brackets. In 1848 some 10 % of the population was endowed with voting rights, in 1874 6,4 % – a proportion which was maintained approximately up to the end of the Dual Monarchy in 1918, so that men of noble background must have made up a majority of electors till the inter-war years.²⁷ This situation was clearly manifested in the ruling positions in government maintained by the nobility even well beyond the Liberal regime. As a mere illustration, let us remind that in 1875-1918 members of the gentry headed during 77 % of the period (in months) the four key ministries (prime minister, interior, commerce and finance)²⁸. They also held 62 % of seats in Parliament in the years 1887-1910²⁹. The very landowning class itself, with still a majority of noblemen among them, occupied 34 % of seats in parliament during the same period³⁰. Their positions did not seem to decline with time, since in 1875 some 11 % of MPs were titled aristocrats, but these occupied by 1905 more than 14 % of the seats of the Lower Chamber.

One reason for the continuation of gentry and aristocratic influence in matters political was due to the historic role of the liberal nobility in the nation building process, which lent prestige and authority in the long run for the stratum. Since the Hungarian *Vormärz*

²⁷ *Magyar történelmi fogalomtár*, /The collection of Hungarian historical concepts/, vol 2. Budapest, Gondolat, 1989, 231.

²⁸ János 111.

²⁹ *Ibid.* 137.

³⁰ *Ibid.* 136.

(1825-1848) their representatives were pushing ahead the modernization of public institutions with notable successes, completed by the April Laws in 1848, implementing in practical terms the termination of feudalism. After the failure of the bloody episode of the War of Independence against direct Habsburg rule in 1848-49 and the ensuing decade of 'absolutist rule', it was thanks to the very representatives of the liberal gentry and aristocracy that the 1867 Compromise (*Ausgleich*) could be achieved, securing the internal autonomy of the nation state within the so-called Dual Empire. In this function the liberal nobility played the same role as the liberal bourgeoisie of the West since the French Revolution. Hence the identification of the gentry with the nation building middle class, an interpretation commonly accepted in Hungarian historiography. Hence too the maintenance of the public image of the nobility as the dominant element of the emerging new middle class, however diversified it became due to contemporary processes of industrialisation, urbanisation and political modernisation.³¹

The positions of the gentry in the politically ruling establishment apparently weakened somewhat, but not decisively, in the inter-war years. They remained even then vastly over-represented in the domineering administrative and political elites. In 1927 they still made up more than half (57 %) of well identified staff members of the key ministries³² and their share in government positions oscillated between 25 % to 75 % in various cabinets between 1919 and 1944.³³ The Nazi type puppet government, seizing power on the 15th of October 1944 thanks to the German occupying forces, was the first one without significant aristocratic participation in modern Hungary. The upcoming regime change and the building up of a Sovietized socio-political system completed the degradation of the nobility into a stratum exposed to systematic expropriation (via land reform in 1945), frequent police persecution (many members being assigned to forced residence in the countryside in the years 1950-53) and general public stigmatisation throughout the socialist era.

³¹ Péter Hanák, The Bourgeoisification of Hungarian Nobility – Reality or Utopia in the 19th Century, in *Études Historiques Hongroises* I, 1985, 403-421;

³² *Ibid.* 251.

³³ *Ibid.* 282.

The persistence of the political influence and the social prestige of the nobility had obviously to do with its continued possession of what Bourdieu regards as its 'symbolic capital', independently from economic power,³⁴ as well as the public belief of the latter's importance for the upkeep of legitimate social hierarchies.³⁵ Even after its partial economic demise, membership in the nobility thus preserved a veritable social charisma, very much like it was analysed in very different contexts by the founding fathers of sociology like Durkheim, Mauss or Max Weber.³⁶ Due to this magic type of collective aura, the presence of noblemen was considered till the end of the old regime as an added value, allegedly convertible into specific benefits and advantages in most (particularly in conservative) political parties, on directorial boards of big industrial enterprises (especially when they were grounded on Jewish investments), in most civil society movements and collectives. The very fact that offspring of a good part of the ruined nobility got converted in the civil service, contributed to enhance the prestige of the nobility via the authority of the state. The gentry way of life, however counter-productive it proved to be for career promotion in the upcoming modern middle classes (among professionals, private executives or even civil servants), detained thus its charm and attractiveness well within the most modernist sectors of the elite, in spite of the parallel development of modernising elite clusters of mostly Jewish and German ethnic background.³⁷

This could not happen without a measure of closure of the nobility as a collective body. Self-segregation and self-distinction go always together for an elite cluster which succeeds in keeping its standing in any given society. Hence the importance social homogamy on the matrimonial market, preferential options for some Church schools (those of the Catholic teaching congregations, above all) and some institutions and branches of higher education, as it will become manifest below. In such a way gentry networks for mutual assistance and class solidarity could be strengthened and maintained via personal

³⁴ Bourdieu, *op. cit.* 388-389.

³⁵ *Ibid.* 390-391.

³⁶ *Ibid.* 388.

³⁷ Victor Karady, Une élite dominée. La bourgeoisie juive et la noblesse en Hongrie, in *Anciennes et nouvelles aristocraties de 1880 à nos jours*, *op. cit.* 307-330.

contacts, friendships, experiences and all forms of alliances in concrete terms.

The economic decline of the nobility could for long be compensated by this social prestige, which remained commonly acknowledged and even, paradoxically enough, extended in some ways. Indeed, in spite of its loss of privileges, its weakening economic positions and its large scale professional conversion into the state bureaucracy and other specific sectors of the new middle classes, emerging in the wake of the state building process and the capitalist development accelerated during the *Gründerzeit* of the 1860s, the nobility succeeded globally to maintain – even beyond its political influence - its social pre-eminence and symbolic elite status. Many members of the upcoming new middle strata, the entrepreneurial bourgeoisie and the professional intelligentsia also tended to adopt gentry ways, manners and values, so much so, that, paradoxically enough, instead of the *Verbürgerlichung* (embourgeoisement) of the nobility, expected and sought for by the leaders of the national reform movement (like Széchenyi and Kossuth) following West European models, the post-feudal modernisation of the country was marked by the large scale gentrification of the new middle class of common background. The relative weakness and the globally alien (Jewish, German, Slave) background of the ‘bourgeois’ middle classes put the offspring of the ‘national’ nobility in a central position within the new ‘nation building’ middle class. By the way, the trend of gentrification of the commoners within the latter was even officially sponsored by the State and the influential sectors of the ruling elites. Thus, male members of the new middle class – certified by educational credentials (*Matura* or/and university degrees) – were gratified with publicly recognised gentry type distinctions. They were entitled to shorter military service as ‘volunteers’, they could become reserve officers following a brief training process. They were granted the right – a social privilege reserved formerly for noblemen only - to carry a sword and fight duels (*Satisfaktionsfähigkeit*) or – with some local reservations – getting access to aristocratic or high bourgeois salons (*Salonsfähigkeit*).

However this process of gentrification was carried out, the acceptance of the common lot in markets of middle class employment appeared for many of those concerned a humiliating social degradation for various reasons. In feudal times civil service positions were reserved unconditionally for the nobility. The higher posts in the

administration of the imperial state went to the magnates, who often were often expected to occupy them as a *nobile officium*, without remuneration, while lower positions represented salaried employment for the poor nobility. This system was first modified by law in 1844, when educated commoners – ‘*honorations*’ - were allowed to carry out in principle any kind of public functions. But they had to belong at that time to one of the ‘received denominations’, excluding Jews and some other minor religious clusters. This arrangement was completely transformed by the arrival of educated newcomers (often of alien cultural stock) as candidates to middle class positions after the abolition of feudalism (1848), the emancipation of Jews (progressively accomplished between 1840 and 1867) and the *Gründerzeit* of capitalist industrialisation (1860s). In the Dual Monarchy noblemen looking for public or private middle class employment had to face, at least potentially (differently in the different sectors of activity), the competition of educated Jews and other former social outsiders. Sons of the propertied peasantry, those coming from the ‘assimilated’ German-Lutheran or German-Catholic lower bourgeoisie or Slovakian petty intellectuals of common origin (teachers, Lutheran ministers) swarmed to fill openings in the fast increasing civil service sector of the newly founded nation state after 1867, while the upcoming Jewish middle class took an ever growing share in the equally growing free professions (lawyers, medical doctors, engineers, journalists, vets, etc.) as well as among executives of capital intensive new industries (mostly established thanks to Jewish entrepreneurship).

Such competition was implemented henceforth in more or less egalitarian – that is, at least in theory, meritocratic – conditions. The school market itself was apparently grounded on purely meritocratic principles, where no prerogatives of birth were expected to prevail over academic performance. Still, one has to take into account forms of tacit preferences granted to offspring of ‘good families’, let alone cases of mild corruption, whereby for example bearers of historic aristocratic titles could hardly be failed at a crucial exams. But some employment markets of the elites could be operated according to much less exclusively meritocratic tenets following - among other things - the actual weight and leverage the nobility had succeeded to keep in the given sector even after the elimination of its formal privileges as the feudal ruling class. The effect of such class cohesion and solidarity could notoriously be identified in the recruitment

pattern of army units (the cavalry), the diplomacy, some branches of the high civil service (like the ministry of agriculture), local administration (county officials, lord lieutenants), etc. It is understandable that the educational strategies of the nobility also were preferentially directed to training agencies preparing for positions in fields where noble origins or titles could still apply as a form of promotional capital or at least in fields of limited or less professional resistance, due to their inaccessibility or difficulty of access for commoners and social marginals (like Jews). The imprint of such options will be duly detected in the educational preferences presented below among students from Hungary abroad.

The social uses of student peregrinations in Dualist Hungary

Before embarking upon this inquiry in concrete historical terms, based on a data bank collected for the circumstance, one has to put into historical perspective the actual meaning of studies abroad, especially in Vienna, for members of the would-be educated middle class born in Hungary throughout the long 19th century. In an analytical shortcut I cannot but summarise the indeed manifold and historically somewhat changing functions of studies abroad for the various clusters concerned.³⁸ The Hungarian provision for higher education in the 19th century – with one classical university only up to

³⁸ For more substantial approach see some of my other relevant studies : „Les migrations internationales d'étudiants avant et après la Grande Guerre.”, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 145, décembre 2002, 47-60; „Les logiques des échanges inégaux : contraintes et stratégies à l'oeuvre dans les migrations d'étudiants en Europe (avant les années 1930).”, in *Universitäten als Brücken nach Europa/Universités : ponts à travers l'Europe. Etudes sur l'histoire des migrations étudiantes*, sous la direction de Hartmut Rüdiger Peter et Natalia Tikhonov, Frankfurt/M., Peter Lang, 2003, 7-33; “Student Mobility and Western Universities. Patterns of Unequal exchange in the European Academic Market (1880-1939)”, in Ch. Charle, P. Wagner, J. Schriewer (ed.), *Transnational Intellectual Networks. Forms of Academic Knowledge and the Search for Cultural Identities*, Frankfurt, New York, Campus Verlag, 2004, 361-399.

1872³⁹, one Polytechnical college and an academy of forestry and mining, a number of law academies and a few technical colleges of agriculture – was notoriously under-developed as compared to its counterpart in the other Habsburg provinces. Besides technical colleges, from the early 19th century onwards the latter had two large (Vienna and Prague) and a number of smaller universities dispersed over the various provinces of the empire (Pavia, Padua and Venice in the Italian provinces up to 1859-1866, Graz and Innsbruck in Danubian Austria, Olmütz (till 1854) in Bohemia, Cracow and Lemberg in Galicia, Czernovitz after 1875 in Bukovina).⁴⁰ By the end of the Dualist period the Hungarian half of the Monarchy had still only one polytechnics and two classical universities as against eight universities and seven polytechnics in the other half of the Habsburg Empire for a population size in Hungary amounting in 1910 to 43 % of that of the whole Empire. Moreover, Hungarian institutions of higher education remained more or less under-equipped and understaffed for long, their technical upgrading having not been completed before the outgoing 19th century. In 1876 the Hungarian half of the Dual Monarchy employed a university staff of 242 as against 793 in the Austrian half.⁴¹ Many vocational academies and colleges did not even demand secondary school graduation before 1905. Such relative under-development applied particularly to faculties and schools necessitating heavy instrumental investments in laboratories, special lecture halls, technical facilities like those of Medicine, experimental Sciences or Polytechnics. All this acted as a recipe for the stimulation of studies abroad. This explains why internationally recognised masters in special Western branches of erudition abroad, mostly those in Vienna, also attracted many students from Hungary. In 1876 still

³⁹ A second university was founded in Kolozsvár in 1872 and as late as 1912 two additional universities in Pozsony and Debrecen. But the latter started to operate very partially only (without Medical faculties) during the Dualist period.

⁴⁰ See Gustav Otruba, *Die Universitäten in der Hochschulorganisation der Donau-Monarchie. Nationale Erziehungsstätten im Vielvölkerreich, 1850 bis 1914*, in Otto Neuloh, Walter Ruegg (Hrg.), *Student und Hochschule im 19. Jahrhundert, Studien und Materiale*, Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht, 1975, 75-155.

⁴¹ Sándor Konek, *A Magyar birodalom statisztikai kézikönyve folytonos tekintettel Ausztriára*, /Statistical handbook of the Hungarian Empire with continuous reference to Austria/, Budapest, 1878, 537.

close to a quarter of university students born in Hungary were studying in Austria, mostly in Vienna.⁴² In 1880/81 one can find abroad up to 42 % of students of Medicine and 36 % of students of Polytechnics from Hungary, while the proportions were much lower in other disciplines : 27 % in the Arts and Sciences ('Philosophical Faculties) and only 12 % in Law.⁴³

Though the share of studies abroad for students from Hungary cannot be estimated with certainty as yet, for lack of reliable information throughout the long 19th century on non Germanic universities of peregrination (data on France, Italy and Belgium are lacking, for example) and on colleges and academies outside universities in several countries, the global proportion of such students abroad were on the whole certainly diminishing by the end of the period. One estimation, based on official (but manifestly incomplete) Hungarian statistics on universities and polytechnics only, suggests that in 1881-1890 as much as 18,2 % of such students from Hungary were studying abroad, in 1891-1900 12,5 %, in 1901-1910 9,2 % and in 1911-1914 a mere 9 %.⁴⁴

Within those abroad however, the absolute numbers cited in table 1. below suggest clearly that the predominance of Vienna remained strong throughout the century, if not paramount in every study track, in spite of the growing attraction exerted by German universities after 1900.⁴⁵ As against some 76 % in Vienna among students from Hungary abroad in all kinds of German language institutions of higher education in the early 19th century, there were still some 56 % of such students in Vienna at the turn of the 20th century. (See table 1.) Within the Habsburg Empire the attractiveness of Vienna appears to have been uncontested for long. Following one

⁴² Ibid. loc. cit.

⁴³ Data from *Magyar statisztikai évkönyv* /Hungarian statistical yearbook /, 1893, 292-297.

⁴⁴ Gyula Janik, Magyar honos hallgatók külföldi főiskolákon /Students from Hungary in institutions of higher education abroad/, *Magyar statisztikai szemle*, 1926/11, 662-664, particularly 664.

⁴⁵ On this whole problem area see my study : « Funktionswandel der österreichischen Hochschulen in der Ausbildung der ungarischen Fachintelligenz vor und nach dem I. Weltkrieg », in Victor Karady, Wolfgang Mitter (eds.), *Sozialstruktur und Bildungswesen in Mitteleuropa / Social Structure and Education in Central Europe*, Köln, Wien, Böhlau Verlag, 1990, 177-207.

estimation, between 1790 and 1850 Vienna absorbed 84 % of all students from Hungary abroad.⁴⁶ There are no comparative data for later periods up to 1881, when the Hungarian Bureau of statistics started to publish relevant information in this matter, but only on classical universities and polytechnics. From these data one can conclude that the relative domination of Vienna on this level of studies was maintained till the end of the Monarchy, though to a fast diminishing degree. The share of Vienna universities among students from Hungary abroad was thus 73 % in 1881/2, 65 % in 1890/91, 54 % in 1899/1900, but it fell to 37 % by 1919/10.⁴⁷

It is probable that these students from Hungary identified in Viennese institutions belonged to the most ambitious and the best endowed (financially) of the cluster, as well as to those social circles which tried to draw the maximum benefit from higher studies. Idealtypically one can consider that they represent a student elite of sorts, both academically and socially, in which the participation of sons and (after 1895) daughters of the nobility must be particularly substantial.

Anyhow, a closer scrutiny of students from Hungary in Vienna might be justified by other reasons as well. The Viennese academic institutions were certainly the most reputed for their scholarly prestige in the Empire and beyond, as well as they represented the most complete range of study options and specialisations in one location, offering practically almost all major academic choices available in contemporary academe (with the exception of a *Bergschule* for mining and forestry).

Moreover, since the technical feasibility of such inquiries depend fully upon the exhaustiveness of the available documentation, one has the chance to rely upon exceptionally rich prosopographical inventories of students concerned. They have been elaborated over the last decades by a highly ambitious, competent and dedicated research team. The published materials on students from Hungary abroad seems to be for all practical purposes the most complete and accomplished with the highest professional standards among studies

⁴⁶ László Szögi, *Magyarországi diákok a Habsburg Birodalom egyetemerein.* /Students from Hungary in universities of the Habsburg Empire/ I. 1790-1850, Budapest-Szeged, 1994, 38.

⁴⁷ Data from the statistics of students abroad in the yearly issues of *Magyar statisztikai évkönyv* /Hungarian statistical yearbook /.

of student peregrinations in Europe for the period up to 1919⁴⁸. Besides, noblemen appear to be also much more systematically identified in the German and Austrian sources as in Hungary itself, where well known offspring of noble families would, by the end of the 19th century, tend to omit any reference to their noble particle at enrolment. This was more true in university faculties than elsewhere, where there was an ever increasing clientele of common – especially Jewish or otherwise alien – background, who would disregard the symbolic prestige of noblemen and even could press for the implementation of democratic principles in the registration of students. Such process of democratisation of academic mentalities had less affected the student body in the Austrian part of the Monarchy, let alone that of the German Empire. Thus the data from Germanic academic institutions we are going to scrutinise hereafter appear to lend themselves more reliably than those from Hungary to an investigation focusing on differences between students of noble and non noble background. Still, there is no absolute certainty about the exact nature of the proportions of noblemen discussed in the following pages.

Before embarking upon a closer scrutiny of data related to schooling strategies of students of noble background abroad, an essential technical remark is in order. When discussing the Hungarian involvement in foreign higher education, one deals not necessarily with ethnic Magyars, but young people born and/or having residence in Hungary. Among them, obviously enough, there were many of non Magyar ethnic stock, mostly Jews, Germans or Slaves. This must be kept in mind, all the more because ethnic aliens (with non Magyar surnames, for example) may be found in significant proportions among the noble students from Hungary we are going to deal with as well.

⁴⁸ The research team in question is directed by László Szögi, head of the University Library and the University Archives in Budapest. The historical scope of their investigations stretch out from 1526 (the first invasion of the country by the Ottomans) till 1919 (fall of the Dual Empire and end of the historical Kingdom of Hungary in its reputedly ‘millenary’ territory). Outcome of the research project in question have been published hitherto in 16 volumes, the 17th being prepared for print. See the collection under *Magyarországi diákok egyetemjárása az újkorban, /Peregrination of students from Hungary in the modern age/, Budapest, Az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Levéltára /Archives of the University Lóránd Eötvös/.*

The nobility among students abroad

The first conclusion to be drawn from Table 1. is rather unexpected.

1.Table. The Share of Noblemen (in % of all) from Hungary in Major Institutions of Higher Education in Germany and Austria (1817-1918)⁴⁹

	1817-1850	1851-1867	1868-1890	1891-1905	1906-1918
University of Berlin	10,7% (270)	15,7% (229)	11,6% (584)	10,5% (884)	5,9% (991)
Other German universities	3,8% (583)	7,1% (854)	8,9% (1637)	7,3% (1332)	6,9 (1713)
Polytechnics in Germany	4,6% (24)	11,5 (95)	8% (627)	6% (620)	9,4% (554)
Schools of agronomy in Germany	42% (50)	61,4% (88)	34,3% (137)	25,8% (93)	11,5% (156)
University of Vienna	6,5% (1707)	10,5% (2016)	7,3 % (7446)	9,5% (2059)	7,3 % (1344)
Polytechnics in Vienna	6,7% (1202)	6,4% (1534)	7,6 % (1333)	7% (1611)	5,1 % (215)

The nobility was throughout the long 19th century present among students from Hungary in Vienna with an average representation hardly exceeding the approximate demographic share

⁴⁹ Absolute numbers of students from Hungary in brackets. The source for German institutions is as follows : László Szögi, *Ungarländische Studenten an den deutschen Universitäten und Hochschulen, 1789-1919*, Budapest, 2001. Sources for Viennese institutions are besides data bank received by courtesy from László Szögi: Gábor Patyi, *Magyarorszái diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1890-1918*, / Students from Hungary in universities and institutions of higher education in Vienna, 1890-1918/, Budapest, 2004; László Szögi, *Magyarországi diákok a Habsburg Birodalom egyetemein I. 1790-1850*, /Students from Hungary in the universities of the Habsburg Empire, I. 1790-1850/, Budapest, 1994; László Szögi, József Mihály Kiss, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1849-1867*, /Students from Hungary in Viennese universities and institutions of higher education, 1849-1867/, Budapest, 2003.

of noblemen in the population of Hungary. Offspring of elite groups should have, normally, taken a significantly larger share in study tracks leading to elite positions in the early period of the expansion and modernization of the educational provision, thanks to their expectable interest to strengthen via educational assets their social positions – liable to be contested after the elimination of their feudal privileges –, as well as due to their financial means to pay for the expenses of studies abroad. One has to recognise that educational mobility and advancement was not particularly stressed in noble families, not much more than in most other social strata engaged in higher studies. The only branch where a substantial noble overrepresentation among students can be observed was in German schools of agronomy. Sons of the landowning class – though very few in raw numbers – made there a considerable relative showing, but this was the only case with such results.

The other rather unexpected global conclusion concerns the lack of significant development in the proportion of noblemen among students abroad. In a period of general educational expansion, like the post 1867 era, one could expect a rising tide of students from the traditional elites, all the more because, as observed above, many sons of the latter could maintain their elite positions only on the strength of professional conversion operated via the acquisition of more and more substantial academic credentials, like the ones obtainable in German language institutions of higher education. If one compares the yearly averages of student numbers abroad, as in Table 1, the proportion of noblemen was globally 7,2 % in 1817-1850, 9,8 % in 1851-1867, 8,1 % in 1868-1890, 8,5 % in 1891-1905 and only 7,1 % in 1906-1918. Part of the reason for this relative stagnation can be found in the accelerated educational mobilisation and mobility of upcoming new strata in the market of higher studies, above all Jews, but also some other alien or lower middle class clusters, who would not (or not often) send their children to universities before the end of noble privileges in civil service (1844) or before achieving full civil rights (emancipation of Jews, 1867). The relative weakness and long term stagnation of the share of noblemen among students abroad from Hungary corresponded indeed among other things to the multiplication of Jewish students and their investment of (for them historically new) study tracks, like Law, Philosophy, Agriculture or Polytechnics. Before emancipation they were allowed, in principle (since the ‘tolerance degrees’ of the enlightened Emperor Joseph II. in

1782), to get enrolled in these branches of study, but without any professional prospects, since most positions (except for health care) in the respective intellectual careers remained closed to them.

2. Table. The Evolution of the Share of Noblemen (in % of all) among Students from Hungary in Academic Institutions in Vienna by Study Branches⁵⁰. (1830-1918)

	1830-1848	1849-1867	1890-1918
Faculty of medicine	3,7 % (379)	4,7 % (676)	2,9 % (627)
Faculty of Law	21,6 % (134)	25,4 % (468)	21,9 % (689)
Faculty of Arts and Sciences	13,5 % (96)	4,8 % (86)	7 % (258)
Faculties of Theology	3 % (370)	0,9 % (321)	1,3 % (387)
Faculty of Pharmacy	1 % (89)	9,2 % (326)	4,3 % (93)
Polytechnics	6,7 % (1202)	7,3 % (1226)	5,9 % (775)
Academy of Fine Arts	1,8 % (425)	3,1 % (226)	4,9 % (103)
Academy of Military Engineering	60 % (187)	33,6 % (122)	21,5 % (414)
School of Artillery	-	26,2 % (84)	?
Theresianum (Military college)	19,9 % (136)	?	23,4 % (1186)
Consular Academy	100 % (20)	50 % (4)	68,2 % (66)
Veterinary School	2,1 % (189)	- (253)	?
Export (Commercial) Academy	-	?	0,9 % (557)
School of Agronomy	100 % (2)	?	17,2 % (215)
Together	8,7 % (3542)	8,7 % (4034)	13,2 % (5370)

Table 2. offers a closer view of the distribution of Hungarian noblemen in Viennese institutions of advanced learning by the main study tracks, as pursuable in different faculties, colleges and academies in the imperial capital city during most of the long 19th century.

Some of the results are simple to summarise. On the one hand, globally there was only a small growth of the relative proportion of noblemen among Viennese students from Hungary. On the other hand, throughout the century the most important study choices of noblemen differed systematically and very significantly from those of the rank and file students from Hungary.

⁵⁰ Absolute numbers of all students from Hungary in brackets as to the study track and the period concerned. Sources for Viennese institutions as for Table 1. The period 1868-1890 is not documented here because relevant data are not yet available for all study branches concerned, like before or after this period.

Noblemen tended to almost monopolise the Consular Academy, a small study track, where the titled aristocracy and their acolytes could obviously capitalise on their family names, social relationships and titles. They also provided strong streams of students in Law, a traditional ground of noble intellectual interests, since it could lead to the highest positions in the state apparatus. Besides this, they continued to invest in military careers, most traditional civil service profession. Training schools for officers received noblemen continuously, though in diminishing proportions (as in the Academy of Military Engineering). Thus, except for the latter institution, there is not much change to be perceived in the educational orientation of students of noble background throughout the century. On the contrary. The frequency of options for these most traditional tracks appears to have been increased over time. All noble students in Vienna gathered together, in 1890-1918 as much as 80,3 % of all their choices fell on these branches as against 'only' 61 % in 1830-1848. (The intermediate years cannot be interpreted in this respect for lack of data on the *Theresianum*, the famous preparatory school for army officers.) Thus, instead of relaxing, the model of educational traditionalism of noble students was confirmed in the outgoing decades of the Dual Monarchy.

Table 3 gives the picture of the same educational inequalities and divergences, but in a different view.

Let us stress here the weaknesses of the noblemen's options, as opposed to those of commoners. As for the majority choices of noblemen for military and diplomatic tracks, they gather only a little more than a quarter of non noble students, as against four fifth of noblemen. But some discrepancies between rare choices of noblemen with much more frequent choices of commoners are perhaps even more striking. These concern above all Theology, the Export Academy and Medicine.

The case of theology is very different from the two others. The nobility has apparently almost completely abandoned this track in the nineteenth century, probably because it was leading mostly to very modest petty intellectual functions, except for a few power positions in church hierarchies. Though traditional enough, for all practical purposes, theology became neglected indeed on two scores. Options for theology were no more regarded as offering high standing public careers in sufficient numbers and they countered the progressive spread of religious indifference, if not secularism proper, in gentry

milieus. Such withdrawal from theology (both Catholic and Protestant) occurred without much competitive pressure from social outsiders, since there were no Jews and not more members as before of upcoming new strata (like peasant boys) among candidates to the clergy.

3. Table The Distribution of Study Choices of Noblemen and Commoners from Hungary in Viennese Institutions of Higher Education (1890-1918)⁵¹

	Noblemen	Commoners
Arts and Sciences	2,5	5,1
Theology	0,7	8,1
Pharmacy	0,6	1,9
Law	21,6	11,5
Medicine	2,5	13,1
Military Engineering	12,7	6,9
Fine Arts	0,7	2,1
Consular Academy	6,4	0,4
Polytechnics	6,4	15,6
<i>Theresianum</i> (military prep school)	39,6	19,5
Export (Commercial) Academy	0,7	11,8
Agricultural Academy	5,3	3,8
All	100,0	100,0
N	699	4671

Noblemen only exceptionally aspired for Medicine or the school of international trade (Export Academy), since here, obviously enough, their professional careers would involve heavy competition with Jews and other social outsiders. This would also entail – partly as a consequence – the experience of a social degradation of sorts. Medicine has to do with intellectual but also manual services offered to people of all social standing. It does not provide a position of authority or command in social terms, rather bodily services liable to be regarded as undue to gentlemen (*nicht standesgemäss*). International trade was at that time summarily qualified as a Jewish activity proper, so that on this score it could not appeal to status conscious noblemen's sons.

⁵¹ Source : Gábor Patyi, *op. cit.*

Discrepancies were less marked but still quite significant in some other study branches following data in Table 3. Commoners chose twice as often or more in relative terms the Arts and Sciences (Philosophical faculty, teacher training), Pharmacy (a paramedical track), the School of fine arts and Polytechnics (engineering, chemistry, architecture), that is, the educational branches leading to the most recently professionalised intellectual careers. The only remaining option commoners made less often than noblemen (in terms relative to their own student body) concerned agriculture. It is easily understandable that descendants of an erstwhile landowning class (whether they had preserved their properties or not, by that time) were more inclined than others to study agronomy. This was liable to help some of them to modernise their remaining estates as knowledgeable experts, or secure good positions on large *latifundia* as land-stewards or estate managers to those without landownership, thanks also to their social networks in the landed nobility.

The interpretation of the above mostly very expressive discrepancies hardly can dispense with a recourse to the survival of the gentry *habitus*. This involved predominant interest for some traditional occupations (regarded as the only *standesgemäss* ones, fit for a born gentleman), since they implied the representation or exercise of state power (army positions, high civil service, diplomacy). Thus the continuation of earlier gentry functions over the generations, performed even before the fall of feudalism, could be secured. Educational tracks leading to them remained systematically preferred by the gentry to all others, whether new (international trade, fine arts, engineering) or old (theology, medicine, pharmacy).

But such traditional choices responded not only to values, patterns of collective self-perception, images of the noble cluster and representations of the social dignity of members of a gentlemanly ruling class. They had a much more pragmatic implication as options demanding relatively less efforts than other study tracks, considered as more difficult (Polytechnics), outright longer (like Medicine, which required ten semesters of study as against four in all other university faculties), or based on particular gifts, proclivities or specialised interests (like fine arts, philosophy, mathematics, literary studies). Sons of the gentry, a former leisure class, had an obviously less developed work ethics and perhaps also less in-built stimuli for professional agency to comply with the requirements of specialised and difficult studies. Law and military training belonged at that time

to study tracks where few if any bright alumni of secondary education got enrolled. A representative survey of secondary school graduates in Hungary for the years 1900-1914 proved that though Law and Medicine attracted students of similar academic achievements (with average marks of 2,33 on a scale where 1 was the best and 4 the fail mark), military academies (with an average mark of 2,67) and those of agronomy (with an average mark of 2,79) were much less demanding, that is, precisely those which were preferentially chosen by offspring of the gentry.⁵²

However it was, options of the gentry for high civil service professions conditioned by legal, military or diplomatic studies could be justified not only negatively. A positive motivation for such options was provided by the nation building process in which the liberal gentry assumed leadership functions since the *Vormärz*, across the 1848-49 revolution and fight for national independence as well as in the post-1867 era. The political field remained a central domain of gentry activities and activism under the Dual Monarchy and beyond, as indicated already earlier in this study. This might have, by its own logic, assured the continuity of educational options for sons of the nobility leading to political, administrative or judicial occupations connected to the service of the state.

Nevertheless such options had a negative social condition as well, that is, an endeavour to avoid the academic competition of and the mixing in the desks of university institutions with social outsiders, like Jews. This may have been a significant motivation for some gentry offspring to avoid getting involved in engineering, veterinary science, medicine and the like, that is in disciplines more and more invested in time by Jews. This does not necessarily mean that the gentry as a whole would have represented a particularly anti-Jewish sector of contemporary Hungarian society. On the contrary, It is well known that the Liberal gentry and aristocracy acted efficiently since the *Vormärz* in favour of Jewish emancipation, the first stages of which were reached in Hungary much earlier than elsewhere in Central, let alone Eastern Europe (with a law of semi-emancipation in 1840 and law of full emancipation passed by the revolutionary parliament in the last days of its operations, in June 1849, just before

⁵² See details in my book : *Zsidóság és társadalmi egyenlőtlenségek, 1867-1945*, /Jewry and social inequalities, 1867-1945/, Budapest, Replika, 2000, 204 sq.

its collapse). But the most recent generations of the gentry shared, possibly, less than their fathers' generations those liberal principles, following the rise of anti-Semitic political movements starting in 1875 and accelerated after the 'Tiszaeszlár crisis' (in the months of the infamous blood libel trial of 1882-83).

The fact is that Jewish educational choices mirrored almost everywhere negatively those of sons of the gentry. Where too many Jews got enrolled, one finds significantly less noblemen, and *vice versa*. The only exception here was Law, almost equally pursued by Jews and the gentry, except that – as a rule - Jewish legal graduates would join the Bar, while their noble counterparts would rather take civil service jobs.

Conclusion

We can reach thus the general conclusion that noble students, as demonstrated in the study choices abroad, would direct their studies towards fields liable to assure the maintenance of their social standing and positions as a ruling elite. Such choices operated objectively to the detriment of heavier investments in intellectual innovations or even modernity. The gentry thus demonstrated on the whole rather weak motivations and propensities for educational mobility in Hungary, at least up to the end of the Dual Monarchy.

Investissements scolaires de la noblesse en Hongrie pendant le long 19^e siècle

Dans¹ son livre qui fait autorité sur la sociologie de l'aristocratie française contemporaine Monique de Saint Martin consacre plusieurs sous-chapitres aux choix scolaires très spécifiques que continuent à pratiquer les descendants de la noblesse.² Elle revient plusieurs fois sur ce thème important lorsqu'elle présente les détails des modes de reconversion professionnelle³ propre à cette catégorie à part des classes dominantes en France. « Une étude statistique... permet de montrer que les jeunes issus de l'aristocratie fréquentent très inégalement les différentes institutions d'enseignement supérieur et leurs différentes sections et formation. »⁴ Dans ses analyses elle insiste notamment sur les effets de l'habitus aristocratique et sur les préférences accordées aux orientations intellectuelles qui autorisent le mieux l'exploitation du capital social détenu et entretenu par les jeunes gens à particule. S'ils sont rares parmi les jeunes intellectuellement les plus ambitieux (« Parmi les lauréats du Concours général, on ne compte guère d'élèves ayant un nom à particule »⁵), donnant leur préférence aux « écoles, privées pour la plupart, de gestion, marketing, publicité, relations publiques... qui offrent une possibilité de reconversion relativement peu coûteuse, sinon économiquement, du moins scolairement »⁶, et dans le cas idéal surtout à l'ENA. « L'Ecole nationale d'administration pourrait bien avoir constitué... une planche de salut pour une fraction des jeunes aristocrates et représenté sans doute pour ceux qui disposaient d'un

¹ La recherche pour ce travail a été financièrement soutenue par le Conseil Européen de la Recherche (ERC) de Bruxelles. (Cf une version de ce texte dans *Parcours d'une sociologue, figures d'un engagement. De la sociologie des élites à la transmission des savoirs. Hommage à Monique de Saint-Martin*, édité par M.D. Gheorghiu, Pascale Gruson, Daniella Rocha. Iasi, Editura Universității « Alexandra Ioan Cuza », 2009, 120-132.)

² *L'espace de la noblesse*, Paris, Métailié, 1993, pp. 199-209 (« Une école pour les jeunes filles 'de bonne famille' »), pp. 209-216 (« L'aristocratie et le mode de reproduction à composante scolaire »).

³ *Ibid.* pp. 244-288 (« Différenciation et reconversion »).

⁴ *Ibid.* p. 212.

⁵ *Ibid.* p. 215.

⁶ *Ibid.* p. 214.

capital social important l'institution d'enseignement supérieur idéale dans laquelle il était rendu grâce à leurs qualités, à leurs manières 'nobles' de se présenter, de se tenir, de parler et qui permettait de cumuler des titres de noblesse sociale et scolaire ».⁷

Dans cette note je puiserai largement dans les analyses de Monique pour poser la question si l'on ne peut retrouver des traces d'une logique semblable présidant aux options éducatives des jeunes nobles hongrois à une époque et dans une formation sociale que, apparemment, tout oppose à la France du deuxième après-guerre. J'avancerais volontiers dès l'abord la raison principale de cette interrogation. Mes travaux récents sur le champ universitaire en Hongrie⁸ depuis le début de la construction étatique moderne m'ont en effet donné à penser que les pistes de recherche ouvertes par Monique en ce domaine conduisent utilement à l'interprétation de la place de la noblesse dans le système scolaire hongrois du long 19^e siècle aussi. Je tenterai d'en apporter la confirmation ne serait-ce que partielle en référence à ceux seulement qui ont poursuivi des études supérieures hors du pays. Cette limitation est due à la taille nécessairement limitée de cette note, mais aussi à l'importance globale des pérégrinations dans la formation des élites de Hongrie avant l'effondrement de la Monarchie Dualiste en 1919. D'après la totalisation – difficile – des effectifs d'étudiants dans toutes les institutions d'enseignement supérieur qu'ils ont pu fréquenter, on peut estimer par exemple qu'en 1880/81 quelques 21 % de tous les étudiants de Hongrie ont été inscrits dans un établissement à l'étranger. Cette proportion a dû cependant être beaucoup plus importante auparavant, surtout dans certaines branches d'études à haute technicité (en médecine ou en ingénierie), bien qu'elle ait baissé par la suite. A la veille de la Grande Guerre une semblable estimation aboutit à 10 % des étudiants de Hongrie à l'étranger.

Les anciennes universités impériales de Vienne ou de Prague, puis certaines universités ou écoles supérieures professionnelles allemandes et suisses, ont offert tout au long du siècle des conditions

⁷ *Loc. cit.*

⁸ Il s'agit en particulier d'une enquête prosopographique quasi-exhaustive (dont les résultants bruts sont disponibles en banques de données électroniques) sur les diplômés des universités et de la plupart des écoles supérieures post-secondaires en Hongrie de 1867 à 1949. Elle a été réalisée dans les quatre dernières années.

de formation de qualité supérieure à ce qu'on pouvait trouver en Hongrie. Quelques spécialisations académiques n'étaient même pas enseignées dans les établissements hongrois. On est donc en droit de penser qu'avec les étudiants migrants on saisit une fraction des candidats les plus ambitieux aux études supérieures. Ceux qui optent pour des grands établissements étrangers, dont certains – l'Université Humboldt de Berlin ou les universités viennoises –, occupent alors en position dominante dans tout le marché universitaire européen, quittent ou négligent ne serait-ce que temporairement des facultés ou écoles hongroises à l'équipement et à l'offre scientifique à coup sûr plus modestes, bien qu'on sache que la qualité de l'enseignement escomptée n'a pas été la motivation exclusive des pérégrinations à l'époque considérée. La proximité résidentielle, les compétences linguistiques voire des motifs culturels, ethniques ou religieux (option pour des facultés ou écoles d'orientation confessionnelle apparentée – tels des établissements de l'Allemagne luthérienne pour les étudiants protestants) ont pu également peser sur les départs à l'étranger.

Les pérégrinations ont été en l'occurrence beaucoup facilitées par le fait que le marché de l'enseignement supérieur de toute la Monarchie habsbourgeoise et des autres pays germanophones a gardé un caractère largement unitaire. Les inscriptions semestrielles (il en fallait huit au total) ont pu être validées par suite de changement de lieu d'études dans le cursus conduisant aux diplômes dans n'importe quel établissement du réseau, de même que les titres et grades restaient reconnus, sauf quelques exceptions, dans tous les Etats concernés. C'est pour cela qu'on a pu estimer que tout au long du 19^e siècle la quasi-totalité des étudiants migrants partaient dans les pays germaniques (surtout à Vienne, en Autriche danubienne et en Allemagne), si bien que les migrants occasionnels dans d'autres pays n'ont même pas été comptabilisés dans les statistiques hongroises contemporaines, dont on connaît pourtant le caractère scrupuleux. De plus, l'analyse des pérégrinations et des étudiants migrants issue de Hongrie – qui n'étaient pourtant pas du tout nécessairement, loin de là, tous de souche ethnique magyare⁹ – bénéficie de l'avantage

⁹ Etant donné la composition exceptionnellement multi-ethnique de la population et des élites cultivées dans la Hongrie d'avant 1919, je préfère parler ici d'étudiants nés en Hongrie ou originaires de Hongrie au lieu de Hongrois, qui serait une qualification historiquement problématique, en

exceptionnel qu'elle peut s'appuyer sur une documentation quasiment exhaustive,¹⁰ alors que nous ne disposons pas de la prosopographie équivalente des étudiants de Hongrie à l'intérieur des frontières étatiques en raison de la destruction¹¹ ou de l'inaccessibilité¹² partielles des sources. De la sorte le recours aux données relatives aux études à l'étranger offre un panorama plus vaste et plus englobant sur les questions posées concernant les choix différentiels dans les études supérieures qu'on ne saurait obtenir par l'observation des seuls inscriptions en Hongrie même.

Pour apprécier à sa juste valeur la place de la noblesse dans le marché des études au 19^e siècle, telle qu'elle ressort des indices empiriques qu'on présentera, trois remarques préalables s'imposent.

Contrairement à l'aristocratie titrée et la petite noblesse françaises, qui ne constituaient somme toute qu'une portion infime de la population historique de l'Hexagone, même avant la Grande Révolution, la classe nobiliaire hongroise fut estimée à quelques 5-6 % des sujets du royaume. Lorsqu'on mesure la part des nobles dans les populations estudiantines, il faut donc prendre pour base de comparaison ces proportions élevées – parmi les plus élevées à vrai dire dans toute l'Europe (à côté de celles des noblesses polonaise et croate, semble-t-il) .

Il faut aussi garder à l'esprit que c'est un groupe très fortement stratifiée selon plusieurs critères socio-culturels à la fois. Il s'étend d'abord des petits nobliaux sans terre jusqu'aux grands propriétés latifundiaires, mais encore il est traversée de divisions linguistiques, régionales et confessionnelles très importantes qu'on - ne retrouve

raison de la fréquence des revendications identitaires culturellement non hongroises propres à bien des catégories d'étudiants en question.

¹⁰ Grâce à un travail d'enregistrement de plusieurs décennies une équipe d'archivistes et de jeunes historiens sous la direction de László Szögi a réuni toutes les informations disponibles sur les étudiants nés en Hongrie dans les archives universitaires des principaux pays visés par ces pérégrinations à l'époque moderne et contemporaine jusqu'à 1919. Ces sources seront citées ci-après.

¹¹ Surtout à cause de l'incendie des Archives Nationales de Budapest, bombardées par l'Armée Rouge lors de la Révolution d'Octobre 1956, dans laquelle les feuilles d'inscription des facultés de Budapest ont péri pour la période d'avant 1919.

¹² Les archives de certaines académies juridiques situées désormais en Roumanie ou en Slovaquie ne sont pas ouvertes aux chercheurs.

probablement dans aucune autre formation sociale européenne de cette époque. Si tous se revendiquaient un statut de 'Hungarus', membres d'un même corps nobiliaire, à côté des nobles d'ascendance et de langue magyare beaucoup d'entre eux avaient l'allemand, le slovaque voire d'autres langues comme premier idiome parlé, la langue officielle de l'Etat étant le latin jusqu'en 1843. De plus, leurs réseaux de sociabilité, affinités intellectuelles et orientations idéologiques ne cessent d'être décisivement marquées par leurs Eglises d'appartenance, étant soit des Catholiques romaines, des Calvinistes ou des Luthériens, pour l'essentiel. On sait qu'il n'y avait pas de majorité confessionnelle dans la population de Hongrie d'avant 1919. Pareilles affiliations culturelles n'auraient pas pu être neutres quant aux propensions de partir à l'étranger en vue d'études supérieures, ne serait-ce à cause des compétences linguistiques et des affinités spirituelles qu'implique un tel choix.

C'est pourtant une catégorie dont les privilèges féodaux, en particulier l'absence d'imposition et le monopole du droit de vote pour les assemblées législatives, ont été entièrement maintenus jusqu'aux lois d'avril 1848, suite à la Révolution du 15 mars de la même année. Toutefois elle n'avait plus, depuis longtemps, des privilèges sur le marché scolaire, sauf ceux liés à la fortune pour la noblesse *bene possessionati*. Depuis les réformes de l'empereur Joseph II dans les années 1780s mêmes les paysans asservis et les Juifs pouvaient accéder aux études supérieures, lors même que leurs chances de réussite professionnelle demeuraient plus ou moins restreintes avec des diplômes identiques jusqu'à leur émancipation définitive (soit 1848 pour les serfs et 1867 pour les Juifs).

Ce premier tableau, réuni de sources extrêmement diverses, donne un aperçu à la fois étendu et pourtant fort sélectif des positions occupées par les nobles de Hongrie dans les principales instances de formation supérieure entrant en ligne de compte pour les migrants universitaires de l'Europe Centrale au 19^e siècle. Si la base de nos données n'est pas tout à fait complète en raison des lacunes documentaires touchant les deux universités de Vienne pour les années 1868-1890 et les autres écoles supérieures viennoises, on peut en extrapoler quelques indications fondamentales sur l'évolution des investissements universitaires à l'étranger des candidats aux études originaires de Hongrie en générale et parmi eux les étudiants nobles en particulier.

1. Tableau. Les proportions des étudiants nobles (en % du total) originaires de Hongrie dans les principaux établissements d'enseignement supérieur de langue germanique (1817-1918)¹³

	1817-1850	1851-1867	1868-1890	1891-1905	1906-1918
Université de Berlin	10,7% (270)	15,7% (229)	11,6% (584)	10,5% (884)	5,9% (991)
Autres universités allemandes	3,8% (583)	7,1% (854)	8,9% (1637)	7,3% (1332)	6,9% (1713)
Polytechniques allemandes	4,6% (24)	11,5% (95)	8% (627)	6 % (620)	9,4% (554)
Écoles d'agronomie allemandes	42 % (50)	61,4% (88)	34,3% (137)	25,8% (93)	11,5% (156)
Université de Vienne	6,5% (1707) ¹⁴	10,5% (2016) ¹⁵	?	9,5% (2059) ¹⁶	
Polytechnique de Vienne	6,7% (1202)	6,4% (1534)	?	7% (1611) ¹⁷	

Faisons d'abord un constat élémentaire. Avec 8,3 % de tous les effectifs, la noblesse est restée globalement surreprésentée parmi les étudiants de Hongrie à l'étranger tout au long du siècle, sans que cette présence soit particulièrement spectaculaire comparée aux 5-6 % des nobles dans le pays. Au contraire, force est de reconnaître que cette

¹³ Entre parenthèses les chiffres absolus de tous les étudiants nobles et roturiers ensemble. Sources des calculs : László Szögi, *Ungarländische Studenten an den deutschen Universitäten und Hochschulen, 1789-1919*, ELTE Levéltár, Budapest, 2001; László Szögi, *Magyarországi diákok a Habsburg Birodalom egyetemén, 1790-1850*, /Les étudiants de Hongrie dans les universités de l'Empire Habsbourgeois, 1790-1850/, Budapest-Szeged, ELTE Levéltára, 1994 ; László Szögi, József Mihály Kiss, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1849-1867*, /Les étudiants de Hongrie dans les universités et écoles supérieures de Vienne, 1849-1867/, Budapest, ELTE Levéltára, 2003 ; Gábor Patyi, *Magyarországi diákok bécsi egyetemeken és főiskolákon, 1890-1918*, /Les étudiants de Hongrie dans les universités et écoles supérieures de Vienne, 1890-1918/, Budapest, ELTE Levéltára, 2004.

¹⁴ Pour 1831-1850.

¹⁵ Pour 1849-1867.

¹⁶ Pour 1890-1918.

¹⁷ Pour 1890-1918

part du marché universitaire occupée par les nobles peut être considérée comme plutôt faible, voire très faible, puisqu'il s'agit d'une catégorie d'élite cumulant tous les privilèges statutaires mais aussi la plupart des avantages sociaux, culturels et économiques disponibles dans cette société en mal de sortir du féodalisme. Regardé sous cet angle on peut même s'étonner de trouver relativement peu de nobles (6,6 % en moyenne) dans les grands établissements viennois, au centre de l'Empire, dans la première partie du 19^e siècle, alors que d'autres groupes de poids démographiques moindres et socialement sous-classés y font une percée plusieurs fois supérieure en nombres. Ainsi on peut estimer la proportion des étudiants juifs à 20 % environ à l'Université classique et jusqu'à 34 % à la Polytechnique de Vienne dans les années 1845-1850. Toutefois dans ce dernier établissement les Juifs s'étaient fait représenter à hauteur de 25 % dès le début (années 1816-1825) parmi les étudiants de Hongrie,¹⁸ à une époque où leur population parente n'atteignait encore que moins de 2 % dans le pays¹⁹ et qu'ils n'y jouissaient pas de certains des droits civiques les plus élémentaires, telle de la liberté de résidence.²⁰ On peut donc conclure d'après nos indices que pour les fils de la noblesse l'investissement dans les études – sans être négligeable – ne s'avérait pas comme particulièrement important, bien moins à coup sûr que pour les 'couches montantes' en marge de la société féodale tardive ou post-féodale, tels les Juifs. Cet état des choses peut s'interpréter sans difficulté par le fait que le statut de noble assorti de privilèges – dont certains se sont maintenus en réalité bien au-delà de l'abolition

¹⁸ Estimations d'après les noms de famille et des indications lacunaires de confession combinés selon László Szögi, *Les étudiants de Hongrie dans les universités de l'Empire Habsbourgeois, 1790-1850*, *op. cit.*

¹⁹ La première estimation historique approximative datant de 1840 fixe la proportion des Juifs à 1,7 % dans la population. Cf. *A zsidó népesség száma településként (1840-1941)*, /Les chiffres de la population juive par communes, 1840-1941/, Budapest, KSH, 1993, p. 37.

²⁰ C'est en 1840 que le pouvoir législatif élimine la plupart des interdictions devant l'urbanisation massive des Juifs. En 1840 encore seule une petite proportion d'entre eux - 19 % - était admise à la résidence urbaine (villes comtales et villes à administration autonome). *Ibid.*, *loc. cit.* On sait d'ailleurs que, avant 1849, les Juifs n'étaient pas autorisés à s'établir à Vienne non plus (et ceci depuis leur expulsion de l'Autriche danubienne en 1670), sauf à titre exceptionnel – comme étudiants, professionnels, ou personnes fortunées individuellement admis.

solennelle de principe des privilèges nobiliaires en 1848²¹ – était lié à la naissance et ne demandait donc guère de titres universitaires pour être reconnu ou confirmé. Dans l'état de sous-professionalisation des principales activités professionnelles de la noblesse – l'armée, l'administration des comtés, la magistrature – il suffisait de justifier d'un minimum de latin ou d'autres compétences plutôt symboliques pour trouver un emploi regardé comme digne d'un descendant d'une famille à particule. Pendant longtemps le capital éducatif ne servait donc que d'atout subsidiaire à côté du capital social dans les stratégies de faire-valoir et d'auto-promotion de la noblesse.

Cette situation a cependant évolué avec le temps. En 1817-1850 on trouve 6,9 % de nobles parmi nos étudiants migrants, mais cette proportion monte à 9,8 % pour 1851-1867 et se maintient près de ce niveau avec 8 % en 1891-1918 en dépit du quadruplement des effectifs des migrants concernés entre la première et la dernière périodes prises en compte dans le 1. tableau. En effet, on peut estimer d'après ces données à 128 par an le nombre des jeunes gens participant aux pérégrinations en 1817-1850, à 283 par an en 1851-1867 et à quelques 556 par an dans les décennies du tournant du siècle. Selon ces chiffres la noblesse estudiantine a pleinement participé dans l'expansion de la demande d'études à l'étranger jusqu'à la fin du long 19^e siècle. Si ces indices de croissance ont leur équivalents dans le pays même – hypothèse raisonnable, mais on n'en a pas encore les moyens techniques de vérification -, force est de constater que les fils de la noblesse ont eu recours, en moyenne, aux investissements éducatifs représentés par les études à l'étranger au même degré que les autres candidats aux études. Toutefois, on sait que, à la suite de l'affranchissement des serfs, de la disparition des privilèges fiscaux et de l'instauration des conditions capitalistiques de compétition dans l'agriculture, de larges fractions de la noblesse ont perdu leurs propriétés foncières pour se faire acculer à la reconversion professionnelle. Celle-ci s'est dirigée avant tout vers la bureaucratie étatique en expansion, mais dans cet effort ils devaient affronter de

²¹ Les lois d'avril 1848 n'ont pas supprimé les droits politiques de la noblesse, mais étendu la franchise aux roturiers cultivés et fortunes. De plus les réseaux nobiliaires en place ont continué à assurer aux candidates nobles aux offices dans la magistrature, dans l'armée et pour les postes administratifs une sorte de droit de préemption jusqu'à la fin de l'ancien régime.

plus en plus souvent la concurrence des membres des ‘nouvelles couches’ d’origine roturière et dotés de forts atouts intellectuels. Or de pareils atouts sont devenus d’autant plus indispensables que les services publics se sont progressivement professionnalisés. La loi sur les qualifications de 1883 a explicitement rattaché les positions dans l’administration à des niveaux prescrits de scolarisation. On comprend ainsi l’importance croissante prise pour la noblesse aussi par les études supérieures de qualité (dont les études à l’étranger) dans leur stratégies professionnelles.

Mais les nobles ont continué à recourir très sélectivement à l’offre éducative disponible, ce qu’on voit démontré dans le tableau 2. Tout au long du siècle il montrent une notablement surreprésentation seulement dans les études juridiques, militaires, agronomiques et consulaires, soit des terrains d’activité les plus traditionnelles de la noblesse, alors qu’ils restent faiblement présents dans toutes les autres branches d’études. Cette situation n’évolue guère au cours du temps, bien au contraire. Pour le *Vormärz* on peut estimer à 45 % les choix des étudiants nobles pour les branches traditionnelles sus-citées à Vienne, cette proportion monte à 51 % en 1849-1867 mais atteindra jusqu’à 83 % au tournant du siècle ! S’il l’on observe dans nos chiffres bel et bien un certain ‘embourgeoisement’ dans le recrutement des spécialités qui attirent le plus la noblesse, au sens où, par exemple à l’Académie d’Ingénierie Militaire, les proportions des nobles diminuent significativement (de près de deux-tiers à un cinquième) au cours du siècle, les options éducatives des étudiants nobles semblent de plus en plus se concentrer avec le temps dans les études les plus traditionnelles. On peut faire un constat semblable pour l’Allemagne où un comptage pour les années 1899-1919 dans les universités de Berlin, de Heidelberg, de Leipzig et de Munich montre que quelques 75 % des étudiants nobles de Hongrie s’y livrent à des études juridiques ou agronomiques (pour partie sans doute à défaut de pouvoir accéder aux écoles militaires, réservées aux nationaux).²²

Si l’on prend pour indice le degré de représentation des nobles dans les différentes branches d’études pour la distance symbolique qui sépare les milieux nobiliaires des professions auxquelles ces études conduisent, les descendants des familles à particule répugnent le plus à s’engager (dans l’ordre) dans les activités commerciales, dans les

²² D’après le livre de László Szögi, *Ungarländische Studenten, op. cit.*

professions du culte et en médecine – surtout dans sa version vétérinaire de cette dernière.

2. tableau. L'évolution des proportions de nobles (en % du total) parmi les étudiants de Hongrie dans les établissements universitaires à Vienne selon les branches d'études (1831-1918)²³

	1830-1848	1849-1867	1890-1918
Faculté de médecine	3,7% (379)	4,7% (676)	2,9% (627)
Faculté de droit	21,6% (134)	25,4% (468)	21,9 (689)
Faculté philosophique	13,5% (96)	4,8% (86)	7 % (258)
Facultés théologiques ²⁴	3 % (370)	0,9 % (321)	1,3 % (387)
Faculté de pharmacie	1 % (89)	9,2 (326)	4,3% (93)
Ecole Polytechnique	6,7% (1202)	7,3 (1226)	5,9% (775)
Académie des Beaux-Arts	1,8% (425)	3,1% (226)	4,9% (103)
Académie d'Ingénieurs Militaires	60 % (187)	33,6% (122)	21,5% (414)
Académie d'Artillerie	-	26,2%(84)	?
Theresianum (Collège militaire)	19,9 % (136)	?	23,4% (1186)
Académie Consulaire	100 % (20)	50% (4)	68,2% (66)
Ecole Vétérinaire	2,1 (189)	- (253)	?
Académie d'Export (Commerciale)	-	?	0,9% (557)
Académie d'Agronomie	100 (2)	?	17,2% (215)
Ensemble	8,7 % (3542)	8,7% (4034)	13,3% (5375)

Manifestement, les carrières d'Eglise n'ont plus la cote en Hongrie pour les fils des bonnes familles, sans doute parce que la démocratisation et la professionnalisation du recrutement n'assure plus le privilège aux candidats nobles de parvenir à des positions de pouvoir dans la carrière ecclésiastique. La prêtrise ordinaire, métier plutôt rural de petits intellectuels, ne pourrait désormais garder son attrait de jadis. Les carrières médicales ou commerciales s'avèrent dans cette configuration de choix presque également inacceptables, mais pas pour les mêmes raisons. La médecine est un métier de service et de service corporel, bien que fondée sur un apprentissage scientifique des plus exigeants (au point de prendre une année de plus que les autres études universitaires). Elle constituerait une dérogance

²³ Mêmes sources que pour le 1. tableau. Après les % entre parenthèse les effectifs absolus de tous les étudiants de hongrie dans l'établissement en question.

²⁴ Deux facultés théologiques, l'une Catholique Romaine, l'autre Luthérienne.

au statut symbolique de la noblesse du fait même de cet habitus de service qu'elle est censée exiger. Le commerce est un métier autrement dérogeant à cette époque, ne serait-ce que parce qu'il est associé à des allogènes (Grecs, Serbes, Arméniens), voire à des immigrés étrangers socialement stigmatisés comme des Juifs.

Il est curieux de constater que dans ces rigidités des choix des jeunes nobles de Hongrie il n'est pas difficile d'identifier, en dépit de toutes les différences culturelles et du passage du temps, des affinités et des rejets électifs dont font preuve les fils de l'aristocratie française étudiés par Monique un bon siècle plus tard. Elle relève en effet dans l'Annuaire de l'Association d'entraide de la noblesse française que les adhérents de cette institution « n'ont pratiquement jamais fréquenté les facultés des lettres et des sciences..., rarement la faculté de médecine... alors qu'une part importante ont fait des études à la faculté de droit... Ce sont les écoles, grandes et petites qui ont la faveur des membres de l'ANF, écoles traditionnellement privilégiées par les familles de la noblesse comme Saint-Cyr..., les écoles d'agronomie... mais aussi, et sans doute de plus en plus, écoles de gestion... et Institut d'études politiques... ».²⁵ *Mutatis mutandis* ces observations sont parfaitement applicables, on le voit, sans beaucoup de variations aux choix d'études préférentiels des étudiants nobles de Hongrie de l'autre siècle. Il suffit pour cela de substituer par la pensée aux grandes options dans la France de l'après-guerre les équivalents fonctionnels viennois de l'autre siècle. On se souviendra par exemple que les études de droit de l'époque – surtout dans la capitale impériale – pouvaient assumer un rôle semblable à celui de l'ENA ou des sciences politiques réunies, puisqu'elles comportaient un volet optionnel 'caméralistique' intitulé proprement 'Science de l'Etat'. Puisque la place manque ici pour l'approfondissement de l'investigation sur nos données historiques mobilisées – qui mériteraient une étude autrement plus minutieuse –, contentons nous du simple constat, dont on a peut être réussi à montrer la fécondité heuristique par le recours aux analyses de Monique de Saint-Martin sur l'aristocratie française contemporaine. Des parallélismes configurationnels peuvent servir directement de guide pour l'éclairage de situations éloignées dans le temps et de l'espace social, même en rapport avec des formations socio-historiques distantes ou largement étrangères.

²⁵ *L'espace de la noblesse, op.cit.* p. 211. Voir aussi p. 313.

Victor Karady (1936) is research director emeritus of the French CNRS (*Centre National de la Recherche Scientifique*) and professor at the History Department of the Central European University in Budapest. Having been educated in Budapest and Paris (with advanced degrees in sociology and demography from the Sorbonne), he started his career as assistant to the political scientist Raymond Aron (1965) and joined the team of Pierre Bourdieu as fellow of the CNRS (1968) in historical sociology at the *Ecole de Hautes Etudes en Sciences Sociales* in Paris. His fields of activity have included the publication of works of the French sociological classics (Durkheim, Mauss, Halbwachs), the academic development of the social sciences in France, the transformations of the Napoleonic *Université*, the social history of Central European Jewry in modern times (till beyond the Holocaust), long term social processes of modernisation of Hungarian society, ethnic-cultural inequalities of education in East Central Europe. He has just completed an 'Advanced team leadership' project supported by the Brussels based European Research Council (ERC) on the training of elites in six multi-cultural East Central European societies (cc. 1900-1949). His next scholarly venture, as partner in another international ERC project, concerns the institutionalisation of the social sciences in Hungary since 1945.

Szociológiai dolgozatok

A Wesley Egyház- és Vallásszociológiai Kutatóközpont sorozata

Sorozatszerkesztő: Nagy Péter Tibor

1. Nagy Péter Tibor: Az 1929-ben kiadott Magyar Zsidó Lexikon személysoros adatbázisa. (2011)
2. Fekete Szabolcs: A pécsi egyetem bölcsészdiplomásainak rekrutációja, 1921-1940. (2012)
3. Biró Zsuzsanna Hanna – Nagy Péter Tibor: Bölcsészek és tanárok a 19-20. században (2012)
4. Victor Karady: Ethnic and Denominational Inequalities and Conflicts in Elites and Elite Training in Modern Central-Europe. *Inégalité et conflits ethniques et religieux dans les élites et leur formation en Europe Centrale moderne* (2012)
5. Karády Viktor – Nagy Péter Tibor: Iskolázás, értelmiség és tudomány a 19-20 századi Magyarországon (2012)
6. Karády Viktor: Allogén elitek a modern magyar nemzetállamban. *Történelmi-szociológiai tanulmányok* (2012)