

BÍRÓSÁGFIGYELŐ PROGRAM
2013. OKTÓBER- 2014. SZEPTEMBER

HOGYAN MONITOROZZUNK?

KISOKOS
ÖNKÉNTESÉK SZÁMÁRA

TARTALOM

A MONITOROZÁS CÉLJAI, MÓDSZERTANA	3
A BÍRÓSÁG MEGKÖZELÍTÉSE	7
FOGALOMTÁR	8
A BÍRÓSÁGI SZERVEZETRENDSZER	12
A MONITOROZÁSSAL ÉRINTETT ELJÁRÁSOK	13
A BÍRÓSÁGFIGYELŐ MENETRENDJE	17
MONITOROZÓ LAPOK	19

A MONITOROZÁS CÉLJAI, MÓDSZERTANA

A MONITOROZÁS CÉLJA: ÁLDOZATKÖZPONTÚ IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁST!

A bíróságfigyelő program szükségessége – külföldön is, Magyarországon is – azon az egyszerű gyakorlati tapasztalaton alapul, hogy a hatóságok nem eléggé felkészültek a párkapcsolati erőszakkal összefüggő ügyek kezelésére. Maga a jogrendszer is számos diszfunkciót rejt, amelyek elősegítik a visszaélészerű joggyakorlás sikerét, gyengítik az áldozatok jogérvényesítését. A jogászok munkáját segítő szakemberek – közigazgatási szakemberek, rendőrök, egészségügyi dolgozók, igazságügyi szakértők – szintén számos olyan elemet visznek be az esetek kezelésébe, amelyek a bíróság elé kerülő ügyek valóságnak megfelelő eldöntését, egyáltalán előítélet-mentes kezelését megnehezítik.

Magyarországon a jogfejlődés a párkapcsolati erőszak hatékonyabb kezelése érdekében elindult, ennek azonban a gyakorlati hatása, a képzésben, a hatóságok tagjaival szembeni kvalifikációs elvárásokban még nem mutatkozik meg.

A monitorozás céljai sokrétűek. Nagyon fontos a nyilvánosság erősítése, a közvélemény, a helyi közösség érdeklődése az ügyek iránt. A monitorozás hat az eljáró hatóságokra és az ügyek egyéb szereplőire is. Az áldozatokra – tapasztalatok szerint – a hallgatóság jelenléte támogatónak hat. Ugyancsak fontos tényező a monitorozók saját személyes céljai: tanulás, szemléletformálás, informálódás a bíróságok működéséről, szakmai fejlődés. A monitorozás nem kutatás, hanem egyfajta civil mozgalom, mely a nyilvános események egyszerű megfigyeléséből és annak összegzéséből áll, így nem engedélyköteles tevékenység. Személyes adatok rögzítésére nem kerül sor, anyagi érdekeltség nem kapcsolódik a tevékenységhez egyik résztvevő felől sem. Konkrét célok a jelenlegi programmal: társadalmi tudatosodás, a bíróságok munkája iránti érdeklődés növelése, az áldozatok jogérvényesítésének erősítése. Társadalmi hatásokként számolunk távlatilag a mozgalom bővülésével, fenntarthatóságával. Olyan lényeges célok és értékek tartják majd mozgásban, mint a nyilvánosság erősítésének igénye, a résztvevők szakmai fejlődése, az áldozatközpontúság erősítése. Kiemelendő: a bíróság működésére vonatkozó hatás a nyilvánosság jelenléte által közvetlenül, minden további nyomásgyakorlás nélkül is megvalósul.

A MONITOROZÓK JELENLÉTE: A NYILVÁNOSSÁG KONTROLLJA

A monitorozók jelenléte önmagában üzenet-értékű. A nyilvános eljárások transzparenciája, tisztessége nagy mértékben függ attól, hogy van-e valódi nyilvánosság. A nyilvánosság ugyanis kontrollszerepet tölt be, ellenőrizhetőbbé, számonkérhetővé teszi a bíróságok, az ügyészek munkáját.

Az önkéntesek pusztán jelenlétükkel is segíthetik a tisztességes eljárást, az áldozatok kíméletét. Megerősítést nyújthat az érdeklődésük az áldozatoknak, elvárást támaszthat a hatóság tagjaival és az eljárás szereplőivel szemben a tisztességes eljárás érdekében. Közvetlen hatást fejthet ki a működésük önmagában azáltal, hogy a tárgyalásokra beülnek.

Az önkéntesek
üzenete: figyelem,
itt van a
nyilvánosság!

Ezek a hatások egyelőre – a program kísérleti jellege folytán – hipotetikusak, azonban a monitorozással érintett személyek visszajelzései ezt a hipotézist erősíthetik. Reméljük, lesz a megfigyelt bírák (ügyészek, ügyvédek) között is olyan, aki visszacsatolást ad majd az önkéntesek munkájáról, ilyen elvárást azonban felőlük nem támasztunk.

A MONITOROZÓK VISELKEDÉSE

A monitorozók a tárgyaláson egyszerű hallgatósággént vesznek részt, részvételük semmilyen engedélyhez nem kötött, hiszen a nyilvános eljárási eseményeken túl semmilyen bizalmas információt (akta, zárt tárgyalás stb) nem szereznek.

Ön kicsoda? – Hallgatóság.

Mint hallgatóság, betartják a bíróságok „házi rendjét”: elvárás velük szemben a bíróság tekintélyét tisztelő megjelenés (megfelelő ruha, minden feltűnés kerülése), a higgadt viselkedés, így különösen a tetszés és nemtetszés kinyilvánításának kerülése. A bírói utasításokat mindig be kell tartaniuk, jelenlétükön túl semmilyen üzenetet nem közvetítenek. Nem keresnek kapcsolatot a résztvevőkkel, különösen az ügyfelekkel.

Feladatuk a tárgyilagos, elfogulatlan megfigyelés. A monitorozóknak a tárgyalásokon arra kell törekedniük, hogy a tapasztalataikat tárgyilagosan rögzítsék. Ez nem jelenti azt, hogy ne formálhatnának akár pozitív, akár negatív véleményt – véleményüket azonban a tényekkel alá kell támasztaniuk. Törekedniük kell a monitorozó lapokon megadott paraméterek hű rögzítésére.

Tények rögzítése

A monitorozó lapok segítségével az egyes eljárásoknak megfelelően tudják rögzíteni az ügyre, a tárgyalás menetére, a bíró intézkedéseire vonatkozó megállapításokat, adatokat. Az így rögzített tényekből tendenciákra, szokásokra lehet következtetni akár az adott bíróságon, akár országosan.

Ítéletalkotás, a zavaró tényezők megfogalmazása

Az önkénteseknek fel kell készülniük arra, hogy a tárgyalásokon megütközést keltő, érthetetlen vagy taszító viselkedési módok, jelenetek tanúi lesznek. Amikor jelentésükben erről számot adnak, meg kell tudniuk fogalmazni, miben állt a zavaró tényező, akár a hatóság tagjának, akár az ügyfeleknek a viselkedésében.

A tárgyalásról alkotott benyomás, a bíróról kialakuló értékítélet döntő részben a tárgyaláson tanúsított magatartásán, pervezetésén, személyisége megnyilvánulásán alapul: ennek megfogalmazása során a tényekből kiindulva kell az önkéntes álláspontját megfogalmazni.

Az eljárás résztvevőinek objektív szempontokkal jellemezhető felkészültsége, viselkedése, sztereotípiái a monitorozás célkeresztjébe tartoznak.

Fontos kérdések:

- Felkészült volt a bíró? Ismerte-e a bíró az ügyben releváns tényeket?
- Megkérdezte-e a bíró, hogy a felek közt volt-e korábban kapcsolati erőszak? Érdeklődő volt-e az ügy tágabb összefüggései iránt?
- Türelmes volt-e a bíró a felperessel/alperessel, vádlottal/sértettel? Egyenlő időt adott-e nekik? Szóhasználat a fél számára érthető volt-e?
- Közbevágott-e a (peres) felek elmondása során? Tett-e oda nem illő kiszólásokat, élcélódott-e?
- Más eljárási személyek fentiekhez hasonló megnyilvánulásait a rendfenntartás, a kérdéses engedélyezése körében kiküszöbölte, megtiltotta-e?
- Mutatta-e a bíró nyilvánvaló jeleit az elutasításnak valamelyik fél előadása során?
- Megválaszolta-e a bíró a hozzá intézett kérdéseket, kioktatásai, figyelmeztetései személyre szólóak, érthetőek voltak-e?

- Megpróbálta-e arra irányítani a bíró a feleket, hogy béküljenek ki? Szorgalmazta-e a mediációt vagy a békülést olyan helyzetben, ahol a felek között nyilvánvaló hatalmi alá-fölrendeltségi viszony volt?
- Közérthetően ismertette-e a bíró a meghozott ítélet, intézkedés tartalmát, annak betartására vonatkozó előírásokat, ill. megsértésének következményeit?
- Adott-e megfelelő visszacsatolást az áldozatnak, a jogi indokokon túlmenő erkölcsi értékítéletet közvetített-e a felek irányába?

Ezek a kérdések lesznek azok, amelyek a monitorozó lap szabad szöveges részének kitöltését megkönnyítik annak vezérfonalául szolgálhatnak.

A jogi képviselő léte/nemléte az eljárás menetét, az ügyfél kezelését befolyásoló tényező. A gyakorlott monitorozó felismeri, hogy adott bírónál a jogi képviselő kifejezett előnyt jelent-e, változik-e a bíró viselkedése aszerint, hogy ügyvéddel tárgyal-e.

A MONITOROZÁS MÓDSZERTANA

A program megvalósítása során a helyszínek a jelentkező önkéntesekhez képest alakulnak. Így Budapesten kívül Debrecen, Miskolc, Nyíregyháza, Pécs és Szeged bíróságai is a monitorozás helyszínei lehetnek. Az egyes helyszínek az önkéntesek létszámát, összetételét illetően is eltérőek, így bizonyára izgalmas lesz, milyen különbségek alakulnak ki, vannak azonban olyan általános módszerek, amelyek a megfigyelés során mindenképpen alkalmazandók.

AZ ÜGYEK KIVÁLASZTÁSA

A megfigyelhető ügyek kiválasztása alapvetően háromféleképpen történhet.

Véletlenszerűen. Legegyszerűbb, de kevésbé hatékony, bár az USA-ban is bejáratott módszer az, hogy az ügyelosztási rend ismeretében a valószínűleg családon belüli erőszakkal kapcsolatos ügyet tárgyaló bírák tárgyalási napján a terem bejáratánál kifüggesztett tárgyalási jegyzékről tájékozódunk. Ez a tervezést megnehezíti. A tájékozódás azonban ezen kívül a hetente megjelenő, sajtóérdeklődésre számot tartó ügyek országos jegyzékére korlátozódik. Összesen ennyi az, ami a nyilvánosság számára további informálódás nélkül elérhető!

Saját információforrásból. Természetesen a program koordinátorai és a helyi koordinátorok a meglevő bírói, ügyészi, ügyvédi kapcsolatokon keresztül informálódni tudnak a várható tárgyalásokról, amelyet előre egyeztetett módon közölnek az önkéntesekkel.

Együttműködés alapján. A monitorozás során reméljük, hogy a megfigyelt bírákkal, ügyészekkel, ügyvédekkel kialakulhat olyan jó együttműködés, melynek alapján az önkéntesek informálódhatnak tőlük a várhatóan megfigyelhető tárgyalásokról, ami a monitorozás hatékonyságát növelheti.

Az ügyek hozzáférhetősége is fontos tényezője a monitorozásnak, ugyanolyan objektív lehetőség/akadály, mint a bíróság fizikai megközelítése, a bíróság működéséről való tájékozódás.

FONTOS!

Az önkéntesek ne éljék meg kudarcként, ha adott napon nem találhatnak tárgyalást, ha kizárják, kiutálják őket valahonnan. Ez mind-mind fontos információ a bíróságok működéséről!

AZ ÖNKÉNTESSEK EGYÜTTMŰKÖDÉSE

Az önkénteseket a helyi koordinátor fogja egybe, a tárgyalások tervezését, a bejelentkezést ő rögzíti az előre meghatározott módon (pl. **egymással megosztott naptár, levelezőlista, esetleg közösen használt email cím**). A helyi koordinátor ügyel arra is, hogy a monitorozó lapok legalább havonta leadásra kerüljenek az önkéntes munka nyilvántartó lappal együtt a feldolgozás érdekében.

A monitorozók lehetnek a bíróságokat illetően gyakorlottabbak: jogászok, joghallgatók. Ők mintegy mentorként elkísérik a gyakorlatlan önkénteseket az első-második tárgyalásra, ezután az önkéntes önállóan is tud már tájékozódni.

Lehetőleg párokat alkotva járjanak az önkéntesek a tárgyalásokra, így tudják egymást támogatni, élményeiket megosztani, érveiket ütköztetni.

Az önkéntesek együttműködése érdekében célszerű a közös kommunikációs csatornákon túl a személyes találkozás optimálisan havonta, lehetőleg a program valamely koordinátora részvételével.

Szupervízió: szükséges a koordinátorokkal a folyamatos telefonos, email-es kontaktus lehetősége a problémák, konfliktusok, szervezési kérdések és a személyesen felmerülő nehézségek, megterhelő események feldolgozása végett.

A MONITOROZÓ JELENTÉSEK KIÉRTÉKELÉSE

A havonta leadott önkéntes munka nyilvántartó lapok és a mellékelt monitorozó lapok kiértékelése szakaszosan zajlik. Ennek során a havi prioritásokat vizsgáljuk, részjelentéseket készítünk az összesítésből.

Visszacsatolást adunk az önkénteseknek a jelentések tárgyilagosságát, az elvégzett munka mennyiségét illetően.

Támogatni fogjuk, hogy az önkéntesek adjanak visszajelzést annak a bírónak, bíróságnak, akit/amelyet megfigyeltek.

A program végén a jelentések teljes kiértékelésére kerül sor, amelyben elemezzük a tényadatokat, a véleményeket, az elégedettségi mutatókat egyaránt.

ADATVÉDELEM

A megfigyelés során a monitorozó lapon személyes adat nem rögzíthető, kivéve a közérdekből nyilvános adatokat. A monitorozók az esetlegesen tudomásukra jutott személyes adatokat nem adják ki illetékteleneknek. A monitorozás során csakis a nyilvánosságra kerülő adatok kerülnek megismerésre, azaz aktavizsgálatra, peres képviseletre nem kerül sor. Ügyfélszerző tevékenység kizárt. A monitorozás eredményeként készülő összegzés nem tartalmaz egyedi azonosításra alkalmas adatokat. A tanulmány szerkesztése során megvalósuló adatvédelem minőségét a PATENT Egyesület korábbi kiadványai során is követett jó gyakorlat biztosítja.

A BÍRÓSÁG MEGKÖZELÍTÉSE

A MONITOROZÁS NEM EGYSZERŰ FELADAT

Mindenekelőtt el kell jutni a bíróságra... Ez fizikailag könnyű, azonban a nehézségek a kapuban kezdődnek. Hová mész? Miért jössz? Nincs jobb dolgod? És ezt még csak a portás kérdezi... A tárgyalóterem küszöbén ugyanez lehet a helyzet. A válasz egyszerű: meg szeretnék nézni egy nyilvános tárgyalást, szabad? Esetleg még az is megtörténik, hogy egyszerűen nem engednek be, jegyzőkönyvbe veszik a nevünket, amire pedig semmilyen törvényes lehetőség nincs. Ha ilyesmi történik, pontosan jegyezzük fel, fontos információ lesz!

És ekkor még nincs is megfelelően kiválasztott ügyünk...

Az ügykiválasztáshoz ajánlott a „háromféle út” kombinálása: véletlenszerű, előre megadott, saját forrásból szerzett ügyek.

Az eljárások monitorozása során – ismételjük – nagyon lényeges az objektív körülmények tárgyilagos, pontos rögzítése: ide tartozik az ügy tárgyán, a tárgyalás helyén idején kívül a várakozás milyensége (fenyegető körülmények?), a pontos/pontatlan kezdés, a tárgyalás szüneteinek oka, előre tervezhetősége, a meghallgatási körülmények rögzítése. Fontos azt megfigyelni, milyen okból halasztják el a tárgyalást, tesznek-e szigorú intézkedéseket akár az azonnali, akár a későbbi megjelenés érdekében a mulasztó féllel szemben. Rögzíteni kell zárt tárgyalás elrendelése esetén azt is, ki, milyen okból kérte a nyilvánosság kizárását és ez hitelt érdemlő volt vagy csak a megfigyelőktől való elzárkózást szolgálta? Emellett számos szubjektív tényező kiemelkedő: a bíró, valamint az eljárásban résztvevő más személyek felkészültsége, embersége, az áldozat/elkövető egyenlő vagy megkülönböztető bánásmódja, a sértett/áldozat tájékoztatása, kímélete avagy a vele szemben megvalósuló mellőzés, lenézés, nyílt kételkedés.

A megfigyelés centrumában a **meghallgatások** (peres felek, vádlott, sértett) és **az ügydöntő határozatok kihirdetése** (ítélet, távoltartási végzés) állnak. Ezek azok a kiemelkedő mozzanatok, amelyeken keresztül a hatóságok kinyilvánítják az ügygel kapcsolatos álláspontjukat. Nem mellékes azonban a tárgyalás befejezése után a szereplők távozása (viccelődés, fenyegetés stb.).

A BÍRÓSÁG ÉRTÜNK VAN.

JOGUNK VAN BEMENNI, RÉSZT VENNI BÁRMILYEN NYILVÁNOS ELJÁRÁSI ESEMÉNYEN.

JOGUNK VAN – KONKRÉT JOGI ÉRDEK ÉS ENGEDÉLY NÉLKÜL IS – INFORMÁLÓDNI ARRÓL, HOGY MIT TESZNEK A BÍRÓSÁGOK.

JOGUNK VAN A TISZTESSÉGES, ÁLDOZATOT KÍMÉLŐ, ÉRTHETŐ ELJÁRÁSOKHOZ.

ÉS JOGUNK VAN AHHOZ, HOGY NEMTETSZÉSÜNKET – A BÍRÓSÁG TEKINTÉLYÉT TISZTELETBEN TARTVA

ELJÁRÁSI ELJÁRÁSI

FOGALOMTÁR

A FONTOS FOGALMAK, SZAKKIFEJEZÉSEK RÖVID MAGYARÁZATA

DISZKRIMINÁCIÓ

A nőkkel szemben alkalmazott megkülönböztetés (diszkrimináció) a nemi hovatartozás miatti minden olyan megkülönböztetést, kizárást vagy korlátozást jelent, amelynek az a hatása vagy célja, hogy csorbítsa vagy megsemmisítse a politikai, gazdasági, társadalmi, kulturális, polgári vagy bármely más területen fennálló emberi jogoknak és alapvető szabadságjogoknak elismerését és megvalósítását a férfiak és a nők közötti egyenlőség alapján, nők által való gyakorlatát, függetlenül családi állapotuktól. (ENSZ CEDAW Egyezmény a nőkkel szembeni megkülönböztetés minden formájának felszámolásáról)

PÁRKAPCSOLATI ERŐSZAK

Tipikusan, az esetek döntő többségében férfi által nő sérelmére elkövetett szóbeli, lelki, testi (fizikai), szexuális és gazdasági (anyagi, illetve társadalmi életet érintő) erőszak, amelyet a bántalmazó szisztematikusan, tudatos döntések révén hajt végre a vele az elkövetéskor vagy korábban házasságban élettársi kapcsolatban, párkapcsolatban élt, vagy csak udvarlással érintett nő ellen. FAJTÁI: SZÓBELI ERŐSZAK - LELKI ERŐSZAK - TESTI ERŐSZAK - SZEXUÁLIS ERŐSZAK - GAZDASÁGI (ANYAGI) ERŐSZAK. Részletek: <http://www.nokjoga.hu/book/export/html/287>

A KAPCSOLATI ERŐSZAK szűk értelemben vett BÜNTETŐJOGI FOGALMA

Btk. 212/A. § (1) Aki gyermekének szülője, továbbá az elkövetéskor vagy korábban vele közös háztartásban vagy egy lakásban élő hozzátartozója, volt házastársa, volt élettársa, gondnoka, gondnokoltja, gyámja vagy gyámoltja sérelmére rendszeresen

a) az emberi méltóságot súlyosan sértő, megalázó és erőszakos magatartást tanúsít,

b) a közös gazdálkodás körébe vagy közös vagyomba tartozó anyagi javakat von el és ezzel a sértettet súlyos nélkülözésnek tesz ki,

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott személy sérelmére rendszeresen követ el

a) a 164. § (2) bekezdése szerinti testi sértést vagy a 227. § (2) bekezdése szerinti becsületsértést, büntetett miatt három évig,

b) a 164. § (3) és (4) bekezdése szerinti testi sértést, a 194. § (1) bekezdése szerinti személyi szabadság megsértését vagy kényszerítést, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Kapcsolati erőszak elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény csak magánindítványra büntethető.

NYILVÁNOSSÁG

A bíróságok polgári és büntető peres ügyeit nyilvános tárgyaláson (a távoltartást nyilvános meghallgatáson) bírálják el, amelyen 18. életévének betöltése után bárki korlátozás nélkül részt vehet, mint hallgatóság. A tárgyalásról a nyilvánosság fontos okból – minősített adat (államtitok) védelme, erkölcsi ok, fiatalok érdeke – indokolt határozattal kizárható. Egyébként a tárgyalást vezető bíró gondoskodik arról, hogy a hallgatóság a tárgyalás rendjét ne zavarja, ott ne üljön pl. olyan személy, aki az ügyben még ki nem hallgatott tanú.

TÁRGYALÁSI JEGYZÉK

A bíróságok egyes bírái a rájuk osztott ügyeket általában 1-3 hónapra előre kitűzik tárgyalásra, erről az érintetteket értesítik. A nyilvánosság számára azonban – a sajtó nyilvánosságát érintő, külön

közleményben közzétett eseteken kívül – a tárgyalásról szóló információ csak akkor jelenik meg, amikor a tárgyalás napján az aznapra az adott bíró által kitűzött, általa tárgyalandó ügyek tárgyalási jegyzékét a tárgyalóterem bejáratánál kifüggesztik.

TÁRGYALÓTEREM

A bíróság tárgyalását hivatalos helyiségében tartja. A tárgyalóterem elrendezése:



Az elrendelés régi hagyományt követ. A pulpituson foglal helyet a bíró, jobb keze felől, oldalt, az ügyész/felperes, bal keze felől, azaz szemben az ügyésszel/felperessel: a védő/alperes. A vádlottaknak a terem első pad- vagy széksora van fenntartva. A hallgatóság részére a terem többi széke/padja van biztosítva.



A teremek mérete igen változatos és a bútorkészítés is országosan változó, hol régi, hol felújított. A jogászok a tárgyaláson fekete talárt viselnek (a bíró lila, az ügyész arany gallérral, esetenként vörös zsabóval, az ügyvéd zöld zsabóval).



BÜNTETŐELJÁRÁS

A büntetőeljárás meghatározott személy (vádlott) vádiratban pontosan körülírt bűncselekményének elbírálására irányuló eljárás.

A vádat általában az ÜGYÉSZ képviseli, írásbeli vádiratot nyújt be, azt a tárgyaláson bizonyítja (tanúk, szakértők, iratok és a vádlott vallomása útján), majd vádbeszédében foglalja össze álláspontját.

VÁDLOTT

A vádirat szerinti bűncselekmény elkövetője, az ő felelősségéről dönt a bíróság.

SÉRTETT

A bűncselekmény áldozata, párkapcsolati erőszak esetén

VÉDŐ

A vádlott védelmében eljáró ügyvéd.

MAGÁNVÁDLÓ

Könnyű testi sértés, rágalmazás, becsületsértés esetén a vádat a bíróságon a sértett képviseli, nem az ügyész. **PÓTMAGÁNVÁDLÓ:** ha az ügyész nem tartja képviselhetőnek a vádat, megszünteti az eljárást, vádat nem emel vagy azt elejti – ilyenkor a sértett pótmagánvádlóként felléphet és a bíróság előtt a vádat képviselheti.

POLGÁRI PER

Valamely megsértett jog vagy rendezetlen jogi helyzet orvoslására szolgáló bírósági eljárás, melynek során a felek – tipikusan magánjogi jellegű – konfliktusuk megoldását a bíróságra bízák.

FELPERES

Az a fél, aki jogának érvényesítése céljából a peres eljárást kezdeményezi a bíróságnál. A perben érvényesített igényt keresetnek nevezzük.

ALPERES

Az a személy, aki ellen a felperes a keresetet benyújtja.

KERESETLEVÉL

A kereseti kérelmet tartalmazó írásbeli beadvány, ritkábban jegyzőkönyv, amelyet a felperes a bíróságon felvetet.

JOGI KÉPVISELŐ

A peres felek vagy személyesen járnak el, vagy jogi képviselő (tipikusan ügyvéd) segítségével.

KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁS, MEDIÁCIÓ

A peres felek konfliktusának békés, megegyezésen alapuló rendezésére irányuló – nem bírói – eljárás, melynek helye van a per előtt, a per során is. A mediáció a mellérendelt helyzetű, szabad akarattal rendelkező felek szakember által irányított párbeszéde. Éppen ezért nem javasolt olyan helyzetekben, ahol valamelyik fél hatalmi befolyással bír a másik felett.

MEGELŐZŐ TÁVOLTARTÁS

Gyors beavatkozás, amikor a bíróság az erőszak kialakulását, fokozódását oly módon gátolja meg, hogy végzéssel a bántalmazó felet eltiltja a bántalmazott megközelítésétől.

ERŐSZAK

Hozzá tartozók közötti erőszaknak minősül

a) a bántalmazó által a bántalmazott sérelmére megvalósított, a méltóságot, az életet, a szexuális önrendelkezéshez való jogot, továbbá a testi és lelki egészséget súlyosan és közvetlenül veszélyeztető tevékenység,

b) a bántalmazó által a bántalmazott sérelmére megvalósított, a méltóságot, az életet, továbbá a testi és lelki egészséget súlyosan és közvetlenül veszélyeztető mulasztás (a továbbiakban együtt: hozzátartozók közötti erőszak).

BÁNTALMAZÓ az a cselekvőképes hozzátartozó, aki a hozzátartozók közötti erőszakot megvalósítja, vagy akire tekintettel a hozzátartozók közötti erőszakot más megvalósítja, feltéve, hogy ezzel a bántalmazó egyetért.

BÁNTALMAZOTT az a hozzátartozó, akinek a sérelmére a hozzátartozók közötti erőszakot megvalósítják.

Az egyes eljárásokkal külön fejezetben foglalkozunk.

A BÍRÓSÁGI SZERVEZETRENDSZER



(Forrás: *birosag.hu*)

A járásbíróságok

A legtöbb ügyel első fokon, a járásbíróságok szintjén találkozhatunk. 111 járásbíróságon folyik az ítélezés. A budapesti illetékességű járásbíróságok elnevezése „kerületi bíróság”. Budapesten a 23 kerületben összesen 6 egyesített kerületi bíróság működik (pl. Pesti Központi Kerületi Bíróság, Budai Központi Kerületi Bíróság stb.). A járásbíróságok első fokon járnak el, az elnök vezeti őket. A járásbíróságok polgári és büntető ügyszakban egyaránt meghatározott ügyfajtákra tekintettel csoportok alakíthatók ki (pl. büntető, családjogi csoport).

Közigazgatási és munkaügyi bíróságok

Az országban 20 közigazgatási és munkaügyi bíróság működik, amelyek kizárólag a nevükből adódó speciális jellegű ügyekben járnak el első fokon. Elsődleges feladatuk a közigazgatási határozatok felülvizsgálata, és a munkaviszonyból és munkaviszony jellegű jogviszonyból származó ügyek elbírálása.

Törvényszékek

A törvényszékek első és másodfokú bíróságként járnak el. A törvényszékekre két módon kerülhet az ügyünk. Az egyik mód az, hogy az első fokon (tehát a járásbíróságon vagy közigazgatási és munkaügyi bíróságon) hozott ítélettel szemben fellebbezést nyújt be valamelyik érdekelt fél. Nem minden ügy indul azonban a járásbíróságokon. Vannak olyan ügyek, amelyek a törvényszéken indulnak, amelyek ebben az esetben elsőfokú bíróságként járnak el. Az eljárási törvények (polgári perrendtartás, büntetőeljárásról szóló törvény) határozzák meg ezeknek az ügyeknek a körét. Ezek az ügyek kiemelkedő súlyúak azért, mert nagy összeg (legalább harmincmillió forint) a per tárgya, vagy speciális az ügy (például egy sajtóhelyreigazítási per), vagy nagyon súlyos bűncselekményről (pl. emberölés, kémkedés, hazaárulás, terrorcselekmény stb.) van szó. Az elnök vezetése mellett a törvényszéken tanácsok, csoportok és büntető, polgári, gazdasági, valamint közigazgatási-munkaügyi kollégiumok működnek.

Ítéltáblák

Az 5 ítéltábla a törvényszékek és a Kúria közötti szintet jelenti, létrehozataluk célja a korábbi Legfelsőbb Bíróság tehermentesítése volt. A törvényszékek vagy a Fővárosi Törvényszék határozatait elleni fellebbezéseket az ítéltáblák bírálják el. Harmadfokon jár el az ítéltábla azokban a büntetőügyekben,

amelyekben másodfokon a törvényszék járt el. Az elnök vezetésével működő ítélőtáblán tanácsok, büntető, valamint polgári kollégiumok működnek.

Kúria

A bírósági hierarchia csúcsán helyezkedik el a Kúria, melyet az elnök vezet. A legfontosabb feladata az egységes és következetes bírói gyakorlat kialakítása. Ezt a rendkívül fontos feladatát ún. jogegységi határozatok meghozatalával látja el. Ezek a határozatok elvi jellegű iránymutatásokkal szolgálnak, és a bíróságokra nézve kötelező erővel bírnak.

A Kúria elbírálja - törvényben meghatározott ügyekben - a törvényszék, továbbá az ítélőtábla határozata ellen előterjesztett jogorvoslatot, elbírálja a felülvizsgálati kérelmet, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz, joggyakorlat-elemzést folytat stb.

A MONITOROZÁSSAL ÉRINTETT ELJÁRÁSOK

BÜNTETŐELJÁRÁSOK

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, régi Btk. (1978. évi IV. törvény), új Btk. (2012. évi C. törvény, hatályos 2013. július 1-től).

A büntetőeljárás meghatározott személy büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt erre felhatalmazott hatóságok által törvényes rend szerint lefolytatott több szakaszos eljárás.

A büntetőeljárás bírósági szakasza, melyet a rendőrségi vagy ügyészi nyomozás, majd az ügyészi vádemelés előz meg, az írásbeli vádirat bírósághoz való benyújtásával kezdődik. A vádirat kézbesítése után a bíróság tárgyalási határnapot tűz ki az ügyben, amelyre idézi a vádlottat, a védőt, a tanúkat, a szakértőt. Az ügyészt ún. tárgyalási jegyzékkel értesíti, amelyet a tárgyalás napján a tárgyalóterem bejáratánál is kifüggesztenek. Társadalmilag jelentős ügyben a birosag.hu weboldalon – anonim formában – közleményként közzéteszik a tárgyalás helyét, idejét, az ügy rövid leírását.

Magánvádas ügyben – rágalmozás, becsületsértés, könnyű testi sértés – a vádat nem az ügyész, hanem a sértett képviseli magánvádlóként.

Pótmagánvádas ügyben az ügyész nem kíván vádat emelni, a felelősségre vonás iránt a sértett nyújthat be vádindítványt, ha álláspontja szerint a cselekmény bűncselekmény.

A büntető ügyek tárgyalásán a bíró mellett jegyzőkönyvvezető működik közre, súlyos bűncselekmények esetén ún. ülnökök is tagjai a bíróságnak. Számuk főszabályként kettő, különböznek az esküdtektől: nem az ügyre jelölik ki őket, hanem meghatározott időre választják, és működési idejük alatt beosztják őket a tárgyalásokra.

A hivatásos bíró tűzi ki és vezeti a tárgyalást, gondoskodik a rend fenntartásáról az eljárási szabályok betartásáról és a résztvevők emberi méltóságának, biztonságának védelméről.

A tárgyalás kezdetén az ügyész szóban ismerteti a vádat, majd legelőször a vádlott kihallgatására kerül sor – a tanúk távollétében.

A sértettet tanúként, a hamis tanúzás következményeire történő figyelmeztetés után hallgatják ki.

A családon belüli erőszak áldozatai gyakran a sértett pozíciójában szerepelnek, de nem ritka a vádlotti részvételük, pl. amikor rágalmazás, hamis vád miatt jelentik fel őket, vagy az elhúzódoó bántalmazásnak ők maguk vetnek véget erőszakos cselekménnyel.

POLGÁRI PEREK

Polgári perrendtartás (1953. évi III. törvény, Ptk. (1959. évi IV. törvény, Csjt.)

A program során mindenekelőtt családjogi ügyek megfigyelésére kerül sor: házassági perek (alapvető: bontóper, amely házasság felbontása és járulékos kérdések elbírálása végett indul), illetőleg e körbe tartozó egyes rész-kérdések elbírálása: gyermekelhelyezés (megváltoztatása), gyermektartás (megváltoztatása), szülői felügyeleti jog megszüntetése.

Rendkívül lényeges annak megfigyelése, hogy a családjogi perben:

- egyáltalán felmerül-e a bántalmazás ténye,
- ha igen, hogyan reagál az ellenfél,
- a bíró mennyire tudja kezelni, érdeklődést mutat vagy bagatellizálja,
- bántalmazásra vonatkozó információ ellenére erőlteti-e valamelyik fél vagy a bíró a mediációt.

Lényeges tapasztalat az, hogy a mediáció (közvetítői eljárás, melynek keretében a hivatásos mediátor közvetítésével a felek megegyezéssel zárják le a jogvitájukat) csak mellérendelt felek esetében sikeres és célszerű. Olyan emberi kapcsolatban, ahol az alá-fölérendeltség dominál, az egyik fél rendszeresen bántalmazza/bántalmazta a másikat, az figyelhető meg, hogy a bántalmazott kényszerül engedményekre, míg a bántalmazót semmilyen engedmény nem elégíti ki. A közvetítés ilyen esetekben szinte törvényszerűen vezet a bántalmazás eltüntetéséhez, bagatellizálásához, így a konfliktus megoldása helyett az oroslán és a bárány egyezsége jön létre.

MEGELŐZŐ TÁVOLTARTÁS IRÁNT INDULT ELJÁRÁSOK

A megelőző távoltartás nemperes eljárás, melyben a bíróság meghallgatást tart. Eltérő a gyakorlat, de a jogszabály szerint e meghallgatás nyilvános, ugyanúgy, mint a perek tárgyalása. A megelőző távoltartás célja a hozzátartozók közti erőszak megelőzése, megfékezése a fizikai távolság kötelező előírásával. Az ilyen eljárások sommás jellegükből fakadóan előre nem tervezhetők, a bíróságok ügyeleti rendszerben tárgyalják.

Jogszabály: 2009. évi LXXII. törvény a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról

Az ideiglenes megelőző távoltartás, valamint a megelőző távoltartás átmenetileg korlátozza a bántalmazó tartózkodási szabadságát, a tartózkodási hely szabad megválasztásának jogát, szülői felügyeleti jogát, valamint gyermekével való kapcsolattartási jogát.

Akivel szemben ideiglenes megelőző távoltartást, illetve megelőző távoltartást rendeltek el, a távoltartás hatálya alatt köteles

- a) magát távol tartani a bántalmazottól,
- b) magát távol tartani a bántalmazott életvitelszerű tartózkodására szolgáló ingatlantól,
- c) magát távol tartani az ideiglenes megelőző távoltartó határozatban, illetve a megelőző távoltartó határozatban megjelölt más személytől, és
- d) tartózkodni attól, hogy a bántalmazottal közvetlenül vagy közvetve érintkezésbe lépjen.

Ha a bántalmazott az életvitelszerű tartózkodására szolgáló ingatlant – a használat jogcímétől függetlenül – a bántalmazóval közösen használja, a bántalmazó akkor köteles magát távol tartani a bántalmazott

élettvitelszerű tartózkodására szolgáló ingatlantól, ha a bántalmazott az ingatlan használatára a szívésségi lakáshasználaton kívül egyéb jogcímmel rendelkezik, vagy a bántalmazóval közös gyermekét neveli.

Ideiglenes megelőző távoltartást a rendőrség rendelhet el akkor, amikor észleli – pl rendőrrjárőr a helyszínen – a bántalmazás, fenyegetés tényét. Ezután az ügy a bíróságra kerül, mert a távoltartás a bántalmazó magánéletébe való súlyos hatósági beavatkozás, amelyre csak a bíróságnak van megfelelő jogköre. (A rendőrség által elrendelt ideiglenes megelőző távoltartás hatálya a bíróság által elrendelt megelőző távoltartás hatályának beálltával megszűnik. A rendőrség által elrendelt ideiglenes megelőző távoltartás hatálya akkor is megszűnik, ha a bíróság nem rendeli el a megelőző távoltartást.)

A bíróságon a megelőző távoltartás iránt eljárás indulhat

- a rendőrség kezdeményezésére
- a bántalmazott kérelmére.

Elintézési határidő: ha a rendőrségen indult: 72 óra; míg ha a bíróságon kezdődik: három munkanap.

Egyes bíróságok úgy tekintik a bántalmazó távolmaradását, mint amely akadályozza az érdemi döntésnek, és emiatt megszüntetik az eljárást. Az ilyen döntésekről meg kell próbálni igen pontos jelentést készíteni.

A bizonyítási kérdések nagyon fontosak. Az egész eljárás azon alapul, hogy valószínűsíteni kell a bántalmazás tényét (személyes előadás, látletet, tanú). Megfigyelendő, hogy mit várnak el a bíróságok a kérelmezőtől: kétséget kizáró bizonyítást vagy a valószínűség megalapozását? Hogyan kezelik a kérelmet előterjesztő bántalmazottat? fenntartásokkal vagy elfogadással? Van-e különbség a jogi képviselővel (ügyvéddel) megjelenő és a személyesen eljáró kérelmezővel való elbánás között?

Az eljárás során a bíróság legalább egyszer köteles megkísérelni a felek személyes meghallgatását. Ez sokszor nehéz, hiszen a bántalmazó elemi érdeke az elérhetetlensége. Három nap alatt a postai kézbesítés kivitelezhetetlen, ezért az a gyakorlat alakult ki, hogy a rendőrség kézbesíti az idézést is, a döntést is – ez a gyakorlat 2014. március 15-től pontosan megjelenik a törvény szövegében azzal, hogy a bántalmazó bármilyen tudomásszerzése szabályszerű idézésnek minősül.

A megelőző távoltartást a bíróság akkor rendeli el, ha az eset összes körülményéből, így különösen a bántalmazó és a bántalmazott által előadott tényekből, a hozzátartozók közötti erőszakra utaló jelekből, a bántalmazó és a bántalmazott magatartásából és viszonyából a hozzátartozók közötti erőszak elkövetésére *megalapozottan lehet következtetni*.

A megelőző távoltartást a bíróság legfeljebb harminc napra rendelheti el – de március 15-től ez 60 nap lesz!

A bíróság a határozatát a meghallgatás alkalmával közli a felekkel, azt nekik átadja. Ha a meghallgatáson a bántalmazó nem jelent meg, a bíróság – általában faxon – a rendőrség útján intézkedik a kézbesítésről. A rendőrség köteles a határozatnak a bántalmazó részére történő kézbesítéséről gondoskodni. Ennek azért nagy a jelentősége, mert a bántalmazónak tudnia kell a határozat tartalmáról.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén bírósági végrehajtásnak nincs helye, megelőző távoltartáshoz nem kapcsolódik rendszeres rendőri ellenőrzés. A megelőző távoltartás rendelkezéseinek megsértése – csakúgy, mint a távoltartás megalapozatlan kezdeményezése – elzárással, pénzbírsággal büntethető szabálysértést valósít meg.

KÖZIGAZGATÁSI PERES ÜGYEK

Gyámhivatali határozat felülvizsgálata iránt indult peres ügyek kerülhetnek itt felülvizsgálatra. A párkapcsolati erőszak egyik legfontosabb színtere a gyámhivatali eljárás. A bántalmazók nagyon gyakran szisztematikus eljárás zaklatással érvényesítik jogosnak vélt igényüket a másik félnél elhelyezett gyermek kapcsolattartásának szabályozása, annak végrehajtása iránt. Ide tartoznak az ún. kényszerláthatóságos ügyek, melyek során az anyát azért vonja felelősségre, bírságolja a gyámhivatal, mert nem kényszeríti az

apával való találkozásra az attól – az apa magatartása, rendszertelen látogatásai, adott esetben bűncselekmény miatt – vonakodó gyermeket.

Ezek az ügyek kétfokú gyámhivatali – közigazgatási – eljárás után kerülnek a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz, ahol peres eljárásban, tárgyaláson dönt a bíróság. Felperes az, akinek jogát sérti a közigazgatási határozat, alperes a másodfokú gyámhivatal. Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek. rendkívüli jogorvoslatként a Kúriától lehet kérni a jogszabálysértő döntés felülvizsgálatát.

A BÍRÓSÁGFIGYELŐ MENETRENDJE

JANUÁR-FEBRUÁR

1. Önálló tájékozódás: előzetes felkészítés nélkül interneten/telefonon/személyesen hogyan tudunk tájékozódni arról, hogy mikor milyen ügyeket tárgyalnak a bíróságok, hol, mikor nézhető meg családon belüli vagy párkapcsolati erőszak miatt vagy azzal összefüggésben indult eljárás? Kielégítő, informatív volt-e a tájékoztatás, amit kaptunk? Írásbeli beszámoló.
2. Felkészítő képzés négy helyszínen.
3. Monitorozó tevékenység megkezdése:
 - 3.1. Véletlenszerű tárgyalás-látogatás az ügyelosztási rend alapján kiválasztott bírák adott napi tárgyalásain.
 - 3.2. Tervezett tárgyalás-látogatás az ún. országos összesített tárgyalási jegyzék és saját információk alapján.
 - 3.3. Tervezett tárgyalás a program felelősei (központi és helyi koordinátor) által előre jelzett ügyekben.

A monitorozás ezen időszakában a helyi mentorok kísérik a kezdőket. Fontos, hogy a monitorozást szakértő vagy gyakorlott társakkal kezdjék az önkéntesek. Ezáltal biztosítható a tájékozódás, ráhangolódás, biztonságérzet, minél pontosabb, tárgyilagos megfigyelés.

Összegzés: nyilvánosak-e a tárgyalások vagy az információhiány a nyilvánosságot lényegesen korlátozza? Hozzáférhető-e a bíróság? Barátai-e a bírák a nyilvánosságnak, a hallgatóságnak? Közérdekű adat-e – az ügyelosztási rend és a hirdetmények, közlemények mellett – a tárgyalási jegyzék? Szükség esetén írásbeli jelzés a bíróságoknak, a NAIH-nak.

MÁRCIUS

1. Tervezett tárgyalás-látogatás a program felelősei által előre jelzett ügyekben.
2. Monitorozó párosok kialakulása. Az önkéntesek összeszokott párokban valószínűsíthetően kitartóbban és kevesebb problémával végzik a feladatukat. A szokott társ segít a tapasztalatok, problémák megbeszélésében. Jó, ha minden tárgyalásról több beszámoló születik – egybevetésük érdekes összehasonlítások, későbbi megbeszélés alapja lehet.
3. Érdeklődő bírák, ügyészek esetén rajtuk keresztül az önálló monitorozás stabilizálása. Azon bírák, ügyészek, akik kedvezően és nyitottan állnak a programhoz, az önkéntesek kérésére további időpontokat adnak látogatható tárgyalásokról.
4. Bírónök Egyesületének megkeresése annak érdekében, hogy látogatható tárgyalásokról informáljanak.
5. A korábbi képzésből kimaradt önkéntesek képzése.

ÁPRILIS-MÁJUS-JÚNIUS

1. Lehetőség szerint sajtóvisshangot kapott ügy kiemelt figyelemmel kísérése (másik hónapban is, ha van ilyen).
2. Ismételt, rövid csapatépítő/tapasztalatok megbeszélése.

JÚLIUS

1. Visszajelzés a bírának, ügyészeknek: szóban vagy írásban. Kritika, dicséret. Lehetőség szerint interjú készítése a programban aktív bírákkal, ügyészekkel, ügyvédekkel. Hogyan hatott a munkájukra az önkéntesek jelenléte?
2. Visszajelzés a megfigyelt bíróságoknak (esetleg ügyészségeknek) írásban.

AUGUSZTUS

1. Monitorozó tapasztalatainak rövid összegzése. Visszajelzést ad arról is, mit jelentett számára a program. Részt venne-e a folytatásban, milyen feltételekkel? Vállalna-e később mentor szerepet?
2. Javaslatok, elképzelések. Mivé válhat ez a program: válhat-e mozgalommá? Képzési modullá? Ismeretterjesztő fórummá? Milyen javaslatai vannak az önkéntesnek a fenntarthatóvá tétel érdekében?
3. Ítélezési szünet miatt ekkor megelőző távoltartás, bíróság elé állítás látogatható.

SZEPTEMBER

Monitorozás eredményeinek összegzése, kiadvány, sajtóbemutató.

MINDVÉGIG BIZTOSÍTJUK:

Szupervíziót telefonon (06-70-9401087), emailen (onkentes@patent.org.hu, stummervera@gmail.com) az önkéntesek problémái, konfliktushelyzetei kezelésére, lelkiileg megterhelő esetek feldolgozására.

Központi koordinációt telefonon (06-70-4341053), emailen (onkentes@patent.org.hu, stummer4@gmail.com) a koordinátorok, mentorok, monitorozók részére a szervezési, jogi, eljárási kérdések megoldása érdekében.

Személyes találkozást Budapesten egyeztetett időpontban, vidéken rendszeres összejövetel lehetőségét a program koordinátorai részvételével.

OLVASNIVALÓK:

Az önkénteseknek ajánlott elsődleges irodalom, amit decemberben kiküldtünk:

Miért marad? <http://nane.hu/kiadvanyok/kezikonyvek/miertmarad/miertmarad.pdf>

Módszertani útmutató <http://nokjoga.hu/sites/default/files/filefield/mu-fulltext.pdf>

Rendszerbe zárva http://nane.hu/kiadvanyok/kezikonyvek/rendszerbe_zarva.pdf

Integrált ellátás http://nane.hu/kiadvanyok/kezikonyvek/integralt_magyar_nane_hcm.pdf

Az amerikai court watch-ról: www.watchmn.org weboldalról megismerhető WATCH kézikönyv (kérésre elektronikusan megküldjük).

MONITOROZÓ LAPOK

MONITOROZÓ LAP - BÜNTETŐ ÜGY

Önkéntes neve: _____ Dátum, helyszín: _____

Bíróság neve: _____ Bíró neve: _____

Ügy tárgya a tárgyalási jegyzék szerint: _____

Várakozás során esemény: nem / igen: _____

Tárgyalás késve kezdődött: nem / igen, oka: _____ , _____ perc

Első tárgyalás / folytatólagos tárgyalás. Párkapcsolati / családon belüli erőszak ügy / nem ilyen jellegű.

Vádlott: férfi / nő. Sértett: férfi / nő. Gyermek érintett: igen / nem.

Vádlott és áldozat kapcsolata: _____

Az áldozat eljárási pozíciója: sértett / egyszerű tanú / vádlott.

A párkapcsolati / családon belüli erőszak áldozatát képviseli-e valaki: igen / nem.

A tárgyalás nyilvános: igen / nem, a zárt tárgyalás oka: _____

Kényszerintézkedés: nem / igen: _____

Megjelenés: mindenki / távolmaradt: _____

Távolmaradás miatti bírói intézkedések: _____

A tárgyalás eredménye: elhalasztás / elnapolás / határozathozatal (elítélés / felmentés)

Felkészültnek tűntek-e a résztvevők (bíró, ügyész, ügyvéd): igen / nem: _____

Az áldozattal való bánásmód a meghallgatás során:

A bíró részéről (felvilágosítások, kérdés módja, elég időt kap-e, áldozathibáztató attitűd, megjegyzések):

A többi résztvevő részéről: _____

A bíró reakciója, rendfenntartó intézkedései az áldozat védelmében: _____

Határozathozatal:

Az áldozat számára elfogadható döntés született? _____

A bíró indokolásának közérthetősége, az áldozatnak is szólt-e, adott-e neki megfelelő visszajelzést: _____

Összességében a bíró(ság) munkájával:

Teljesen elégedett – inkább elégedett – semleges – inkább elégedetlen – nagyon elégedetlen.

Az önkéntes megjegyzései:

(hogyan értesült a tárgyalásról; az ott szerzett tapasztalatok tárgyilagos leírása; az eljárás szabad szöveges értékelése)

Teljes időtartam: _____ óra

Dátum, aláírás:

MONITOROZÓ LAP – POLGÁRI PERES ÜGY

Önkéntes neve: _____ Dátum, helyszín: _____

Bíróság neve: _____ Bíró neve: _____

Az ügy tárgya a jegyzék szerint: _____

Várakozás során esemény: nem / igen: _____

Tárgyalás késve kezdődött: nem / igen, oka: _____ , _____ perc

Első tárgyalás / folytatólagos tárgyalás. Párkapcsolati / Családon belüli erőszak ügy / nem ilyen jellegű.

Felperes: férfi / nő. Alperes: férfi / nő. Gyermek érintett: igen / nem.

Peres felek kapcsolata: _____

A családon belüli erőszak áldozatát képviseli-e valaki: igen / nem.

Nyilvános tárgyalás: igen / nem, oka: _____

Megjelenés: mindenki / távolmaradt: _____

Távolmaradás miatti bírói intézkedések: _____

A tárgyalás eredménye: elhalasztás / határozathozatal (ítélet, egyéb)

Felkészültnek tűntek-e a résztvevők (bíró, ügyvéd): igen / nem: _____

Az áldozattal való bánásmód a meghallgatás során:

A bíró részéről (felvilágosítások, kérdezés módja, elég időt kap-e, áldozathibáztató attitűd, megjegyzések):

A többi résztvevő részéről: _____

A bíró reakciója, rendfenntartó intézkedései az áldozat védelmében: _____

Határozathozatal:

Az áldozat számára elfogadható döntés született? _____

A bíró indokolásának közérthetősége, az áldozatnak is szólt-e, adott-e neki megfelelő visszajelzést: _____

Összességében a bíró(ság) munkájával:

Teljesen elégedett – inkább elégedett – semleges – inkább elégedetlen – nagyon elégedetlen.

Az önkéntes megjegyzései:

(hogyan értesült a tárgyalásról; az ott szerzett tapasztalatok tárgyilagos leírása; az eljárás szabad szöveges értékelése)

Teljes időtartam: _____ óra

Dátum, aláírás:

MONITOROZÓ LAP – TÁVOLTARTÁSI ÜGY

Önkéntes neve: _____ Dátum, helyszín: _____

Bíróság neve: _____ Bíró neve: _____

Várakozás során esemény: nem / igen: _____

Meghallgatás késve kezdődött: nem / igen, oka: _____, _____ perc

Meghallgatás nyilvános: igen / nem, ha nem, oka: _____

Bántalmazó: férfi / nő. Bántalmazott: férfi / nő. Gyermek érintett: igen / nem.

Bántalmazó és bántalmazott kapcsolata: _____

A hozzátartozók közti erőszak áldozatát képviseli-e valaki: igen / nem.

Ennek van-e jelentősége az önkéntes szerint: van / nincs. Ok: _____

Megjelenés: mindenki / távolmaradt: _____

Távolmaradás miatti bírói intézkedések: _____

A meghallgatás eredménye: távoltartás elrendelése / kérelem elutasítása / egyéb,
konkrétan: _____

Felkészültnek tűntek-e a résztvevők (bíró, ügyész, ügyvéd): igen / nem: _____

Az áldozattal való bánásmód a meghallgatás során:

A bíró részéről (felvilágosítások, kérdés módja, elég időt kap-e, áldozathibáztató attitűd, megjegyzések):

A többi résztvevő részéről: _____

A bíró reakciója, rendfenntartó intézkedései az áldozat védelmében: _____

Határozathozatal:

Az áldozat számára elfogadható döntés született? _____

A bíró indokolásának közérthetősége, az áldozatnak is szólt-e, adott-e neki megfelelő
visszajelzést: _____

Összességében a bíró(ság) munkájával:

Teljesen elégedett – inkább elégedett – semleges – inkább elégedetlen – nagyon elégedetlen.

Az önkéntes megjegyzései:

(hogyan értesült a tárgyalásról; az ott szerzett tapasztalatok tárgyalagos leírása; az eljárás szabad szöveges értékelése)

Teljes időtartam: _____ óra

Dátum, aláírás:

EZ A KISOKOS NEM VÉGLEGES! MINDEN OLYAN JELZÉS, KRITIKA, AMELYET ÖNKÉNTESEINKTŐL KAPUNK, GAZDAGÍTJA, PONTOSÍTJA MAJD. SZERETNÉNK, HA A KÖZÖS MUNKA EREDMÉNYEKÉNT SZEPTEMBERRE EGY OLYAN ÚTMUTATÓT ALKOTHATNÁNK, AMELY VALAMENNYIÜNK TAPASZTALATÁT ÖSSZEGZI.

JÓ MUNKÁT KÍVÁNUNK!