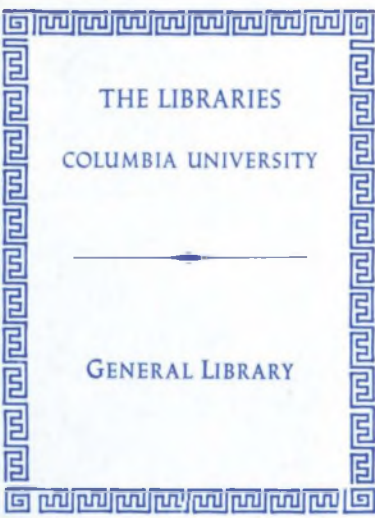


LIBRARIES OFFSITE



3463366

Felelet baro Kemeny



THE LIBRARIES
COLUMBIA UNIVERSITY

GENERAL LIBRARY

FELELET

BÁRÓ KEMÉNY GÁBOR

NÉHÁNY SZAVÁRA

BÁRÓ EÖTVÖS JÓZSEFTŐL.

PEST, 1860.
R Á T H M Ó R.

FELELET

BÁRÓ KEMÉNY GÁBOR

NÉHÁNY SZAVÁRA

BÁRÓ EÖTVÖS JÓZSEFTŐL.



PEST, 1860.

R Á T H M Ó R.

SC
311
E5

39461C

39461G MAR 23 19

Röpiratod, melyet a napokban e czim alatt: Nehány szó báró |
Eötvös Józsefhez közrebocsátottál, mint magad mondád, nem
azért íratott, hogy bárkit is megtámadjál, vagy meddő, sőt épen
kártékony tollharczot idézzél elő, egyedüli czéled inkább csak
az vala, hogy te s mások a közügy érdekében tisztába
jöjjetek egypár kérdés felett, s így bizonyosan leginkább
megfelelek ohajtásaidnak, ha mellőzve mindent, mi iratodban
tollharczra alkalmat adhatna, válaszomban kizárólag az általad
tett kérdésekre s azon állításokra szorítkozom, melyek engemet
illetnek.

A Pesti-Napló és Magyar-Sajtó szerkesztőségeihez beküldött s
meg nem jelent cikkelyedre, mely jelen röpiratodnak fő tárgyát ké-
pezi, october 27-én Kazinczy Ferencz felett tartott magasztaló beszé-
dem adott alkalmat. Ki akartad mondani, mily rendkívül nagy
elégtétel volt az reád nézve, midőn ezen beszédemben
én magam adom meg, hogy a nemzetiség **eszme**, és pedig
oly eszme, mely irányt tud szabni nemzetek munkássá-
gának s fejlődésének (7-dik lap); én, ki a XIX-dik század
uralkodó eszméiről irt munkámban a nemzetiségekről oly tanokat
hirdettem, melyek hazafiui lelkedet rettegéssel töltötték (8. lap);
s egyszersmind kérdést akartál intézni hozzám: nem volna-e
helyes a nemzetiség eszméjét a hivatottaknak megvitatni
s megvilágosítani, s tisztába hozni nem csak azt, hogy azon

elméletek, melyeket a francia politikai iskola teremtett, egymással ellenkezésben vannak, s ha alkalmazhatók lennének is, az emberek váradalmait még sem elégítenék ki (mit említett munkámban tettem); de azt is, hogy melyek azon követelések, melyeket a nemzetiségi eszme a helyes politika sine qua non-jának tüntet fel? (mit nézeted szerint ama munkámban tenni elmulasztottam (10. lap).

Minthogy tehát felszólalásodra nem azok, miket Kazinczy Ferencz százados ünnepén vagy más újabb irataimban a nemzetiségről elmondottam, hanem azon tévtanok adtak alkalmat, melyeket nézeted szerint említett munkámban hirdettem, s azon hibám, hogy, midőn az uralkodó eszmék befolyásáról két kötetet irtam, épen a kérdés legfontosabb részét nem fejtettem meg, azt t. i.: mik azon követelések, melyeket a nemzetiségi eszme a helyes politika sine qua non-jainak tekint? talán megbo csátják olvasóim, hogy hosszabb idézésekre látom kénytelenítve magamat.

Miután a XIX. század uralkodó eszméinek befolyásáról irt munkámnak második részét, mely az elsöben felállított elvek praktikus alkalmazását foglalja magában, nem csak aránylag kevesen ismerik*), de miután röpiratodból meggyöződtem, hogy azt még te sem méltattad figyelmedre, te, ki munkámat gondolkodásod tárgyává tevéd s arról egy külön munkát irtál, s a nézeteket, melyeket a nemzetiség eszméjéről kimondék, határozottan téveseknek s hibásaknak nevezted; annál szükségesebbeknek tartom ezen idézéseket, mert a nemzetiség kérdéséről, mi az általános elveket illeti, most sem mondhatnék egyebet; s mert az

*) Az említett munka, 1-ső kötetjének példányai rég elkeltek, a másodikból több mint 400 példány még a kiadónál maradt, s így a legnagyobb valószínűséggel tehetem fel, hogy munkámnak ezen része az elsönél legalább egyharmaddal kevesebb olvasóra talált.

olvasó csak akkor ítélheti meg állításaid helyességét, ha munkámnak azon részét, melyre azok főkép vonatkoznak, ismeri.

A XIX. század uralkodó eszméinek befolyásáról irt munkámnak I. fejezete, melynek czime: „korunk vezéreszméi“ a következő szavakkal kezdődik:

„Ha Europa különféle álladalmainak jelen helyzetét figyelembe vesszük — Oroszország és Anglia kivételével, hol a polgári szabadság utáni törekvés még kezdetét sem vette, vagy már régen kielégített — mindenütt három eszmével találkozunk, melyek lelkesedéssel felkarolva, irányt adnak a nyilvános életnek.“
Ezen eszmék:

a szabadság,

az egyenlőség,

a nemzetiség eszméi (I. köt. 45. l.).

Ebből nekem úgy látszik: hogy ha meglegédeéssel tölti szívedet azon meggyőződés, miként a nemzetiséget én magam is **eszmének** tartom, mely irányt tud **szabni** nemzetek munkásságának (7. lap): e kellemes érzést nem csak Kazinczy ünnepélyén elmondott beszédem után, hanem már akkor kelle érezned, midőn a munkát, mely ellen később irtál — kezvedbe vevéd.

Ha csak hirlapi polemiát folytatnánk, evvel bevégezném válaszomat. Az idézett sorok úgy hiszem elegendők annak bizonyítására, hogy a nemzetiséget már akkor, midőn a XIX. század eszméinek befolyásáról irtam, nem csak eszmének, hanem azon vezéreszmék egyikének tartám, melyek a nyilvános életnek irányt adnak.

De a kérdés sokkal fontosabb hogy sem olly tért választva vitatkozásunknak, melyen sem a szerkesztő, sem a hirlapi közönség türelmét igénybe nem vesszük, nehézségeidet ezen fordulattal akarnám kikerülni.

Hogy a nemzetiséget mindig eszmének tartám, azt a fentebbi idézet után talán el fogod ismerni, de ez végre mitsem bizonyít, ha azon fontosságot vontam kétségbe, mellyel ezen eszme nézeted szerint bir, vagy ha a nemzetiséget korunk egyik vezéreszméjének nevezve, azon befolyást nem vettem tekintetbe, melyet ezen eszme korunk államaira gyakorolni képes, ámbár ha már az uralkodó eszmék befolyásáról irtam, épen ez lett volna munkám egyik legérdekesebb feladása.

Engedd, hogy itt is idézettel válaszoljak, s miután a kédről, melynek mellőzésével vádolsz, egy egész fejezetet irtam; hogy ezen egész fejezetet vegyem fel.

„Daczára azon befolyásnak (ezeket találhatod a XIX. század uralk. eszm. bef. czimű munkám II. kötetje 541. lapján) — daczára azon befolyásnak, melyet az anyagi szükségek korunkban az élet minden viszonyaira gyakorolnak, csaldódás azt hinnünk, hogy az állam szervezésében csak azokra kell tekintettel lennünk. A mindig a történetek visszamennek, az emberiség első lépéseitől fogva a mivelődés pályáján, mindenkor szintoly lényeges befolyással voltak az erkölcsi szükségek polgárisodására. Minden korszak fölött egy eszme uralkodik, mely nemesítőleg hat minden emberi törekvésre, s mellyel szemben magok az anyagi szükségek is háttérbe lépnek s csak annyiban gondolhatni elégtűlségre, a meny nyiben az eszmét valósíták, vagy legalább ki tudják egyenlítani az éles ellentétet a fenálló és az eszme közt.

A mi egykor a keresztyénség eszméje, a mi a XVI. században az egyházi, a XVIII-dikban a politikai refor-

mátio volt, — ugyanaz korunkra nézve a nemzetiség eszméje; — s erős meggyőződése, hogy ezen eszme, mely a közel múltban megingatta a fenálló viszonyokat s annyi hatással volt a létező állapotok megzavarására, az államok definitív alakulására is tetemes befolyással leend. De hogy e befolyást helyesen megítélhessük, tisztába kell jönnünk előbb az iránt: minő értelemben lelkesülnek korunkban az emberek a nemzetiség elve mellett, azután azon igények iránt, mellyekkel a nemzetiség elve nevében az állam irányában fellépnek, s azt hiszem, hogy kevés kérdés van, mely fölött több merőben különböző nézet s oly általános fogalomzavar uralkodnék, mint épen ezek fölött.

E tárgyat, mely korunkban oly mélyen vág a gyakorlati életbe, sok költészettel és egyoldalulag tárgyalták, mi mellett egyáltalában semmi gyakorlati eredményre nem lehetett jutni, s csupán annak tulajdonítható, ha gyakorlati államférfiak a nemzetiség kérdését csak izgatási eszközül tekintették, s feledék, hogy azon alapelveknek, melyek oly tetemes negatív hatást idéztek elő, szükségkép positiv oldaluknak is kell lennie, melyet, jól fölfogva, az állam nyugalma és jóléte érdekében föl lehetne használni.

Korunk nemzeti törekvéseinek csak úgy méltányolhatjuk gyakorlati eredményeit, ha helyesen fölfogtuk a nemzetiség elve valódi jelentőségét, s az igényeket, melyeket azon elv nevében tesznek.

Megkísértem e tárgy fölött tisztán kifejtetni nézeteimet.

Mindenek előtt kérde: mit kell tulajdonképen érteni a nemzetiség fogalma alatt, mely mellett oly igen lelkesültek?

Távol van tőlem, a különböző fajok különböző képességét tagadni akarni. A mint nagy különbségek vannak a kaukazusi és malaj, mongol és szerecsen faj közt physical és erkölcsi tulajdonokra nézve: úgy azon népek közt is, melyeket a tudomány ugyanazon t. i. a kaukazusi fajhoz számít, bizonyára tetemes különbséget találunk; de szintoly bizonyosnak látszik előttem, hogy igen túlbecsülik ezen származási befolyást, ha abból akarják kimagyarázni a különböző népek közt jelenleg létező különbséget, miután az egyes népek nemzetiségi öntudata egy általában nem a közös származás hitén alapszik. Mellőzve azon körülményt, hogy Nyugot-europa legtöbb népeinek mondáiban sem találunk semmit, a mi ilyes meggyőződésnek szolgálhatna alapul, sokkal inkább ismeretes azon tény, hogy minden nemzetiség különböző népelemekből származott, sokkal felülőbbek a különbségek is minden nagyobb nemzetiség egyes részei közt, s azon esetek, hogy egyesek, sőt egész népiségek — mint például Szász- és Poroszországban a szláv elemek — megváltoztatván nyelvöket, egy azelőtt ellenséges nemzetiségbe olvadtak, — mondom, ez esetek is sokkal újdonsabbak, hogy sem azt hihetnők, mintha a közös származás eszínéje magára a népre is nagy befolyással lehetne.

A faj-különbség helyébe a nyelv-különbség lépett, s korunk nemzetiségi törekvéseire legtöbb esetben ez szolgált alkalmul.

De a nemzetiségi jogosultság melletti nagy harcznak, melynek tanui valánk, jelenségeit, s a nemzetiség elve valóítására intézett törekvések felülről ellentéteit a nyelvkülönbségből sem lehet mind kimagyarázni, s kétségtelen minden elfogulatlan vizsgáló előtt, hogy itt még egy más, nagy fontosságu momentum befolyása mutatkozik.

E mű első részében, figyelmeztettem olvasóimat azon analogiára, mely az egyes családok törekvése közt, hogy kiváltságos

állásra emelkedjenek az államban, s egész nemzetiségek hasonló törekvése között létez.

Bizonyos fensőbb képesség felőli meggyőződést, s ennek következtében nagyobb jogosultságra törekvést találunk mind a népeknél, mind a családoknál. Céluk mindkét esetben uralkodni. S a nemzeti és családi előjogokban részesülés módja az öröködés.

De még tovább vihető e hasonlat, miután a fensőbb képesség és jogosultság felőli meggyőződés, mind a népeknél, mind családoknál sokkal kevesebbé a velők született tulajdonok valódi különbségén, mint inkább jelen állásukon és emlékezéseiken alapszik.

Miként azon állás, melyet az egyes a társaságban elfoglal, részint attól függ, mily nézetben vannak tehetségei felől mások, de még inkább függ azon öntudattól, mellyel helyzetét betölti, vagy magasabb állásra törekszik: ugyanez az eset a népeknél, s ez öntudat a népeknél, valamint az egyeseknél, nagyobb részint multjok eredménye. Mig lesznek népek, a melyek az emberiségért többet tettek másoknál, a melyek mások szabadságának századokig védfalai voltak, valamig az egyes népeknél fenmarad azon idők emlékezete, midőn fényesebb állásuk vala, mint jelenleg van: mindaddig fenmarad a különös jogosultság öntudata is, mint szinte a törekvés, ez öntudatnak érvényt szerezni.

Minél magasabban áll valamely nép erkölcsi tekintetben, minél messzebb haladt műveltségben: annál inkább felülmulja a fajkülönbség befolyását azon erkölcsi hatás, melyet a történetek gyakorolnak nézeteire és cselekedeteire, főleg ha, mint Nyugot-europában látjuk, a fajkülönbséget lehető legkisebb mértékre csökkenté századokon át fenállása oly államoknak, melyek különféle népeket fűztek egy egészszé, s a folytonos vegyülés és érintkezés;

s még a nyelvkülönbség után, mely a külön népiség egyik legjellemzőbb vonása, sem ítélni meg az érintett fajkülönbséget.

Ha tehát kérdezik, miről ismerhetni meg valamely nemzeti egyéniséget, felelet: csupán külön egyénisége öntudatáról, s arról, hogy szükségét érzi ezen egyéni különbséget érvényesíteni. Minden nép, álljon bár milliókból vagy ezerekből, legyen bár önálló vagy más népnek alattvalója, külön nemzetiségnek érzi magát, mihelyt fölébredt benne azon öntudat, s annak kell elismernünk. Miután pedig ez öntudat nem csak jelen helyzetének, vagy a nép nyelv- és fajkülönbségének eredménye, hanem sok esetben multján alapszik: csak akkor ítélni meg, mennyi fontossággal bír valamely nép lelkesedése a nemzetiség eszméjeért, ha nem feledjük el e részben a történeti momentum fontosságát.

Ha tudjuk, mily jelentőséget tulajdonitnak egyes népek a nemzetiség fogalmának: azon igényeket is könnyen ismerhetjük, melyekkel ez eszme nevében föllépnek egyes esetekben az állam irányában.

A nemzeti egyéniség követelései, és a melyeket az egyes tesz az állam irányában, egészen azonosak. A nép, valamint az egyes, szabadságot igényel, hogy tudniillik saját erőit s mindazt, a mi körüle van, önválasztotta céljai elérésére önállólag fölhasználhassa.

A szabadság és uralkodás utáni törekvés (az utóbbi nem lévén egyéb a legnagyobb mértékű szabadságra törekvésnél) sokkal közelebb áll egymáshoz, hogysem minden nemzeti egyéniség szabadság utáni törekvése, szintugy mint az egyesek hasonló törekvése, uralomvágyra ne vezetne, mely szintén minden mások hasonló törekvésében és azon fogalmakban találhatja föl korlátait,

melyekkel az egyes nép, a történeti jog melletti lelkesülésében, jogosultsága köréről s igényei valósíthatása felől bir.

Miután immár a nép fogalmai az utóbbi tekintetben különböző viszonyoktól függhetnek, miután azon nemzetiségek közül, melyek jelenleg elismerésért küzdenek, sok csupán a történeti műve, s követeléseik csak a multon alapszanak, míg mások szellemi és szám szerinti fontosságukra hivatkoznak: a nemzetiségi törekvés egyes esetekben a történeti jog fentartásáért, másokban a történeti jog megsemmisítéséért küzd. De valamint a nemzetiség öntudata minden népnél külön egyénisége öntudatán alapszik: úgy minden nemzeti jogosultsági igények nem egyebek az egyes népek azon igényénél, hogy egyéniségöket elismerjék.

Könnyen beláthatjuk ebből, minő hatást kell gyakorolnia a nemzetiség elve melletti lelkesedésnek korunk minden államaira.

Mindenek előtt világos, hogy a nemzetiség külön jogosultsági igényeit, az állam jelen tervezete mellett nem elégithetni ki.

Ha azon korlátlan hatalom, mellyel az államnak hatáskörében birnia kell, mindenre kiterjeszkedik, s az egyéni szabadság csupán az államhatalombani részesülésben áll: oly államokban, a hol több nemzetiség van egyesítve, legfőlebb csak az egyik igényeit elégithetni ki. Minél szabadabb valamely állam, azon értelemben, a mint a szabadságot értik jelenleg, azaz minél több befolyással bir a többség az államhatalom eljárásaira: annál kiméletlenebbül sértik minden nemzetiség igényeit, azéin kívül, mely mint többség az államon uralkodik, s annál veszélyesbnek kell lennie az államra nézve a nemzetiség elvének; mert a dolog természete hozza magával, hogy ez esetben mindazon nemzetiségek, melyek egy népiség korlátlan uralma által sértve érzik magokat, szövetkeznek az állam ellen.

De ha meggondoljuk, hogy az egyes nemzetiségek határai sehol sem felelnek meg a jelen államokéinak; hogy igen kevés kivétellel alig találhatni egyetlen nemzetiséget, a mely csupán egy államra szorítkozik; sőt hogy Európának a különböző nemzetiségek szerinti fölosztása nem csak azért lehetetlen, mivel a különböző nyelvek tarka vegyülete mellett egyetlen államot sem lehetne jól kikerekíteni, hanem azért sem, mivel a nemzeti egyéniség öntudata részben a mult emlékein, részint azonban a nyelvi különbségen is alapszik, s mindkét nemű igények gyakran ellentétben állanak, és így az államoknak sem a nyelvek, sem a történeti jog szerinti fölosztása nem lenne teljesen kielégítő: önként következik, hogy a ki azon nézetből indul ki, miként a nagy államok fenállása csak oly formában lehetséges, a mint most van az állam rendezve, szükségkép minden nemzeti öntudat megsemmisítésére kell törekednie minden erővel. Minél inkább támogatja az egyes nemzetiségek igényeit a számszerinti arány, képzettségök és a történeti alap: annál több erélylyel kell azok ellen föllépni, mert annál veszélyesebbek az államra. Ha az egyes, Rousseau nézetei szerint, minden jogait az államra ruházta, hogy attól többet nyerjen vissza, mint a mennyit átadott, tudniillik az uralkodásbani részvételt: szó sem lehet olyas jogok létezéséről, melyekre valaki nem mint polgár, hanem mint valamely nemzetiség tagja tart igényt. Az összes nemzetiségek egyenjogúságának eszméje, általában bármely egyes nemzetiség külön jogsultságának eszméje merőben ellenkezik az absolut democratiai állam fogalmával, s ez államforma valóstítása csak annyiban lehetséges, a mennyiben semmivé tehetni az érintett eszme befolyását.

Innen azonban még egyéb is következik.

Épen azon ellentétnek, — mely a nemzetiség elve nevében tett igények s az állam jelen intézményei közt fenáll, — kell

bennünket azon meggyőződésre vinni, hogy az esetben, ha a nemzetiség elve korunkban csakugyan nagyobb hatást gyakorol az emberek kedélyére, hogysem a kormányok akarata vagy valamely törvényhozó gyülekezet határozatai által meg lehetne semmisíteni: éppen a nemzetiség elve melletti általános lelkesedés fog az állam azon intézményeinek megváltoztatására vezetni, melyek az egyes nemzetiségek igényeivel ellentétben állanak.

S miben állhat ezen változtatás?

Ha föladatának meg akar felelni, minden államnak a legnagyobb egységre van szüksége. A meddig az állam hatóságának a közérdekben ki kell terjednie, a mint megmutattam, a legnagyobb központosításra van szükség; innen következik, hogy a meddig az állam hatalma terjed, nem lehet szó az egyes nemzetiségek külön jogosultságáról, hogy tehát, ha ki kell elégíteni a nemzeti öntudatot, mely korunkban oly hatalmasan fölébredt, szükség korlátoznunk az államhatalom jelen hatáskörét, s tért kell adnunk az egyes nemzetiségeknek, melyen igényeiket az államra nézve minden veszély nélkül kielégíthessék.

Erre nézve pedig csak az önkormányzás elve alkalmazásában találjuk föl az eszközt.

A nyugoteuropai nagy államok közül egy sem köszönheti egyetlen nép lassankénti szaporodásának jelen nagyságát. Mindegyik több, legalább nagy részben hoszasabb ideig független államközség egyesüléséből keletkezett, s az egyes részek közül mindegyik fentartá sajátos öntudatát, külön egyénisége érzelmét, s nem szünt meg elismerésért törekedni. Ezen öntudat a történeti fejlődés eredménye, s a nemzeti jogosultságra törekvés e körben nem egyéb a történeti jog melletti küzdésnél.

De azon egyes részek is, melyekből korunk minden nagyobb államai keletkeztek, igen sok esetben csak kisebb testületek csoportozatai voltak, melyek, midőn egy nagyobb egészhez csatlakoztak, még nem bírták assimilálni a kebelökben levő különbségeket; s a mint a tartományban az állam ellenében fenmaradt az egyéniség öntudata: úgy több helyen az egyes községekben is fenmaradt ugyanezen öntudat a tartomány ellenében azon különbséggel, hogy ez öntudat itt ritkábban alapszik történeti emlékezéseken, hanem a különböző népiség tényén, mint a melynek bizonyosságaul kell vennünk a nyelvbeli különbséget.

Mindkét nemű igények kielégítése végett, szükség, hogy az egyes tartományoknak adott föltételes önállósággal tért nyissunk azon igényeknek, melyek történeti jogon alapulnak, s a községek önállósága által bizonyos körön belül azon igényeknek engedjünk tért, melyek a nyelvkülönbségből származnak. A mely mértékben követik az önkormányzás elvét, annál kevesebbé veszélyesnek kell lennie az államra nézve a nemzetiség elvének; mivel azon ellentét, melyben a nemzetiségi törekvések alapjokra nézve egymással állanak, azon veszélyeket, melyek az államot fenyegetik, ha kizárólag a történeti jogra van tekintettel, eltávoztatja az egyes községeknek adott jog által, miszerint nyelvkülönbségöket fentarthatják, s azon veszélyeket, melyek abból származhatnak, ha csupán a nyelvkülönbséget tartjuk szem előtt, megelőzzük, ha a történeti jognak befolyást szerzünk a tartományban.

Miután az önkormányzás elve nem egyéb az egyéni szabadság elvének erkölcsi egyéniségekre alkalmazásánál: az egyes nemzetiségek igényeinek is csak ez elv alkalmazása által felelhetni meg, s a különböző nemzetiségek létele az államban mindig csak azon mértékben veszélyes az állam fenállására nézve, a mennyiben eltérnek ez elvtől.

A mint a különböző nemzetiségek igényei mindenütt csak akkor lépnek föl ellenségesen az állam ellen, ha az államhatalom körét végetlenül kiebb terjesztik, s minden nemzetiségtől elvonják azon tért, melyen az előtt magának elismerést szerezhettek: úgy Amerika és Schweiz állása az újabb korban a legvilágosabban bizonyítja, mely hatása van az önkormányzás elve alkalmazásának e tekintetben. A nemzetiség elve melletti általános izgatottság közepett nyugottan voltak ezen országok, csupán azért, mivel azon árnak, mely különben annyira pusztító hatással van, elég tért adtak, hogy kiterjeszkedhessék, s nem igyekeztek egy mederbe vezetni az ellenkező irányt követő vizeket.

Ebből következik, hogy azon igények kielégítése, mikkel a nemzetiség elve nevében jelenleg az állam irányában föllépnek, egyedül azon eszköz alkalmazása által lehetséges, melyhez, korunk nemzetiségi törekvéseit mellőzve is, az állam és minden egyes érdekében folyamodnunk kellene. Csupán az államhatalom korlátozása által segíthetni ezen, mint minden egyéb erkölcsi szükségén korunknak, s épen ebben fekszik egész jövőnkre nézve a nemzetiség elvének nagy fontossága.

Ha igaz, hogy a szabadság létesítésére intézett törekvések mind csak azért maradtak eredmény nélkül, mert ez eszmének oly értelmet adtak, melyben azt korunk nagy államaiban valóítani lehetetlen; ha az állam és társadalom közt azon körülmény idézett elő minden ellentétet, hogy az államban az ókor eszméit igyekeztek életbeléptetni, s az által oly irányba tévedtek, mely egész polgárisodásunk irányával ellentétben áll; ha azon folytonos nagy forradalmaknak, melyek Franciaországban kezdődtek, miknek következtében nem csak trónok ingottak meg, hanem magának a jognak fogalma is, és mind az, a mi az ember előtt szent, — ha mindezen forradalmak, mondom, szükségkép, annak tulajdonítandók, hogy az államot mesterségesen úgy rendezték, miszerint

a főváros köznépe rendelkezhetik bármely nagy nemzet kormányformája fölött: a nemzetiség elve föléledésében csak az isteni gondviselés csodás intézkedését kell elismernünk, mely súlyos tévedések után, éppen ezen elv által vezérelt vissza azon ösvényre, melyen a haladás és békes kifejlődés megint lehetővé lett*).

A nemzetiség elve melletti lelkesedés nem egyéb, mint minden nép ünnepélyes tiltakozása az egyéni szabadság keresztyéni elve nevében az állam mindenhatóságának elve ellen, melyet a pogány világtól kölcsönöztünk; és éppen az, hogy a nemzetiség nevében emelt igények elutasíthatlanok, hogy az egyenjogúság elvének valóstítása szükséggé lön, melyet előbb utóbb ki kell elégíteni, ez biztosít arról, hogy azon ösvényt, mely a caesarismushoz vagy anarchiába, s így mindenesetre a keresztyén polgárisodás bukására vezetne, el fogjuk hagyni.

De a nemzetiség elve s az annak nevében tett igények valóstításának, ezen kívül, még egyéb, minden egyes állam fenállá-

*) Kaziuczyszázados ünnepén tartott beszédemben, ugyanazon lapon melynek egy részét, mint olyant idéztél röpiratodban (4. l.), mely saját nézeteidet fejezi ki, elmondám, hogy „csakugyan azon nemzetiségi mozgalomban, mely a mult század lefolyása alatt anynyi egymástól távol fekvő országokban egyszerre támadott, csak az isteni gondviselés kegyes működését fogjuk látni, mely az elbizottságában eltévedt emberiséget, azon egy ösvényre vezette vissza, melyen a haladás lehetséges.“ E két helyt egymáshoz hasonlítva, természetesen tartanám a vádat: hogy oly gondolatot, melyet a XIX. száz. ural. eszm. befolyásáról irt munkámban már kifejeztem, Kazinczy feletti beszédemben, s pedig csak nem ugyanazon szavakkal ismételtém; annál inkább meglepetve érzem magamat, midőn azon különbség bebizonyítására, mely hat évvel ezelőtt irt munkám, s utolsó beszédem között a nemzetiség iránt kimondott nézetekre nézve létezik, éppen beszédem ezen részét emeled ki.

sára, s egész polgárisodásunkra nézve igen üdvös eredményei is vannak, melyeket, ha röviden is, szintén megérintek e helyen.

Kétségkívül korunk egyik legnagyobb veszedelme, hogy fentartó elemei, a rohanó elemekhez képest igen gyöngék. A mérséklet egyike azon tulajdonoknak, melyeket egyeseknél is ritkán, a tömegeknél pedig soha sem találhatunk föl, s mivel minden haladásnak csak annyiban lehet jótékony hatása, ha lassanként történik, s nem tépi össze azon egybefüggést, melynek a jelen és mult közt mindig meg kell lennie: minden államnak, épen élénkebb mozgalom korszakaiban, van bizonyos tényezőkre szüksége, melyek támaszul szolgálnak a létező állapot fentartására. Épen ebben áll az öröködési királyság és öröködési aristocratia nagy haszna, főleg politikailag szabad államokban, hogy mint a történeti jog természetes képviselői, a nyugtalan előretörekvésnek gátokat vetnek, s épen ezáltal teszik lehetségessé az üdvös haladást; mert a haladás, népeknél, valamint egyeseknél, csak akkor valóban lehetséges, ha egyik lábbal szilárdul állanak, míg a másikat előbbre viszik.

Teljes igazuk van, a kik az alkotmányos kormányforma üdvös eredményeit Angliában e nagy nép politikai eszélyességének tulajdonítják, de csalódnának, ha az eszélyesség ezen nagyobb fokát az egyes pártoknál akarnók keresni.

Angliában, valamint a szárazon bárhol egy párt sem szolgálhat korlátul önmagának; s a folytonos előre törekvés ösztöne rég azon állapotra juttatá vala Angliát, melyben szárazföldi szomszédja van, ha a fenállónak — a történeti jognak hatalmas támaszai nem lettek volna ott, melyek a változások utáni törekvésnek ellen tudnak állani. Csak abban mutatkozik az angolok nagy politikai értelmessége, hogy belátták ezen támaszok szükségét, s hogy a nép legyőzni, de nem megsemmisíteni törekszik azon

hatalmakat, melyekkel folytonos küzdésben van. Azon kérdés, hogy az alkotmányos kormányforma Europa más államaiban lehetséges-e, s mint létesíthetjük azt, oda megy ki ennél fogva: hogy az egyes államokban vannak, avagy előidézhetők-e olyas viszonyok, melyekben szintoly erős támaszokat nyerjen a fenálló állapot, minőkkel Angliában bír.

Az angolhoz hasonló aristocratia fenállása, mely birtokánál fogva a jelen érdekeivel, s története által az állam multjával áll összeköttetésben, kétségkívül legjobb biztosítéka a polgári szabadságnak. Ennek köszönheti Roma köztársasági intézményeinek tartósságát, s a mely democratiának nincs meg ez ellensúlya, szintoly bizonyosan kényuralomra vezet, mint az aristocratia szükségkép mindig oligarchiává fajul, ha nincs mellette politikai joggal bíró nép. Részemről az ily aristocratia keletkezését minden békes fejlődés szükséges eredményének tartom, s annál fogva úgy vagyok meggyőződve, hogy csak azon rendszabályokkal kell fölhagyni, melyekhez épen az aristocratia keletkezésének megakadályozása végett nyultak, s minden egyes államban új aristocratia fog támadni, a helyett, a melyet megsemmisítettek, mely aristocratia megfelelő az érintett szükségnek. De szintoly kétségtelen, hogy az angolokéihoz hasonló intézmények Europa legtöbb államában s mindenek fölött Franciaországban nem lehetségesek e pillanatban.

Nem annyira anyagi, mint erkölcsi vesztegségeinél, azon ténynél fogva, hogy az utóbbi 60 év fejlődésében legkisebb lényeges részt sem vett, lehetetlen az aristocratianak Franciaországban előbbi állását elfoglalni. Bármí dicséretesek legyenek azon kísérletek, hogy aristocratiaát teremtsenek, vagy azon elemek állását, melyekből aristocratia fejlődhetik, megszilárdítsák: mind ezen erőködések eredményeit csak a jövőre nézve kell várni,

míg mind a kísérletek legközelebbi eredménye rendszeren csak a politikai izgatottság növelése.

A létező viszonyok egyedüli támaszát, az egyedüli kapcsolatot a múlt és jelen között, s a mi fékezni képes az elméleti rendszereknek a népek képzelőtehetségére gyakorolt hatását, az örökös királyság mellett csak a nemzetiség elvében találhatjuk föl ez idő szerint.

A nemzetiség elve melletti lelkesedés hatása első pillanatra forradalmi volt. Minden eszme, a mely a létező viszonyokkal ellentétben áll, szükségkép ily hatással van, míg erőre nem kap; mindamellett a nemzetiség elve, természeténél fogva, fentartó elem, és pedig még oly esetekben is, midőn az egyes nemzetiségek igényei tisztán nyelvi viszonyokon alapulnak, s a teljes egyenlőség elve nevében lépnek föl. Mert, habár ez elv bizonyára a legforradalmibb is, mivel a teljes egyenlőség valósítása a dolgok természetéből lassanként fejlődő viszonyokkal mindig és mindenütt szükségkép ellentétben áll: az egyenjogúság elve valósítása által is csak a conservatív elemek erősödnek az államban, s az államot megóvják rázkódások ellen. Miután az egyenjogúság elvét, az állam egysége veszélyezése nélkül, csak úgy valósíthatni, ha bizonyos körön belül minden nemzetiségnek bizonyos tért engednek, hol magát érvényesítheti: a nemzetiség elvének ez esetben is olyas intézkedésekre kell vezetnie, melyek a történetek tanúsága szerint, a legconservativebbek, s' mindig aristocratia keletkezését vonják magok után.

Azonban, mint megmutattam, a külön nemzetiség öntudata igen gyakran a történetek eredménye.

A külön jogosultsági igények ez esetekben nem egyebek, a történeti jogok fentartására intézett igényeknél; miként volna

lehetséges, hogy a nemzeti elismerésre törekvés, a hol egészen történeti jogon alapszik, tiszteletet ne idézne elő a történeti jog, és mindaz iránt, a mi azon alapszik?

Nagy politikai forrongás idején kétségkívül minden lehető; tanui valánk, miszerint oly népek, melyek kizárólag a történeti jogra alapíták igényeiket, egyszersmind hasonló lelkesedéssel hirdették a teljes egyenlőség elvét, s szintugy meglehet, hogy egy ideig a királyság is a történeti jog megsemmisítésére törekszik, a mint láttunk népeket, melyek történeti jogukért fogtak fegyvert, s azt épen legfontosabb pontjában — a korona jogában — sértették meg. Hoszas ideig azonban nem lehet oly merőben ellenkező irányokat követni, szintoly döreség volna az 1848-dik év eseményeiből következtetni az egyes nemzetiségek történeti alapu követeléseinek természetes eredményeire, mint ha azon tényből, hogy az aristocratia egyes esetekben a királyság ellen fölkelt, sőt a trón-öröködés elvét is megtámadta, azt akarnók következtetni, hogy az öröködési aristocratia elve veszélyes a királyságra nézve.

A mint az egyes nemzetiségek s az öröködési aristocratia törekvései alapjokban és célukra nézve hasonlitanak: szintugy hasonló befolyással vannak az egyeduralmi elvre. A mi csak a történeti jog iránti tiszteletet előmozdítja, szükségkép a monarchia elv szilárdságát vonja maga után, azon egy különbséggel, hogy a nemzetiségek a történeti jog elvének szilárdabb támaszul szolgálhatnak, minden öröködési aristocratiánál.

Miután 1848-ban mind a nemzetiség, mind az egyenlőség elve ellentétben állott a fenállóval: nem csuda, ha egy ideig nem látták be, a két elv közötti különbséget, mely azonban már akkor is tisztán mutatkozott, s alkalmasint előtérbe is lép vala, ha a létező viszonyokon sikerült volna diadalmaskodniok elleneinek; s Europa jövője ez esetben attól függ vala, hogy az újabb

harczban a nemzetiség vagy az egyenlőség elve, a történeti jog avagy azon elméletek, melyeket a francia forradalom hirdetett, lettek volna győztesek.

Minden elfogulatlan ember lelkében szükségkép fölmerül azon meggyőződés, hogy szintoly lehetlen Európában, hol minden történeti jog szorosan egybe van szöve a királysággal, az egyes nemzetiségek történeti jogait valósítani, a nélkül, hogy egyszersmind az egyeduradalmi elv is ne nyerjen szilárdság tekintetében, a mint nem képzelhetjük a teljes egyenlőség elve diadalmát, a nemzetiségek történeti joga megsemmisítését, a monarchiai elv koczráztatása nélkül.

A ki az egyes nemzetiségek történeti joga mellett lép sorompóba, ha öntudatlan is, az egyeduradalm mellett küzd, s a ki a történeti jogot ott is, a hol a jelenkor valódi szükségeivel nem áll ellentétben, semmivé akarja tenni, minden fenállót, s mindenekelőtt az egyeduradalmi formát is megtámadja. Mindenkinek szabadságában áll, választani a két irány közt, de a végeredmények nem függenek akaratunktól; mert soha sincs hatalmában az embernek, csupán arra szorítani elveinek következményeit, a mit azok által el akar érni.

Bármennyire veszélyeztetni látszott is egy időre az egyes államok nyugalmat, sőt fenállását a nemzetiség elve melletti lelkesedés: ez elv győzelme, azon korlátok közt, melyek között ily győzelmet lehetségesnek kell föltennünk Europa viszonyai mellett, mindenütt a rend és nyugalom megazilárdítását vonta volna maga után. De ezen elvnek befolyása nem csak egyes államokra szorítkozik, hanem öszves polgárisodásunkra lényeges — és pedig előre látható — üdvös hatást fog gyakorolni.

Legtöbb esetben a nemzetiségi öntudat alapját a történetekben kell keresnünk; ott is, a hol valamely nép egyes részei hosszabb ideig külön életet éltek, bizonyos távolabb mult emlékeire szoktak hivatkozni, s kivétel nélkül állithatjuk, hogy a hol ezek nincsenek meg, a közös nemzetiség érzése, ha csak a nyelvegység alapja, soha sem igen élénk; azonban nem tagadhatni, hogy olykor a nyelvegység, sőt ugyanazon nyelvtörzs is, habár különböző szójárásokra van oszolva, nemzeti öntudat alapjául szolgálhat; s hogy tehát a nemzeti jogosultságra törekvést sem tekinthetni kizárólag a történeti jog melletti küzdelemnek.

A különböző nemzetiségek közötti harcz, melynek tanui valánk, bizonyos szempontból, csak folytatása azon roppant, századok által előkészített küzdelemnek, melyben a mult század végén, az egyes osztályok kizárólagos jogosultsága•elvén győzött a közegyenjogúság eszméje.

Mihelyt az egyenlőség elvét az egyesek közti jogviszonyokra nézve észszerűnek ismerték el, azonnal kikerülhetlenné lett az ezen elv fölötti küzdelem a nemzetiségek körében. Itt és amott ugyanazon fegyverekkel küzdöttek, s itt és amott hasonló eredményekre kellett a harcznak vezetnie.

A szabadság és uralkodás eszméje sokkal közelebb áll egymáshoz, hogy sem a szabadság utáni törekvés uralomvágygá ne változzék a diadal lelkesedésében; a teljes jogegyenlőség követelése hasonló követelést idéz elő az állások egyenlőségére nézve is, s azon kényszerűség, miszerint a fenálló egy részét meg kell támadni, s az a fölött kivivott győzelem majd mindig azon meggyőződést vonja maga után, hogy minden fenálló ellentétben áll a közjával, s mindent le kell rombolni, a mi történeti uton állt elő. Miként 1789-ben az emberi jogok nevében először a harmadik rend politikai jogait, majd kizárólagos uralmát követelték,

s midőn a jogegyenlőség ki volt küzdve, a helyzetek teljes egyenlőségére törekedtek, s e végett megsemmisítették a királyságot, lábbal tapodták a tulajdonjogot s az összes mult romjain oly jövőt akartak alkotni, mely a jelen minden viszonyaival ellentétben állott: úgy törekedtek 1848-ban egyes népek, a szabadság nevében, föltétlen uralomra, mások ellenben a tetteges egyenlőségre, megtagadtak minden történeti jogot, s a népek körében a communismus tanait követték.

A közvetlen eredmények ugyanazok voltak mindkét esetben. A ki minden jog ellen küzd, mindig jogtalanságba süllyed, de szintugy hasonlóknak kell lenniök a végeredményeknek, s nem hiszem, hogy bármely elfogulatlan ember tagadja, miszerint a következmények, melyeket az egyenlőség elve melletti harcz előidézett, egészben véve kedvezők az emberiség fejlődésére.

A világ azzal vádolja Nerot, hogy Romát a lángoknak adta martalékul, s azon szörnyetegnek egyetlen tetteire sem tekintenek vissza oly osztatlan undorodással. Nero után más zsarnokok következtek, eléggé érdemesek arra, hogy elődük gonosz tetteit homályba borítsák, s a világ mégis iszonynyal emlékezik azon borzasztó tetre, mely fölött majdnem két ezredév sem vala képes enyhíteni a világ ítéletét. Ő, mint mondá, az örök várost hammaiból phönixként akarta újra fölemelni, nagyszerűbben, szabályosabban akarta fölépíteni, a mit összerombolt, palotákat akart emelni, a hol azelőtt szerény polgári lakok állottak. Ki menti a tettet a szándék miatt, ki fog megbocsátani a zsarnoknak, ki annyi ezrek boldogságát föláldozta hiúságának, s hogy álmódott remekműveit létesitse, össze merte rombolni, a mit századok alkottak, s a miben annyian nyugalmost találták? Ha a jelen és jövőkor hasonló ítéletet mondand azok fölött, kik egy elvében oly vakmerően lobogtatták a polgárháboru fáklyáját, s korlátlan hatalmuk mámorában a történet minden műveit kiméletlenül

összeronták, hogy a romok fölött, mint hirdették, egy szebb jövő épületét emeljék föl: kétségtelenül igazságos lesz ez ítélet; de az egyenlőségre törekvés, mely a keresztyénség által fölállított elvek-ből foly, kevesebbé nemes igyekezet-e, mivel iszonyu tetteket követtek el nevében, avagy tagadhatjuk-e ezen törekvés jótékony eredményeit, mivel olykor rossz irányt követett, s annyi szenvedésre szolgált alkalmul?

Hogy az államot megmentsek azon ártalmaktól, melyeket az egyesek önzése hozott rá, fölizgatták a tömegek irigységét, s a legnemtelenebb érzést fegyverül használták; azon állást, melyen társadalmunk legsóbb osztályai állanak jelenleg, tekintették oly niveau-nak, a mellyel mindent egyenlővé kell tenni, s abban ke-resték az egyenlőség elve valóítását, hogy mindent a porba rántottak, a mi magasabban állott.

Ha a folytonos előhaladási törekvés nem velünk született ösztön volna, az egyenlőséget mindenesetre el lehet érni ez uton; de mondhatjuk-e azért, hogy csupán ez uton kell az egyenlőséget elérnünk? Nem csak az apály perczében, akkor is egyenlő föl-szinen áll a víz, midőn legmagasabbra nőtt az ár: az alantabb állónak fölemelése által is helyre lehet állítani az egyenlőséget, s tagadhatni-e hogy a mennyiben az egyenlőség utáni törekvés ma-radandó eredményeket idézett elő, ez irányban eszközlék azokat?

A convent véres kézzel kísérle meg, lehetlenné tenni minden feltűnő helyzetet; az egyenlőség ez értelemben azon eszmény, mely után a communismus rajong, s ha vizsgáljuk az eszközöket, melyek a fenálló viszonyokat a legtöbb államban megingatták, azoknak érzelmeit, a kik által annyi forradalom győzött: belátjuk, miszerint sem a kísérlet, sem a szükséges anyagi erő nem hiány-zott, hogy az egyenlőség elvét ez értelemben uralomra emeljék; s mindamelllett a convent minden erőfeszítéseit nem vittek egyéb

eredményre, mint hogy a születési jogkülönbséget a tehetség és vagyon tetteges különbsége váltá föl, s minden forradalom, mely a *democrata* elv nevében győzött, csak oda vezetett, hogy mindinkább szaporodott azok száma, a kik a legalacsonyabb álláson felülemelkedtek, mindig általánosabb lett a fölemelkedési törekvés; világos bizonyága, miszerint az egyenlőségre törekvés csak azon irányban idézhet elő tartós eredményeket, a mennyiben megfelel a mindig előbbrehaladás és emelkedés velünk született ösztönének. De, hogy ez eredmények az emberiségre nézve általában üdvösek, nem vonhatni kétségbe, miután a miben csak korunk a multat fölülmulja, mind ezen forrásra visszavihető.

Valamint a haladást, melyet az emberi tevékenység minden irányában tapasztalunk, annak tulajdoníthatni, hogy az egyenlőség elvének elismerése által lerombolák azon korlátokat, melyek az egyesek tevékenységének útjában állottak s lehetőségessé tévék a magasabbra törekvést: úgy azon nagyobb humanitas érzelmét — az egyetlent, mire századunk büszke lehet — az egyenlőség elve egyik, és pedig tartós eredményének kell tekintenünk, mely, különböző nemzetiségek állására alkalmazva, szükségkép hasonló eredményekre vezet.

A nemzetiségi jogosultság melletti küzdésnek az az előnye van egyéni jogosultság melletti küzdés fölött, hogy nemzetiségi küzdelmeknél az egyesek csupán eszméért küzdenek, nem anyagi érdekért. A kik e harcban egymás ellenében állanak, sokkal erősebbek, hogysem a ki egyszer az ellenfél erejével megmérkőzött, teljes győzelem reményével kecsegtethetné magát, s minél tovább tart a küzdés, minél hevesebben foly, annál inkább érezni kell a kiengesztelés szükségét. Azt hiszem, már is érezhető e viszonyok hatása.

Minél nagyobb lelkesedéssel fogott fegyvert annyi nép nemzetiségi jogáért 1848-ban, minél makacsabb volt a harc, minél

többet kockáztatott mindenikök igényei valósításaért, s feláldozott mindent: annál inkább csökkent gyűlölségek, annál inkább fölmerült mindenikben közölök azon meggyőződés, hogy igényei csupán azon körben valósíthatók, melyben az mások hasonló igényeinek sértése nélkül történhetik. Bármí sajnósaknak tetszenek előttünk az utóbbi idők eseményei, egy eredményök mindenesetre volt, tudniillik azon meggyőződés, hogy Nyugoteuropa népei közt nincs egy is, mely nemzetiségeért lelkesülni nem tudna, egy sincs, a mely a másik uralmát nyugottan tűrné, s a melyet büntetlenül el lehetne nyomni.

Az 1848-dik évi nemzetiségi harcok eredménye azon meggyőződés, hogy a béke kezességét a jövőre nézve csak minden nép egyenjoguságában kell keresnünk, s ez elv egyidőre alkalmul szolgálhat ugyan az állások tetteges egyenlősége miatti harczra — a mint az egyéni egyenjoguság elvénél tapasztaljuk; — a végeredménynek azonban szükségkép annak kell lennie, hogy minden nemzetiség törekszik fölemelkedni, s a humanitás érzése diadalt ül a népek között, s csak akkor fog az összes emberiség óriási léptekkel haladni elő, ha minden nép minden erővel a legfőbb célra törekszik, ha minden nemzetiség szintugy becsülni tanulja mások jogait, a mint az egyes már most sem meri másoknak bizonyos jogait megtagadni.

Ha Europa egyes államainak viszonyait etnographiai tekintetben vizsgáljuk, tisztán áll előttünk, hogy azon mozgalmak, melyekre az újabb korban a nemzeti öntudat fölébredése adott alkalmat, szükségkép befolyással vannak a különböző államok közti viszonyokra, s azt hiszem, legalább jövőben ez is jótékonyak fog mutatkozni.

A szeretet bizonyos nemzetiség iránt, mint a honszeretet, oly érzelem, mely nem csak valamely ország vagy nép iránti

ragaszkodáson, hanem részben azon ellentétén alapszik, melyben valamely ország vagy nép mások irányában áll, sőt nem tagadhatni, hogy a nemzetiség érzése, valamint a honszeretet, csak akkor válik valódi szenvedélylél, ha épen negatív oldala — az idegen irányábani ellentét — lép előtérbe. Miután a nemzeti öntudat fölébredését — mint megjegyzém — nagyobb részint visszahatás eredményeül kell tekintenünk: könnyen megfoghatni, hogy korunkban épen ez volt az eset, s hogy tehát a nemzetiség elve melletti mozgalomnak, az egyes államok fenállására nézve, szükségkép annál veszélyesebbnek kell lennie, minél vegyesebb volt népessége, s minél inkább a gyűlölség jellemét ölté föl a sértett nemzetiség érzelme. Ha az egyes nemzetiségek ellen azelőtt s részben most is követett eljárást, olyasnak kell tekintenünk, a mit az egység fentartásának szüksége parancsol: nagyobb szerencsétlenség nem érhet valamely államot, mint ha különböző nemzetiségek vannak abban, mivel a sértések szükségkép kifejtik a gyűlölség csiráit, melyek minden erős kedélyben meg vannak, s erős állam nem lehet, a hol az egyes részek ellenségesen állanak egymással szemközt. Szintoly ártalmas hatással kellene lennie a nemzetiség elvének az emberiség kifejlődésére, ha az egyes államok és egyes nemzetiségek határai ugyanazok. Hogy minden állam szükségkép erősebb lenne, ha csupán egy népiségből állana, s azt egészen magában foglalná, nem szenved kétséget: de szintoly bizonyos, hogy az ily viszonyok az egyes államokat még inkább elidegenítik egymástól, kölcsönös zárkózottságra és (mivel a mik közel állanak és még is idegenek, szükségkép ellenséges állást vesznek egymás irányában) soha nem szünő harczra fogának vezetni okvetlenül. Minél erősebb volna minden egyes állam a többiek ellenében, annál kevesebb érintkezési pont lenne köztök, annál csekélyebb fogna lenni a haladás, s az egyetemiség azon érzése, melynek valósitása a keresztyén polgárisodás legfőbb célja, s a melynek már eddig is sokat köszönhetünk, annyival inkább az utópiák körébe vonulna vissza.

Ha az egyes államok ethnographiai viszonyait vizsgáljuk: be kell látnunk, hogy a nemzetiség elvének befolyása a jelen viszonyok között épen ellenkező eredményekre fog vezetni.

Ugy hiszem, hogy nagy illusio volt, mind azoknak, a kik 1848-ban és utóbb a nemzetiségek elve mellett küzdöttek, mind azoknak, a kik az ellen léptek sorompóba, azt hinniök, hogy az ezen elv melletti lelkesedés a jelen államok valóságos feldarabolásához vagy Europa ethnographiai viszonyain alapuló, újabb osztályozásához fog vezetni. Az érzelmek nagy hatással vannak a tényekre, de nem képesek megsemmisíteni e tényeket, hirtelen egyberontani hoszas idők eredményeit, s Németország példája az újabb korban legjobban mutatja, mit várhatunk e tekintetben a nemzetiség elvétől.

Mindazon népek közt, melyek külön állami életet élnek, egy sincs, a melynél az egység annyi elemeit találhatnók, mint a németnél. A római császárság megszüntetésétől a „Bundestag“ föllállításáig csak igen rövid ideig voltak egészen szétszaggatva azon kötelékek, melyek a német népet egy egészszé fűzték egybe, s ha bár ez összeköttetés is igen laz volt, még is sokat tett a közös érzelem fentartására; minden kiejtési különbségek daczára is még a népnelv is érthető, kevés kivétellel, Németország minden részében, s a közös irodalom, melyre méltán büszke, egybefűzi mindnyájokat: s mind a mellett 1848-ban, midőn semmi anyagi akadályok nem állottak utjában, nem csak nem eszközölheték Németország állami egységét, sőt, Porosz-, Osztrák- és Bajorország képviselőinek föllépéséből, s Németország egyes részeinek nyilatkozataiból ítélve, komolyan nem is törekedtek arra.

Németországnak egygyé kell lennie, de a nélkül, hogy az által széttépnek azon kötelékeket, melyek által az egyén szűkebb körü hazájához érzi magát fűzve, a nélkül, hogy megsemmisítsék

a német nép körében történetileg kifejtett államokat, — azaz szorosabb egyesülést ohajtottak, a fenálló különállamok megsemmisítése nélkül.

Logicátlanak mondhatjuk ezt, de hogy a nemzetiség elvének hatása Németországban, — ha nem azon phrasisokból akarjuk megítélni, melyeket a fölött mondtak és irtak, hanem tényekből, — valóban erre szorítkozott, szintoly bizonyos, mint az, hogy a nemzetiség elve más államok kölcsönös viszonyaira is hasonló hatással leend.

Épen mivel Európában igen kevés nemzetiség van, mely csupán egy államhoz tartoznék, miután minden nagy állam több nemzetiségből áll, s a ki földrészünk ethnographiai viszonyait ismeri, kénytelen elismerni, hogy szorossan nemzetiségek szerinti államfelosztást nem képzelhetni egy új népvándorlás nélkül: a nemzetiség elvének a különböző államok közti békes viszonyokra jótékony befolyással kell lennie.

Ugyanazon nép államilag különválasztott részeiben minél inkább fölébred a közös nemzetiség öntudata, minél inkább egy törzs ágainak érzék magokat, mely egy töről sarjadva, ha egy állam határain túl terjeszkedik is koronájával, minden virágát és gyümölcsét csak az egésznek diszére hozza: annál inkább közeledniök kell az államoknak is egymáshoz; s minél inkább testvérekül tekintik valamely állam lakói a szomszéd állam népessége egy részét: annál inkább kell a békes együttélés szükségét érezni, s azon szükségét, hogy összeütközések esetén a vitát fegyver nélkül igazítsák el.

A nemzetiség elvének ezen befolyása kétségkívül nem lehet mindenütt ugyanaz. Oly államokban, melyekben a népességnek

csak kis része rokon a szomszéd államával, e hatás is csak csekély mértékben nyilatkozhatik, s azon biztosítékokat, melyeket a nemzetiség érzése a béke fentartására nézve például Német- és Franciaország közt nyújt, nem hasonlíthatni azokhoz, melyeket ugyanazon érzelem nyújt a Németország egyes államai közt létező békes viszonyok fentartására; s a nemzeti egység öntudata a háborút sem teheti lehetlenné különböző államok lakói közt, hiszen ugyanazon anya gyermekei is czivódnak, ha érdekeik összeütközésbe jönnek s a békes kiegyenlítés nem lehetséges. De hogy a nemzetiség elvének, habár különböző mértékben, mindenütt hasonló eredményekre kell szükségkép vezetnie, erősen meg vagyok győződve, s annál fogva azt is hiszem, hogy ha a békes viszonyok megalapítása a különböző államok közt polgárisodásunk legfőbb feladata, s az emberi nem minden tekintetbeni jóléte föltételeül tekintendő: e részben sokkal többet várhatni a nemzetiség elve természetes befolyásától, mint azon igen tiszteletreméltó férfiak törekvéseitől, a kik magán egyesületek hatásától várják a világ-béke megalapítását.

Ha a keresztyéni testvériség elve valaha létesíthető e földön: az első lépés erre, hogy az egyes államok közt oly kötelek legyenek, melyeket az érdekek minden összeütközése ne szaggathasson szét; s a közös nemzetiség öntudata, azon meggyőződés, hogy a szomszéd állam polgárainak egy részében testvérekre kell ismerni, nem olyas kötelek-e, melyet nem a diplomácia kezei fűztek mesterségesen, s a melyet nem is téphetni szét mindenkor az ő hibája által?

Az emberiséget soha sem hatott meg általában egy eszme, a mely lényeges, és elvégre üdvös befolyással nem lett volna fejlődése folyamára. Gyakran kivihetlennek, sőt a társadalom fenállására veszélyesnek is tetszik ez eszme. Az emberi ész száz meg száz okot hoz föl az ellen, s az eredmény még is megmu-

tatja, hogy üdvös hatással volt az egyetemes fejlődésre. Így történt a keresztyénséggel, a keresztes háborúkkal, a reformatioval, s erősen meg vagyok győződve, hogy így fog történni a nemzeti-ség eszméjével is.

Természetünkben fekszik, hogy az önzést soha sem nehezebb leküzdeni, mint a hol nemes indokok szolgálnak mentségeül. A jobb ember is bajosabban látja be mások igényeinek igazságát, ha családja javával, hazája nagyságával, mint ha csupán személyes érdekével ellenkeznek, s alkalmasint igen kevesen vannak, a kik a nemzetiség dolgában már is egészen elfogulatlanul gondolkodnának, s még inkább a kik úgy cselekednének. Mindenki nagy-nak, hatalmasnak szeretné látni a népet, melyhez tartozik, mindenki elsőnek ohajtja más népek között, uralkodónak a többiek fölött. E vágyak szintoly természetesek, mint azon szándokok, melyekkel a tehetségesebb egyéniségek az életbe lépnek. Tapasztalásokra, és pedig némelyeknek sok tapasztalásra van szükségök, míg az ifjuság ezen álmairól lemondanak, s azon helyzetben, melyet mások ezernyi hasonló igénye ellen ki tudnak vinni, elégtűntnek érezhetik magokat. De a tények hatalma végre is mindig a lehetséges határai közé szorítja törekvéseinket, s ugyanez történik egész népek törekvéseire, vagyis, helyesebben mondva, az egyének azon törekvéseire nézve, melyek egyes nemzetiségek nagyságát és hatalmát tüzték célul, s az 1848-dik év eseményeinek világtörténeti fontosságát egy részt abban kell keresnünk, hogy a nézetek kiigazítására sokat tön e tekintetben.

Miként az akkori tapasztalatoknak a legelfogultabbakat is meg kell győzniök a felől, hogy a nép erkölceinek és érzelmeinek mindig nagyobb hatalma, mint a politikai elméleteké: azon hatásnak is, melyet a nemzetiség elve melletti lelkesedés akkor minden viszonyainkra gyakorolt, szükségkép ama határok elismerésére kell vezetnie, melyeken belül soha sem sérthetni ez elvet

veszély nélkül, s a melyeken túl nem valósíthatni azt. Mivel a nemzetiségi mozgalom annyi állam lételét veszélyezi, és mivel sehol sem vezetett kívánt eredményre: az állam vezetőinek szükségkép azon nézetre kelle jönniök, hogy a nemzetiség elvében van egy momentum, melyet veszély nélkül nem lehet szem elől téveszteni, míg érzelmeinek általános volta minden népet meggyőzhető a felől, hogy csak bizonyos korlátokon belül valósíthatják igényeiket.

A nemzetiség elve, mivel az egyéni szabadság eszméje szükséges eredményének kell tekintenünk, lényeges eleme polgárisodásunknak, és sokkal szorosabb egybeköttetésben áll az emberek legnemesebb érzelmeivel, hogysem azon kísérletek meghiusulta után is, melyek ez elv valósítására voltak intézve, azt kellene föltennünk, hogy a jövőre nézve minden befolyását elvesztette: de valószínű, hogy az utóbbi idők tapasztalatai megtermik gyümölcsüket.

A nemzetiség elve melletti harc, azon értelemben, a mint vették, sokkal többbe került minden népnek, hogy sem attól kellene tartanunk, miszerint újra kezdik; s mihelyt a nemzetiség, harc ingere helyett, a melyben véggyőzelmet nem remélhetni, azzá lesz, a minek — minden néppel közös levén, — mindenütt be kell folynia a haladás iránya meghatározására: azonnal mindenki be fogja látni ama jótékony befolyást is, melyet ez elv ez államok szervezésére, az egyes államokban fenálló jogviszonyok, és a köz béke megszilárdítására, a mint megmutattam, szükségkép gyakorol *).

Változás nélkül nyomattam le e lapokat, s az olvasó, s meg vagyok győződve tenmagad is elfogod ismerni, hogy nézeteim

*) A XIX. század uralkodó eszméinek befolyása az álladalomra. II. köt. 542. meg 578-ik lap.

ellen sok kifogást tehetni, de azt bizonyára nem, hogy a nemzetiségi eszmét, melyet általános befolyására nézve a keresztyénség, a reformatio s a tizenhatszadik század politikai mozgalmaival egy sorba állíték, fontossága szerint nem méltányoltam; vagy hogy ezen eszme iránti lelkesedésnek politikai következményeit elnélkedéseim tárgyává nem tevém.

Hat nevezetes év folyt el azóta, hogy az uralkodó eszmék befolyásáról irt munkámnak ezen része megjelent.

A nézet, melyet akkor kimondottam, hogy „a nemzetiség elve melletti lelkesedés, mely egy időre az egyes államok nyugalját, sőt fenállását veszélyeztetni látszott, azon korlátok közt, melyek között ezen elvnek győzelme Europa jelen viszonyai mellett feltehető, mindenütt a rend és nyugalom megszilárdítását fogja maga után vonni, és pedig azért, mert a nemzetiség eszméje, mely legtöbb esetben a történeti jogon alapul, egyenes ellentétben áll azon elvekkel, melyeknek nevében Europa legtöbb állományai, sőt maga a polgári társaság alapjaiban támadtatott meg“; ezen nézet, melyet akkor én magam fejeztem ki, s mely sokak által paradoxonnak tartatott, most nagy államok politikájának bevallott irányeszméjévé lett.

Meggyőződés: „hogy a nemzetiség elve az államok definitív alakulására is tetemes befolyással leend, nagy világtörténeti tények által igazoltatik, s a remény: hogy minél nagyobb lelkesedéssel fogott fegyvert annyi nép nemzetiségi jogaiért 1848-ban, minél makacsabb volt a harc, minél többet kockáztatott mindenikök igényei valósitásaért s feláldozott mindent: annál inkább csökkent gyűlölségök, annál inkább felmerült mindenikben közölök azon meggyőződés, hogy igényei csupán azon körben

valósíthatók, melyben az mások hasonló igényeinek sér-
tése nélkül történhetik“ — e remény, mely akkor, midőn azt
kimondám, a legtulzottabb optimismusnak tartatott, most részben
legalább teljesebbé ment, s ki azon irányt tekinté, melyben a
nemzetiség eszméje e hazában, mely ezen eszme legnehezebb
harczainak színhelye volt, kifejlődött az oly időnek bekövetkezését
nem fogja lehetetlennek tartani: „midőn minden nemzetiség
szintűgy becsülni tanulja mások nemzeti jogait, mint az
egyes már most sem meri, másoknak bizonyos emberi
jogait megtámadni.“

Mindezt nem azért hozom fel, hogy az általam felállított
elvek s nézetek diadalát üljem. Azt, hogy Lagueronniére híres
röpirata nem munkámból vette inspirációját szintűgy tudom mint
azt is, hogy szorosan tudományos fejtegetéseim azon átalakulásra,
mely a nemzetiség eszméje körül hontársaim meggyőződésében
történt, vajmi csekély befolyást gyakoroltak.

Ha nagy megrázkodtatások után, minőkön keresztül men-
tüink, a szenvedélyek helyébe nyugott megfontolás lép, ha a tév-
tanok, melyek véres küzdelemre vezettek, később elvesztik hatá-
sukat s a küzdők a harc után letéve fegyvereiket, barátságosan
szorítják egymásnak kezeit, az egyes a pillanat befolyásaitól sza-
badon tartva magát, előre láthatja az eredményt, de az érdem az
egész nemzetet, az egész ivadékot illeti, mely a tett tapasztaláso-
kon okulni tudott.

De ha e részben legkisebb érdemet se tulajdonítok magam-
nak, s a közönségre nézve egészen közönsnek tartom is, hogy
bizonyos nézetek általam mondattak ki először; a felhozott tények
legalább felmentenek azon állításaim új igazolásától, melyekért,
midőn azokkal felléptem, avval vádoltattam, hogy a nemzetiségi

eszme iránt eléggé lelkesülni nem tudok, de melyek most e hazának magyar s nem magyar lakosai által, legalább a mennyiben nézeteikről tetteik után ítélhetünk, egyértelműleg elfogadtattak.

Egy van azon tételek között, melyeket az uralkodó eszmék befolyásáról irt munkámban a nemzetiségi lelkesedés következtésiről felállíték, melynek bebizonyítására az utolsó tiz év alatt előfordult tényekre hivatkoznom nem lehet, s ez azon állítás: hogy a nemzetiség nevében tett követelések oly országban, mely többféle ajku polgárokat foglal magában, csak akkor elégtettethetnek ki, ha az állam hatalma bizonyos korlátok közé szoríttatván, a helyhatósági életnek mentül tágabb kör engedtetik; hogy tehát a nemzetiség eszméjeért való lelkesedés, mely korunkat jellemzi, az államélet körében szükségkép a túlságig vitt centralisatio korlátozását, s az önkormányzás elvének győzelmét fogja vonni maga után.

Miután a nemzetiség iránt az uralkodó eszmék befolyásáról irt munkámban elmondott nézeteimet annyira hibásaknak sőt veszélyeseknek tartod, hogy ellenök újra fellépni kötelességednek ösmereted, fel kell tennem hogy épen ezen állítás az, melyet hibásnak vagy legalább kellőleg be nem bizonyítottnak tartasz.

És csakugyan, mióta a francia forradalom következtésében az állam mindenhatóságának elve elterjedett, a helyhatósági autonomia — kevés kivétellel — oly szűk korlátok közé szoríttatott, hogy annak a nemzetiségek fejlődésére gyakorolt hatásáról a jelenből példát alig hozhatunk fel. Hogy tehát állításaimat tényekre alapítsam — felfogásom szerint az egyedüli mód, melyet követve a politikai tudomány is némi biztossággal haladhat — szükség, hogy egy kissé a multa tekintsünk, ámbár csak oly időkre, melyek hozzánk aránylag még közel fekszenek, s oly tényekre, melyek olvasóim között senki előtt sem ismeretlenek. — Mert épen saját hazánk

multja az, melyből nézetem szerint, a fennebbi állítás valósága kétségbe vonhatlanul bebizonyul.

Europának nagy nemzetei jelen nagyságukat a történet fejlődésének köszönik, s azon országok között, melyek a mi nyelv-egységeket illeti, századunkban a legirigyelhetőbb helyet foglalják el, nem ismerek egyet sem, mely még a 15-ik században különböző nemzetiségeket ne foglalt volna magában. Spanyol-, Francia- s Németország e részben egészen hasonlítanak egymáshoz és Magyarországhoz.

Miután nagyobb államaink kevés kivétellel a hűbéri viszonyok alapján fejlődtek, s a kiterjedés, melyben az egyes fejedelem hűbéri felsőbbségét gyakorolhatá, az egyes territoriumok földirati helyzetétől függött, mely a kisebb fejedelmet, ki védhető határok hiánya miatt függetlenségét hatalmasabb szomszéda mellett nem tarthatá fen — arra kényszeríté, hogy előbb hűbéresnek ismerje el magát, később hűbéri fejedelmét valóságos fejedelmének — s miután minden állam csak annyiban tarthatja fel magát, mennyiben az önállásának védelmére szükséges kellékeket bírja: igen természetes, hogy az államok alakulásánál nem az egyes nemzetiségek kiterjedése, hanem földirati viszonyok képezték a főmomentumokat, s hogy elvonatkozva egyes esetektől, melyekben hódítás vagy más rendkívüli körülmények nagy birodalmaknak ephemer életet adtak, egyébiránt csaknem minden állam, mely hosszabb ideig fentartá magát, létezésének s kiterjedésének okát fekvésében s természetes határaiban találja.

Hazánk e részben sem képez kivételt s valamint ki Europa földabroszát nézi, ha soha a politikai földiratról nem hallott volna semmit, Spanyol-, Olasz-, Francia-, Angolországban a nagy test egyes tagjait látja, melyeket maga a természet arra látszott rendelni, hogy külön államokat képezzenek; úgy az, ki földabro-

szunkat figyelemmel tekinti, sem azt, hogy a nép, melyet Árpád e földre vezetett, e nagy országot elfoglalá, kizárólag a hét vezér s nemzetünk vitézségének, sem azt, hogy a magyar birodalom soha állandóan tovább nem terjedhetett, mint azt már az Árpádok birták, a hősies szellem fogyatkozásának nem fogja tulajdonítani. Kiterjedésének, mint korlátainak oka, földirati helyzetében fekszik. A kárpátok erős öve megvédé, de egyszersmind meg is szorítá a magyar állam kifejlődését, s ki történetünket ismeri, be fogja vallani, hogy a viszony, melyben egyes, e határokon túl fekvő országok, például Moldva, Oláh- vagy Gácsország hazánkban a középkor alatt álltak, mindig változó s ingatag maradt.

De, ha Magyarország helyzete a mennyiben a nép-elemeket tekintjük, melyekből az állam keletkezett, s az okokat, melyeknek kiterjedését köszöné, semmiben sem különbözik is másoktól, annál nagyobb különbséget találunk, ha a nemzetiségi kérdés szempontjából ezen ország kifejlődésére fordítjuk figyelmünket.

Más országokban, hol előbb különböző nemzetiségek léteztek, ezen különbségeknek csak kevés nyomai maradtak — nálunk a nemzetiségi különbség maiglan fenáll; máshol az uralkodó nép magába olvasztá a többieket s nem csak magasabb miveltsége által, mellyel akkor még maga sem birt, hanem azon eszközökkel, melyeket a német-rend a szlávok németesítésére használt s melyeknek Németországban később is elég példáit hozhatjuk fel; — nálunk hasonló eljárás még nem is kísértetett meg; s mégis daczára a faj és nemzetiségi különbségnek, mely e hazában létezik s létezett mindig, nincs talán ország, melyben a nemzetiség kérdése az utolsó időkig oly kevés zavarra adott volna alkalmat, mint épen hazánkban, s valamint azt, hogy Magyarország polgárai eredetükre nézve különböző népekhez tartoztak s különféle nyelveken szóltak, mint tényt, senki se tagadhatja, úgy el fogja

ismerni mindenki azt is, hogy ezen ténynek történetünk egész folyamára a legújabb időkig nem volt semmi befolyása.

Ujabb időben, midőn azon nézetek, melyek a nemzetiségi kérdés iránt e hazában egykor általánosak voltak, megváltoztak, multunk egyes legkitünőbb férfiainak nemzetisége tudományos vitákra adott alkalmat. Voltak, kik a Zrinyiek dicsőségét a horvátoknak, a Hunyadiakét az oláhoknak akarták tulajdonítani, s maga Dugonics a tulásig vitt magyar lelkesedésének daczára sem biztos arról, hogy nevénél fogva a szerb nemzet tagjának ne követeltessék; de valjon, nem bizonyítja-e épen ezen férfiak egész élete, a vér, melyet a hazáért ontottak, a hely, melyet irodalmunkban elfoglalnak, hogy azon szellem, mely ily vitákra alkalmat adott, előttük ismeretlen vala.

Nehéz időkön mentünk keresztül, a pártviszály sehol véresebb nyomokat nem hagyott maga után, mint hazánkban, s hosszú időszakokat hozhatunk fel, melyek alatt az ország polgárai egymás ellen fegyverben álltak. E küzdelmeknek okai különbözök voltak. A vallás, a trónörökösödés, a jobbjágyok s urak közötti ellenségeskedés, egyes dynasták nagyravágyása s egyenlensége, egy szóval mind az, mi más országok multjában pártviszályra alkalmat adott, nálunk vérrel áztatá hazánknak téreit. Csak egy van, mit, ha történetünk e setét lapjain végig megyünk, a legújabb időkig nem találunk: azt, hogy a nemzetiség kérdése szolgált volna ily viszálykodások alapokául.

Mikor Árpád családja kihalt, s mikor a felséges ausztriai ház a magyar királyi székre választatott, a pórhad, a vallási- és polgárháboruk nehéz időszakaihan, — az anjoui ház pártolói s ellenei, hivei Ferdinándnak s Zápolyának, a pór és nemesség, a katholikusok s protestánsok, Magyarország egyik fele a másikkal álltak szemközt, de egyik nemzetiség a másikkal soha. —

Történetünk ezen eseményeinek bár melyikére fordítsuk figyelmünket, a pártok érdekeik s meggyőződésök, s nem nemzetiségek szerint csoportosulnak, s nincs eset, hogy egy vagy a másik párt csak e hazának egyajku polgárait foglalta volna magában, kikkel a többiek szemben állnak.

S ha ez így van; ha épen azon országban, melynek polgárai mint most, úgy történetünk egész folyama alatt annyi különböző nyelven szóltak, a nemzeti különbség nyolcz századon által semmi viszálykodásra alkalmat nem adott, ha a tapasztalás azt mutatja, hogy a hazának nagy fogalma sehol sem általánosabb, mint itt, hogy azon érzés, melyet a németek a falutornya patriotismusának neveznek, sehol sem ismeretlenebb mint e hazában, melynek lakói Erdély széleitől Pozsonyig egy hon polgárainak érzik s vallják magokat, nem kell-e elismernünk, hogy azon elvek, melyek hazai institúciónknak alapul szolgáltak, helyesek, hogy azon eljárás, melyet a magyar törvényhozás és kormány a legújabb idő-kig követett, a legczélszerűbb vala arra, hogy minden nemzeti-ségnek méltányos igényei kielégítenek.

És ugyan miben álltak ezek?

1. Azon percztől, midőn sz. István mind azokat, kik a keresztyénségtől eltérnek, s kiknek nagyobb része bizonyosan magyarokból állt — szolgaságra kárhoztatá, nem mutathatunk törvénykönyveinkben esetet, hogy valaki nemzetiségeért külön jogokat követelhetett volna. — Külön kiváltságok adattak az egyházi rendnek, a nemeseknek, egyes városok polgárainak s területek lakosságának; megszorítottak polgári jogaikban egyes vallási felekezetek, de valamint az említett kiváltságos rendek mindig az ország különböző nemzetiségű lakóiból álltak — úgy nincs eset, melyben valaki nemzetisége miatt polgári jogaiban megszorított volt.

2. A magyar törvényhozás tiszteletben tartá mindenkinek históriai jogait; egész országokéit, melyek a magyar koronához tartoztak — például Horvátország — szintugy mint egyes területek vagy városokéit, melyek területén léteztek; s az állapot, melyben a legújabb idő az erdélyi szászokat találta, városaink, főkép bányavárosaink kiváltságos helyzete, bizonyosságaul szolgál, hogy törvényhozásunk e tekintetben messzebb ment, mint arra más országban példát mutathatnánk. Végre

3. A magyar állami szerkezet tágas kört engedett a helyhatósági életnek, tágasabbat mint azt újabb időkben bár mily országban találjuk, s így midőn az egyes polgárnak legközelebb fekvő érdekeinek elhatározására szabadságot adott, egyszersmind kikerülte azon összeütközéseket, melyek ott, hol a kormány az egész közigazgatást legapróbb részletekig kezébe veszi, épen a helyi érdekek s a nyelvbeli kérdések felett mindig támadnak.

Csak ennek köszönhetni, hogy e hon különajku s nemzeti-ségü lakói nyolcz századon keresztül egy ország polgárainak érezték magokat; hogy a másfél százados török járom alatt minden nemzetiség a közös haza felszabadításában látta saját szabadsága egyedüli reményét.

Hogy azon érzés, melyet Zrinyi Miklós Péter testvéréről szólva kifejez:

Ez én vitéz öchém mind Magyar, mind Horvát
Igazán szereti mert, látiuk, hazáját.

(Zrinyiász XVI. Ének).

Közérzés vala Horvátországban a legújabb időkig, hogy királyi városainak polgárai, nyelvökre nézve tótok vagy németek maradtak, de soha egy perczig nem szüntek meg magyarok lenni;

s hogy sem az ország egysége, azon szívósság által, mellyel hazánk külön ajku lakosai saját nyelvök- s nemzetiségükhöz ragaszkodtak, sem ezen nemzetiségek léte az ország egysége által nem veszélyeztetett.

S miután egész történetünk ezen tanusághoz vezet, miután egy ideig eltérve az elvektől, melyeket eldödeink a különböző nemzetiségek iránt követtek, a tapasztalás megismerteté velünk a következéseket, melyeket ez az egész ország és minden egyes nemzetiségre nézve maga után vont, miután végre az egész világon, bár hová fordítsuk figyelniünket, mindenütt azt látjuk, hogy azon veszélyek, melyeket különböző nemzetiségü lakóknak együttléte előidézhethet, azon arányban nőnek s kisebbednek, melyben a centralisatio elve ily országokban nagyobb vagy kisebb kiterjedésben alkalmaztatik, eltűnve egészen, hol, mint a Schweitzban vagy az Éjszakamerikai államokban a helyhatósági autonómia minden polgároknak egyéni szabadságát tökéletesen biztosítja; valjon ezen tények nem igazolják-e azon nézeteket, melyeket sokszor említett munkámban a nemzetiségi eszme politikai következéseiről felállítottam, s melyeknek veleje röviden abban áll, hogy: oly országokban, melyeknek polgárai különböző nemzetiségekhez tartoznak, a nemzetiség nevében tett követelések csak úgy elégitethetnek ki, ha az államegységet nem a polgárok nyelvegységében keresve, a históriai jogok tisztelete s a helyhatósági autonómia által, minden egyes nemzetiség saját nemzetiisége kifejlesztésére az állam körében teljes szabadságot élvez: s hogy ennél fogva a nemzetiség eszméjének hatalma szükségkép ezen elveknek általános alkalmazását fogja vonni maga után.

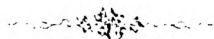
Mert valamint az, a ki a legújabb idők fejlődései processusát figyelemmel tekinti, belátja, hogy azon lelkesedésben, mely a nemzetiség eszméje iránt újabb időben Európaszerte nyilatkozik, nem egy pillanatnyi fellobbanás, hanem azon nagyszerű mozgalmak

egyike áll előttünk, mellyek egy egész kornak irányát határozzák meg; úgy az emberi történet hasonló időszakai komoly tanulmányozása szükségkép azon meggyőződéshez vezet mindenkit, melyet mint tanulmányaim eredményét az uralkodó eszmék befolyásáról irt munkámban (586. l. II. köt.) kimondék, hogy az uralkodó eszmék (minő jelenleg a nemzetiségi) mindig azon államformákat idézik elő, melyek mellett azoknak valószínűsítése lehető, és épen ebben áll a befolyás, melyet ezen eszmék az államra gyakorolnak.

Megfeleltem kérdéseidre; azon vádakra felelni, melyeket a „Magyar Sajtó“ s főkép a „Pesti Napló“ szerkesztőségei ellen emelsz, a mennyiben ezek azt szükségesnek tartanak, reájok bízom, részemről csak azt jegyezvén meg, hogy eljárásukat egészen helyeslem. Miután egyes eszmék tudományos megvitatása, minőt cikked által előidézni kívántál — főkép, ha a vita egy hat év előtt megjelent s 900 lapra terjedő tudományos munkának egyes tételeit veszi kiindulási pontjául — nem a napi sajtó köréhez tartozik, s miután a nemzetiségi kérdés iránt — mint tenmagad mondod — e hazában jelenleg a legnagyobb egyetértés uralkodik, a tisztelt szerkesztőségek, midőn hasábjaidat cikked mellőzésével a napi eseményeknek s azon kérdéseknek tartották fen, melyek iránt vélemény különbségek léteznek, csak azt tevék, mit olvasóik tőlük méltányosan követelhetnek, s én minden aggodalom nélkül nézek elébe a kellemetlen következtetéseknek, melyek, mint mondád, reám nézve abból támadhatnának, ha a közönségnek gáncsolni hajlandó része azt okoskodná ki ezen szerkesztőségek eljárásából, „hogy a Pesti Napló kalap alatt akarja tartani a b. Eötvös József nézetei feletti taglalatokat“ (17. lap).

A magyar közönség s én régen ismerjük egymást. Többször eltértünk nézeteinkben s elég hosszú irodalmi pályámon, melyet befutva, törekvéseim sokszor talán érdemök felett méltá-

nyoltattak, voltak oly pillanatok is, midőn a közvélemény nem pártolá, sőt roszalta fellépésemet; de azt, hogy nézeteimet, ha ki-
mondásukat kötelességemnek tartom, ildomosságból elhallgatom, s
hogy állításaim szabad discussióját kerülni szoktam s azon befo-
lyást, melyet barátság egyes lapok szerkesztőjére vagy főmunka-
társára ad, arra használom, hogy a nézeteim feletti taglalatok
kalap alatt tartassanak: ezt a magyar olvasó közönség bizonyosan
sem elébb sem most nem teszi fel rólam, s azért habár hosszú
okoskodásodra, mely által bebizonyítod, mennyivel jobb vala, ha a
Pesti Hirlaphoz nov. 5-én beküldött cikked azonnal jelent volna
meg, nem felelek is: szintoly nyugottan mint te röpiratod végén,
teszem le tollamat én is.



Bécsben, nyomatott Jacob és Holzhausen-nél.

Ráth Mór könyvkereskedésében Pesten a vastus-
kóhoz kaphatók:

- B. **Eötvös József.** *A carthausi.* 4-dik kiadás, 4 kötet,
füzve 2 ft.
két kötetben diszesen kötve, három aczélmetszettel 4 ft.
- A XIX. század uralkodó *eszméinek* befolyása az álla-
dalomra. Második kötet 3 ft. 15 kr.
 . (Az első kötet elfogyott.)
- *A nővérek.* Regény. Két kötet, füzve . 4 ft. 20 kr.
- *Elbeszélések,* füzve 1 ft. 40 kr.
- *A falu jegyzője.* Regény. 3 kötet . . . 4 ft. 80 kr.
- *Magyarország 1514-ben.* Regény. 3 kötet 4 ft. 20 kr.



14 Tush

32

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES

This book is due on the date indicated below, or at the expiration of a definite period after the date of borrowing, as provided by the library rules or by special arrangement with the Librarian in charge.

[illegible]

JC
311
.E5

03154939

JC 311
.E5

