

# Adóskamara dokumentumok

2018. Q1-Q2



Összeállította: Szabó József

Első kiadás – 2018.július

ISBN 978-615-00-2697-8

Kapcsolat a szerzővel:

devizahiteligazság@gmail.com

Ez a könyv szabadon terjeszthető, sokszorosítható.

## Tartalom

|  |    |
|--|----|
| Megalakulás és sajtótájékoztató .....                                      | 4  |
| 12 pont.....   | 6  |
| Alapvetés .....  | 7  |
| Bővített 12 pont .....   | 10 |
| Együttműködési megállapodások .....  | 22 |
| Vélemény az Adóskamara 12 pontjáról .....                                  | 26 |
| Miért elégedetlenek a “devizahitel” károsultak a Fidesz kormánnyal?? ..... | 29 |
| Az Adóskamara törvényjavaslat tervezete: új elszámolás .....               | 33 |
| Az Adóskamara levele után MSZP törvényjavaslat .....                       | 41 |
| Az Adóskamara levele a parlamenti képviselőkhez .....                      | 46 |
| Az Igazságügyi bizottság ülésén – 2018.06.14.....                          | 50 |
| A plenáris ülés – 2018.06.18. ....   | 63 |
| A Jobbik határozati javaslata .....  | 70 |
| Korábban a Gazdasági bizottság ülésén – 2017.12.05. ....                   | 73 |

## Megalakulás és sajtótájékoztató

Dr. Ravasz László kezdeményezésére, több devizahiteles civil szervezet és érdekvédő létrehozta 2018 januárjában az Adóskamarát. Ez a kiadvány a megalakulást követő első fél év (Q1 és Q2, az első két negyedév) írásos dokumentumait tartalmazza.

Az Adóskamara honlapjáról:

*2018 január 13-án, nagy érdeklődés mellett megalakult az Adóskamara. A szerveződés célja, hogy egységes érdekképviselőt biztosítson azoknak az adósoknak, károsultaknak, akikkel szemben bankok, pénzintézetek, multinacionális vállalatok és azok érdekszférájába tartozó üzleti vállalkozások tisztességtelenül, becstelenül, jogsértések egész sorozatát elkövetve jártak el. Az Adóskamara nem titkolt célja, hogy összefogja, egységbe tömörítse és közös erőfeszítésre bírja az adósok és károsultak különböző szervezetit*

*Az Adóskamara egy országos összefogás.*

*Az Adóskamara jogászokat, civil érdekvédőket és banki károsultakat tömörítő szervezet, amely a jog, a politika és a társadalmi ellenállás minden eszközével harcol.*

*Az Adóskamara a társadalom legszélesebb köréből várja a csatlakozni kívánó honfitársait, politikai, vallási, vagy faji hovatartozás nélkül.*

*Az Adóskamara tagjai egyenrangú partnerek, akik, legjobb tudásuk szerint hajlandók kiállni önmagukért és elesett sorstársaikért, megbecsülik és tisztelik egymást, javaslataik a közös munka elősegítését szolgálják.*

*Az Adóskamara célja, a jogsérelmek felszámolása, függetlenül attól, hogy az kit, vagy milyen formában érint.*

<http://adoskamara.hu/>

**Budapest, 2018. február 9., péntek (MTI) - A jogászokat, civil érdekvédőket és banki károsultakat tömörítő Adóskamara 12 pontos politikai megoldási javaslatot dolgozott ki a devizahiteles problémára, ezt jövő szerdán átadják a parlamenti pártoknak, amelyektől nyilatkozatot várnak, készek-e végrehajtani azt - jelentette be pénteken Budapesten, sajtótájékoztatón Ravasz László, a kamara képviselője.**

A devizahitelesek végre megmutathatják, van olyan politikai és társadalmi erő bennük, hogy érvényre tudják juttatni akarataikat. Akár úgy is, hogy támogatják azokat, akik hajlandóak megoldani problémáikat - mondta.

Közölte: tüntetést szerveznek a Szabadság térre, hogy nyomást gyakoroljanak a politikára. Hozzátette, a tüntetésen, illetve az Adóskamarában nemcsak a devizakárosult szervezetek vesznek részt, hanem a többi banki károsult is, így például a quaestorosok, vagy akiket a Baumag-ügyben vagy egyéb felszámolási eljárás során bírósági vagy egyéb állami szervek "fosztottak ki".

ebz \ gpp \ bpt

*MTI 2018. február 9., péntek 18:22*



## 12 pont

### ADÓSKAMARA „Márciusi 12 pont”

1. A banki hitelek és közmű tartozások miatt elrendelt végrehajtások azonnali felfüggesztése.
2. DH törvények és a kúriai jogfejlesztő jogegységi határozatainak hatályon kívül helyezése, a deviza hitelezés problémáinak rendezése a spanyol, szlovén, szlovák szankciós törvények alapján.
3. Közjegyzői jogsértések kivizsgálása és a közjegyzők végrehajtási záradékolási jogának azonnali megszüntetése fogyasztói kölcsön-szerződések esetében. Közjegyző állami, közhatalmi funkciót csak akkor láthasson el, ha közszolgálati jogviszonyban áll.
4. A lakhatási jogot érintő, vagy ennek megvonását eredményezhető bírósági eljárások során alanyi jogon biztosítsák a költségmentességet.
5. Önálló, elváló zálogjog, vételi jog azonnali megszüntetése.
6. Lakhatáshoz való jog alkotmányos alapjog legyen!
7. Szélesítsék ki az Eszközkezelőhöz jutás lehetőségét a rászorulóknál és vegyék el a bankok vétő jogát.
8. Kényszer értékesítés esetén elővásárlási jog illesse az adóst, melynek feltételei egyezzenek meg egy harmadik személy jogaival. Az adósnak további kötelezettsége ne legyen.
9. Amennyiben a pénzügyi intézet a követelést átadja egy követeléskezelőnek, akkor az adósnak csak és kizárólag a pénzügyi intézet és a követeléskezelő által kötött szerződésben meghatározott összeget kelljen megfizetnie, az elővételi joga alapján. Az elővásárlási jog gyakorlása esetén állami segítséget kell nyújtani, akár államkötvény biztosítása útján.
10. Azoknak, akiknek pénzügyi intézet jogellenesen kárt okozott, vagy a vagyonukat elárverezték, az elszenvedett károkhoz igazodó kártalanítást kapjanak.
11. Mindezen eljárások, kivizsgálások felügyeletét egy parlamenti devizahiteles bizottság lássa el, akiknek a tagjai között civil szervezetek képviselői is kapjanak helyet.
12. A Pénzügyi Békéltető Testület legyen független az MNB-től. Szüntessék meg a bíróságok politikai irányítását és befolyásolását. Az jogsértő ítéletekért való egyéni bírói felelősség újbóli bevezetése.

### ALAPVETÉS a magyar rabló „devizahitelezésről”

**1/ A „rendszerátalakítás” utáni kormányzatok a saját hatalmuk megtartása érdekében rendre eladták a magyar lakosság jó részét és annak vagyonát a külföldi bankoknak.** (első és második bankkonszolidáció, deviza alapú hitelezés stb.)

A devizahitelezés jogi alapjai a 2000-es évek elején alakultak ki Magyarországon, és ennek a többi környező országtól eltérő tömeges elterjedését több tényező is befolyásolta.

Ezen időszakra a 27 éve itt regnáló politikai és gazdasági „elitnek” az állami vagyont jogellenesen eltulajdonító tevékenységének biztosítása érdekében (privatizáció, első és második bankkonszolidáció, felszámolások stb.) mesterségesen alacsonyan tartott lakossági életszínvonal emeléséhez már nem rendelkezett olyan közvagyonnal, amely lehetőséget adott volna érdemi életszínvonal emelkedés finanszírozására.

Az életszínvonal emelése azonban már nem volt tovább elodázható, mivel az társadalmi robbanáshoz vezethetett volna. A Medgyessy majd a Gyurcsány Kormány is tisztában volt vele, hogy ha nem hajtja végre a választási kampány során a lakosságnak megígért életszínvonal emelést, akkor az a bukásukhoz fog vezetni.

Tekintettel arra, hogy ez időre az állami vagyont a rendszerátalakító erők már teljesen szétlopták, ezért csak külföldi forrásból lehetett fedezni a lakosság életszínvonal emelését. Mivel elegendő állami vagyon már ez időre nem állt rendelkezésre, így nem volt mit fedezetül odaadni a külföldi bankoknak a nyújtandó hitel fejében, ezért a kormányzat a lakosság vagyonát zálogosította el a devizahiteleken keresztül a részükre. A külföldi banktőke a magyar kormány ingatlant helyzetét kihasználva - extra, a nyugaton elérhető hasznot jóval meghaladó profitot kötöttek ki a hitelnyújtás fejében.

Így megállapíthatjuk, hogy a kormányzat a saját politikai stabilitásának elérése érdekében eladta a magyar lakosság jó részét és annak vagyonát a külföldi bankoknak. Ezen látszat „életszínvonal” emelés fedezetére szolgált a lakossági deviza hitelezés bevezetése és tömeges elterjesztése.

A tényleges és tömeges lakossági hitelfelvétel elérését szolgáltatta az a hamis, az embereket becsapó kormányzati és banki propaganda, hogy a deviza hiteleken keresztül juthatnak a legolcsóbb, az azt felvevők által bármikor stabilan fizethető hitelhez, és ez által a jogosan elvárt és azonnali életszínvonal emelkedéshez jutnak a magyar lakosság szegényebb - az „elit” lopásából kimaradó - rétegei is.

Azt azonban mélyen elhallgatták, hogy a deviza hitelezés elterjesztése nem az életszínvonal-emelkedést, hanem a 27 éve itt regnáló politikai erők hatalmon tartását és a külföldi bankok extraprofitjának a biztosítását szolgáltatta.

Nem véletlen az sem, hogy miért nem lépett közbe a devizahitelezés elterjedésének a megakadályozása és ez által a lakosság védelme érdekében a PSZAF a Svájci jegybank figyelmeztetése és annak ellenére sem, hogy a környező országokban a többi bankfelügyelet megtette ezt. Ez a lépés a magyar kormányzati és gazdasági elit hatalmon való maradását veszélyeztette volna, ezért azt minden eszközzel meggátolták.

A 2008-as gazdasági válság azonban azonnal megmutatta, hogy milyen természetű és milyen extraprofitot tartalmazó pénzügyi termék a deviza alapú hitel

Sajnálatos módon ennek lakossági felismerése sem vezetett az ilyen típusú hitelezés által okozott problémák azonnali megszüntetéséhez, annak ellenére, hogy a válság kirobbanásakor, 2008. november 6. napján a magyar kormányzat és a bankszektor még írásbeli megállapodást is kötött e vonatkozásban.

Amikor az új kormány és a bankszektor észlelte, hogy a lakossági felismerés után sem alakult ki nagyobb tiltakozási hullám vagy fizetés megtagadás, akkor úgy döntöttek, hogy a korábbi a devizahitelezés azonnali kivezetésére kötött egyezséget nem hajtják végre. Ezen döntés meghozatalát elősegítette az is, hogy ekkorra kiderült, hogy az új kormányzat az Orbán Kormány sem tud hatalmon maradni és a hatalmát stabilizálni a külföldi banki segítség nélkül.

Ennek következtében 2011 végén a kormány Matolcsi György közreműködésével meg is kötötte, majd az EBRD-vel kötött 2015-ös megállapodásban meg is erősítette azt az alkut a bankszektornal, amely alapján a külföldi bankok továbbra is biztosították a 27 éve itt regnáló politika „elit” hatalmon maradásához szükséges összegeket.

Ennek fejében a kormányzat azonban vállalta, hogy a lakossággal kifizetett a bankszektornak a deviza alapú hitelekben foglalt extraprofitot és hagyja, hogy az ennek fedezetéül szolgáló elzálogosított lakossági vagyonra rátehessék a kezüket a külföldi bankok. Sőt azt is megtették, hogy az MNB Matolcsi György vezetésével még nyereszkeskedett is a devizahitelesekben és az így szerzett pénzt párt és egyéb magán célokra fordította. („közpénz jellegét elveszti az alapítványi pénz”)

## **2/ Jogfosztás jogalkotással és a joggyakorlat - a bíróságok - befolyásolásával**

A 27 éve az állami vagyon jogtalanul eltulajdonító magyar politikai és gazdasági uralkodó réteg a politikai hatalmuk fenntartása érdekében, a bankokkal megkötött alku végrehajthatósága érdekében minden politikai és állami eszközt gátlástalanul felhasznált.

Ennek keretében a devizahitelesek megfosztotta az egyéni jogérvényesítés és jogvédelem minden lehetőségétől.

Kihasználva azt, hogy a bíróságok 60 éve politikai irányítás és befolyás alatt állnak, a politikai uralkodó réteg ténylegesen „utasította” az általa kinevezett bírósági legfelső vezetést (Darák Péter, Handó Tünde, Wellmann György, Vezekényi Ursula, Kemenes István stb.), hogy a bíróságok az ítéleteiken keresztül akadályozzák meg azt, hogy a lakosság bármikor is jogi úton kétségessé tudja tenni a fenti alku érvényességét.

Magyarul: utasították a bírósági vezetést, hogy akadályozzák meg azt, hogy a devizahitelesek meg tudják nyerni a pereiket a bankokkal szemben. Sajnos ezen politikai elvárásnak a Kúria vezetése és bírái eleget is tettek. Ennek következtében ma képtelenség megnyerni egy devizahiteles pert a bankokkal szemben a Kúrián (lásd: a kormány felhívása 2013-ban a Kúria felé a jogfejlesztő jogegységik megalkotására, vagy a pécsi bírói tanácskozáson elhangzottak, a Bankszövetség felhívására a jogfejlesztő jogegységi meghozása stb.)

### **3/ Hogyan csináljunk az áldozatból bűnöst**

E mellett a devizahitelesek egy nagyon aljas és megalázó propagandával megfosztotta a politikai uralkodó réteg és a bankszektor attól, hogy társadalmi jogvédelemben vagy szolidaritásban részesüljenek.

Ennek lényege az volt, hogy a saját áldozatukból „bűnöst” faragtak. A fentiek elérése érdekében a klasszikus módszerhez folyamodtak és elkezdtek az áldozatot hibáztatni az őket ért jogsérelemért.

Sajnos ma Magyarországon a kormányzati propaganda miatt nagyon fogékony a lakosság jó része és az állami szervek arra, hogy az áldozatot hibáztassák a jogsérelem bekövetkezése miatt és ne a tettest. (lásd nemi erőszak, családon belüli erőszak, pénzintézeti károsultak stb.)

Ezen hamis propagandával a kormány és a bankszektor elérte, hogy a saját áldozatukból „bűnöst faragjanak”, és ez által meg tudták akadályozni, hogy a teljes lakosság a devizahitelek mellé álljon. (lásd: nyereszkes adós, plazma TV vásárlás, senki nem tartott fegyvert a fejéhez stb.)

Ezen aljas és megszégyenítő, hamis propagandával teljesen megfosztották attól a lehetőségtől is a devizahitelesek, hogy társadalmi jogvédelemben és szolidaritásban részesüljenek, és ezen keresztül tudják megvédeni magukat a kormány és a bankszektor kifosztó tevékenységével szemben.

Ezért sem tudott jogos és nagyobb tiltakozás kialakulni a magyar lakosság jórészen tudatos kifosztása miatt.

### **4/ Összegzés**

Így kimondhatjuk, hogy a deviza alapú hitelezés a 27 éve itt regnáló és fosztogató, 60-70.000 milliárd forintot jogtalanul eltulajdonító politikai és gazdasági uralkodó réteg érdekeit és hatalmon maradását szolgálta csak.

Ezen állapot megvédése érdekében 2005 után pedig minden állami intézményt jogellenesen felhasználtak a kormányzatok és a Bankszövetség.

E mellett még a társadalmat is megpróbálták egy velejéig aljas és hamis propagandával a saját áldozatuk ellen fordítani.

A deviza hitelezés problémája feltárta azt, hogy ez a 27 éve kormányzati hatalmon lévő politikai és gazdasági uralkodó réteg bármikor eladja a magyar lakosságot akkor, ha ezt a politikai hatalmának megtartása miatt szükségesnek tartja.

Ez igaz minden „rendszerelváltó” politikai erőre függetlenül attól, hogy milyen színű.

Így nem lehet senkinek illúziója, hogy Őt nem érinti a devizahitelek problémája.

Hogy mennyire igaz ez, mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy ugyanaz történt a Quaestor károsultakkal, a felszámolás alá került vállalkozókkal, egyéb banki károsultakkal, állami intézmények visszaélései által megnyomorítottakkal is, mint a deviza hitelekkel.

Az is bebizonyosodott, hogy ez a banki stróman politikusi réteg bármikor felhasználja a lakossággal szemben a saját és a banki háttérhatalom érdekében a teljes államapparátust (bíróságok, ügyészségek, közjegyzők, államigazgatás, rendőrség) azért, hogy az akaratukat akár jogellenesen is rákényszerítsék a lakosságra.

Azt is tisztán kell látni, hogy csak akkor fognak megoldódni ezek a problémák, ha olyan politikai erők kormányoznak majd Magyarországon, akik végre megszüntetik a bíróságok és más hatóságok politikai irányítását, biztosítva ezzel a lakosságnak a jogvédelmet a politikai túlhatalommal szemben és hajlandóak felmondani a banki szférával megkötött a lakosságot kifosztó alkut.

Budapest, 2018. január 31.

## Bővített 12 pont

**2018.**

### **Márciusi 12 pont**

#### **Rólunk**

Az Adóskamara egy országos összefogás.

Az Adóskamara jogászokat, civil érdekvédőket és banki károsultakat tömörítő szervezet, amely a jog, a politika, és a társadalmi ellenállás minden eszközével harcol.

Az Adóskamara a társadalom legszélesebb köréből várja a csatlakozni kívánó honfitársait, politikai, vallási, vagy faji hovatartozás nélkül.

Az Adóskamara tagjai egyenrangú partnerek, akik, legjobb tudásuk szerint hajlandóak kiállni önmagukért és elesett sorstársaikért, megbecsülik és tisztelik egymást, javaslataik a közös munka elősegítését szolgálják.

Az Adóskamara célja, a jogsérelmek felszámolása, függetlenül attól, hogy az kit, vagy milyen formában érint.

#### **Előszó**

Önök "politikuskok" arra kaptak felhatalmazást, hogy képviseljék az emberek érdekeit. Azokét az embereket, akikről mára megfeledkeztek.

Másfél millió – családtagokkal együtt 3-4 millió – kifosztott, megalázott és lelki nyomorba döntött "adós" sorsáról, bármennyire is szeretnék, tárgyalóteremben nem lehet dönten.

Teljesen hiábavaló a pénzügyi hatalom elvárásainak megfelelő jogértelmezés, mely ellentétes a jó erkölccsel, a tiszta logikával, de még az érvényes jogszabályokkal is.

Ami alapján Önöknek kötelességük eljárni, az a Demokrácia, az Erkölc, az Emberiesség törvényei!

Erre esküdtek. Nincs más alternatíva.

## **1. A banki hitelek és közmű tartozások miatt elrendelt végrehajtások azonnali felfüggesztése.**

Meg kell állítani egy végzetes és visszavonhatatlan károkozást.

Mindaddig, amíg a társadalom, a bankok által elkövetett jogsérelmekért hallatja a hangját, illessen meg mindenkit az a jog, hogy esetében egy érvénytelen szerződés áldozata. Ezen jog akkor is jár az adósnak, ha ténylegesen nem perel. Kilencszázezer végrehajtást nem a bíróságoknak kell megoldani, hanem a törvényhozásnak.

**A végrehajtások felfüggesztése, a legfontosabb előfeltétele annak, hogy a többi pontot érdemben tárgyalni lehessen.**

### **a) Jogi indok**

50.000 feletti peres eljárás, 10 magyar kérdés az unióhoz, hogy megfelel-e a magyar ítélkezési gyakorlat az uniós irányelveknek (nyilván nem!).

Az érvénytelen szerződések jogszabályi hivatkozása alapos a klasszikus Polgári Jog [Ptk. 200.§ (2); 205.§], az uniós irányelvek [102/93/EGK, 93/13/EGK, 2008/48/EK, 2014/17 EU], azok magyar jogszabályai alkalmazása [Ptk. 209.§(1)] és a hitelintézményekre vonatkozó törvény [Hpt. 203.§; 210.§; 213.§ (1)], a 18/1999. (II. 5.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés szerint is.

### **b) Társadalmi indok**

Semmilyen gazdasági vagy politikai érdek nem írhatja felül azt az alapvető követelményt, hogy az Európai Unió állampolgáira vonatkozó állampolgári védelmet, benne a fogyasztóvédelmet a mindenkori magyar állam köteles biztosítani a magyar lakosság számára!

**Magyarország lakosságát nem engedjük kifosztani senkinek.**

**Nem engedjük, hogy a már kifosztottakat ne kárpótoljuk, anyagilag és nem anyagilag is.**

**Itt az ideje, hogy tegye az állam a kötelességét, hiszen többszörösen becsapta az embereket a pénzügyi intézményrendszer mellett a magyar állam is!**

**Ami bűnt elkövetett a pénzügyi intézményrendszer és a magyar állam a magyar emberek, az egész társadalom ellen a 2004-2009 években, azt büntetlenül hagyta a 2010-2017. években, sőt törvényesítette a bűnt az állam, a parlament!**

**Nyilvánvaló jogállami abszurdum, hogy 900 ezer végrehajtás van folyamatban Magyarországon, amit a pénzügyi intézményrendszer szereplői kezdeményeztek!**

**Mi más ez, ha nem annak a bizonyítéka, miszerint a mindenkori magyar állam nem biztosította a magyar pénzügyi fogyasztók védelmét?**

Sőt! Kifejezetten azt bizonyítja a 900 ezer végrehajtás, hogy mindenkori államhatalom a pénzügyi intézményrendszer gazdasági érdekeit képviselte és segítette úgy, hogy a törvénytelenégeik felett szemet hunyt és ma is szemet huny. Odáig fajult az államhatalom, hogy jogsértő jogalkotással mindenáron negligálja a pénzügyi fogyasztók jogvédelmét biztosító jogszabályokat!

Sajnálatosan annak is bizonyítéka 900 ezer végrehajtás, hogy a magyar igazságszolgáltatási rendszer nem alkalmas arra, hogy az állampolgárok jogvédelme a jog által megvalósuljon. Egyértelműen bizonyítható, hogy érvényesül a politikai és a pénzügyi rendszer befolyása az igazságszolgáltatási rendszer szervezeteinek a tevékenységében.

**Nem engedjük a kifosztást, mert tudta a mindenkori államhatalom, hogy mit követtek és követnek el a bankok és ők!**

**Tudták, hogy mi történik az országban, de nem tettek ellene semmit!**

**2. DH törvények és a kúriai jogfejlesztő jogegységi határozatainak hatályon kívül helyezése, a deviza hitelezés problémáinak rendezése a spanyol, szlovén, szlovák szankciós törvények alapján.**

A DH törvények két olyan fontos érvet vettek el az adósoktól, amik külön-külön is a szerződés érvénytelenségéhez vezettek volna, (árfolyamrés, egyoldalú szerződésmódosítás), mind ezért cserébe, a követelés mértékét semmilyen formában nem befolyásoló összeg visszafizetésével.

**Világosan látni kell, hogy a DH törvény egy bankbarát törvény, mely a szerződéseket visszamenőleges hatállyal módosította. Ez alkotmányellenes.**

Az említett országok, (spanyol, szlovén, szlovák) az Európai-unió tagállamai.

**Tegyük fel nekik a következő kérdést: Miért nem félnek Brüsszeltől?**

Valótlan az a Kúriai megállapítás, hogy az árfolyamváltozás várható iránya és mértéke nem határozható meg. A bankok tudták előre, hogy az adósok nagy része nem fogja tudni fizetni a törlesztő részleteket.

#### **a) Jogi indok**

A DH törvények fogyasztóvédelmi célt szolgálnak a tisztességtelen árfolyamrés és a díjemelés banki visszafizetésére.

Törvény mondja ki, hogy a tisztességtelenségre csak a fogyasztó hivatkozhat [Ptk. 209/A. (2) 2. mondat].

**Egyetlen bírót nem érdekelt, a fogyasztói elutasítás a DH törvények alkalmazásáról!**

A Kúria jogegységi határozatai sértik a bírói függetlenséget, ezek törvényalkotásnál keményebb szabályozással bírnak, súlyosan sértik az alkotmányos, demokratikus működést, a hatalmi ágak önállóságát (jogalkotó/Parlament, jogalkalmazó/Kormány, ítélkező/Bíróság). A jogegységi határozattal a Kúria 3 embere mondja meg, hogy mi a szabály, majd az alapján maga ítélkezik és végrehajt.

A legrosszabb esetben még törvényt is alkottat a Parlammnttel. Lásd DH törvények.

**A rendezés alapja a felvett forint összeg kamatmentes visszafizetése. A tisztességtelen szerződés jogkövetkezménye nem lehet érvényes szerződés, mert akkor felesleges a törvényalkotás.**

Nincs visszatartó erő: a bankok olyan szerződéssel dolgoznak, amelyet csak akarnak. Ha törvényellenes, a Kúria majd törvényessé teszi (ilyet csak Star Wars-ban láttunk Palpatine szenátortól!)

Kell a szankció, 8 év kérésből, pereskedésből a bankok nem értettek.

**Európa a kamatmentes rendezés mellett döntött.**

**Mi magyar állampolgárok nem vagyunk másodrendű polgárai az Európai Uniónak!**

#### **b) Társadalmi indok**

**A súlyosan törvénytelen hitelezési tevékenység folytatása mellett a pénzügyi szervezeteknek az ügyfelekkel való kirívóan tisztességtelen bánásmódja, azaz:**

- elzárkózás a személyes együttműködéstől,
- a megfélemlítés, zsarolás, magalázás (pénzügyileg képzetlen emberek, majd később mégis spekulánsok, ...),
- a hosszú éveken keresztül ügyleti fogvatartottság és annak anyagi, lelki és egészségügyi következményei,
- a becsapott ügyfelek nagy száma, stb. ...

**együttesen azt a követelést alapozzák meg, hogy nemhogy kamat nem illeti meg az ilyen tisztességtelen pénzügyi szervezeteket, hanem a károk megtérítésére is kötelezni kell őket!**

**Sőt, olyan bírságot kell kiszabni a szervezetekre és az illetékes vezetőikre, hogy örökre elmenjen a kedvük a társadalmi méretű tragédiát okozó tevékenységtől.**

Ha a pénzügyi fogyasztók kifosztása megtörténhet következmények nélkül Magyarországon, akkor bármelyik gazdálkodó szervezet megteheti ezt, és akkor minden állami szervezet is meg fogja engedni magának, hogy ne a jogszabályoknak megfelelően végezzék a tevékenységüket.

Ha az állam, az állami szervek működése nem akadályozza meg az állampolgárok kifosztását, akkor nincs jogállam!

Ha a fogyasztók jogvédelmét nem biztosítja az állam, akkor kiüresíti a fogyasztó-védelmi jogszabályokat!

Ha az állam nem vonja felelősségre a károkozókat, akkor nem tesz semmit azért, hogy olyan következményt hárítson az elkövetőkre, ami hatékony és elveszi a kedvüket minden jogvértéstől, tehát példaértékű!

Sőt! Kifejezetten biztatásnak veheti minden gazdálkodó szervezet, vagy állami szervezet, hogy nyugodtan jogszabályt sérthet, nem lesz semmi következménye!

**Jogállamban az állampolgárok jogait az államnak garantálnia és védenie kell!**

**Ezért kell példát statuálni a pénzügyi intézményrendszerrel és az illetékes állami szervezetekkel szemben, ide értve a személyes felelősségre vonásokat is!**

**3. Közjegyzői jogsértések kivizsgálása és a közjegyzők végrehajtási záradékolási jogának azonnali megszüntetése. Közjegyző állami, közhatalmi funkciót csak akkor láthasson el, ha közszolgálati jogviszonyban áll.**

Európában teljesen kuriózum a közjegyzőink hatáskörének egyvelege, mely szerint a közjegyzőségek vállalkozásokként és egyben járásbírói hatáskörrel bíró jogszolgáltatóként működnek, és e vállalkozásokban akár nem közjegyzők is tulajdonosok lehetnek.

Sem a tulajdonosi kört, sem a közjegyzői vállalkozások éves bevételeit nem kell nyilvánosságra hozni, pedig jogszolgáltató közfeladatot látnak el.

A közjegyzők nem hogy általánosságban törvényellenesen, hanem saját törvényükön belüli is ellentmondásosan működnek. Vagyis maga a közjegyzői törvény is rossz.

Ezt a közjegyzők, mint jogismerő személyek persze nem jelezték a törvényalkotás felé, hanem sokkal inkább kihasználták az ebben rejlő lehetőséget, amivel a devizahitelezésben a szervezetükben – "MOKK" – hivatali visszaélést követtek el.

**A közjegyzők felelősségét ki kell vizsgálni és a felelősöket meg kell nevezni, a törvények szerint felelősségre vonás nem maradhat el.**

#### **a) Jogi indok**

Szó szerint be kell tartani a közvetlen végrehajtás szabályait: csak kötelezettség állalási nyilatkozat alapján indítható, ha a pontos összeg és annak esedékessége az iratból egyértelmű.

Nincs helye a jogosult (bank) tollbamondásnak a közjegyzőnél (közjegyzői felmondás vagy aki így ismeri: ténytanúsítvány)!

#### **b) Társadalmi indok**

A közjegyzők nem a pártatlan és szakszerű közreműködést, az ügyfél és fogyasztóvédelmet tartották szem előtt, hanem az egyéni vagyonosodásuk lehetőségét.

**Nincs helye a társadalomban a bankokat kiszolgáló szervilis és felelőtlen közokirat fabrikálóknak.**

**A közjegyzői kar leszerepelt.**

**Alkalmatlan a társadalom ügyeinek intézésére, a panaszok és észrevételek kezelésére, a panaszok és észrevételek kezelésére.**

**Állami szervként kell üzemeltetni szigorú civil kontrol mellett a közjegyzőségeket.**

#### **4. A lakhatási jogot érintő, vagy ennek megvonását eredményezhető bírósági eljárások során, alanyi jogon biztosítsák a költségmentességet.**

A devizahitel botrány kirobbanásakor, a kormány első intézkedései közt szerepelt, hogy a perilletéket 900 000Ft-ról, 1 500 000-ra emelje, ezzel is nehezítették a joghoz jutás lehetőségét.

Amikor egy ilyen széles tömegeket érintő társadalmi problémát kell megoldani, akkor az alapelveinkhez ragaszkodva – miszerint ez nem a bíróságok feladata –, a végleges megoldásig az egyéni per marad, mint egyetlen jogorvoslati lehetőség.

**Milyen alapon fosztanak meg valakit attól a jogától, hogy megvédhesse otthonát addig, amíg egy erre vonatkozó jogszabály hatályossá nem válik?**

**A bírák nem ismerik az unió álláspontját!**

**Az Európai Unió Bírósága a C-32/14. számú ügy 59. pontban írja:**

...a jogaik gyakorlása ne függjön olyan feltételektől, különösen pedig olyan határidőktől vagy költségektől, amelyek rendkívül nehézzé vagy gyakorlatilag lehetetlenné teszik a 93/13 irányelv által garantált jogok gyakorlását.

Ha a bíró ezt nem képes magáévá tenni, akkor a törvénynek kell rákényszeríteni a bírót, hogy illetékmentesen perelhessen a vagyont veszélyeztető hitelező ellen az adós.

#### **5. Önálló, elváló zálogjog, vételi jog azonnali megszüntetése.**

A rablóhitelekkel fakadó szerződéses kötelezettség átjátszása más egyéb olyan pénzügyi oligarchák kezére, akik gátlástalanul kilakoltatják családok tízezreit, az ország és a magyarság végétét jelentik.

Nyilvánvaló cél a portfólió tisztítás a bankok részéről, és a felelősség áthárítása. Peres eljárásban feleslegesen jelennek meg olyan "harmadik személyek", akik a bizonyítási eljárást csak megnehezítik.

A faktorálást, mint "pénzügyi intézményt" szabályozni kell, szigorú feltételekhez kell kötni annak lehetőségét.

A szabályozás célja, hogy egy szándékosan tisztességtelen szerződésből fakadó kötelezettség, értéke a pénzpiacon, nulla forintot érjen.

#### **6. Lakhatáshoz való jog alkotmányos alapjog legyen!**

Ezen alkotmányos alapjogunk, kétharmados szavazattal törölve lett. A demokrácia segítségével le lehet bontani a demokráciát, de mindenki vesztes lesz.

Akik erre igent mondtak, azok is.

Alkotmányos alapkérdés nem pártfrakció kérdése, a társadalom egészének egyöntetű jóváhagyása szükséges az alkotmány megváltoztatásához.

Erre nem volt, és nem is lesznek a politikai pártok felhatalmazva.

Nem pártérdekek, hanem az évezredes magyar jog jelöli az utat, melyet követnünk kell.

Hol lesznek Önök és bankjaik száz év múlva? Sehol.

**7. Szélesítsék ki az Eszközkezelőhöz jutás lehetőségét a rászorulóknál és vegyék el a bankok vétó jogát.**

Lássunk tisztán!

A Nemzeti Eszközkezelő nem az adósoknak nyújt mentőövet, hanem a bedöglött banki követeléseket vállalta át.

A legnagyobb gyalázat, hogy a bank dönt arról, hogy az állam megsegítheti-e az adóst!

Állítsuk talpára az intézményt!

Valóságos segítséget köteles biztosítani az állam az adósok az újrakezdéshez.

Ez az egész társadalom érdeke és akarata!

**8. Kényszer értékesítés esetén elővásárlási jog illesse az adóst, melynek feltételei egyezzenek meg egy vételi szándékát bejelentő harmadik személy jogaival. Az adósok további kötelezettsége ne legyen.**

Az adósok mindenki gazdagodni akar, de még esélyt sem kap, hogy azonos feltételekkel ő fizesse meg mások nyereszkeségét.

Tehát nem a jogos követelést, hanem a konkon marakodó hiénákat is "etetni kell".

A bank már kamatos kamatot söpör be, a behajtó költségeit százezres, milliós nagyságrendben számolja fel (kölcsönszerződésben 20%-ot is találunk) a közjegyző a kölcsön kezdetétől szívja az adós véréből (kötelezettségvállaló nyilatkozat, szerződés-módosítások, felmondás, záradékolás), aztán jön a végrehajtó, avagy a faktorhiéna.)

**9. Amennyiben a pénzügyi intézmény a követelést átadja egy követelés-kezelőnek, akkor az adósok, csak és kizárólag a pénzügyi intézmény, és a követeléskezelő között kötött szerződésben meghatározott összeget kelljen megfizetni.**

Az állam a 90-es években a rablógazdalkodást folytató bankokat megsegítette, konszolidálta. Tehát a bankok kisibolt pénzét visszafizetolta!

Most a tisztességtelenül kicsalt pénzt az adósokkal fizetteti meg.

A bank "beárazza" a követelését, amikor faktorál. Ezt akarjuk – és csak ennyit –kifizetni, állami kölcsönből.

Amikor válságok, megszorítások miatt a lakosság (valamint a magán- és kisvállalkozók) nem tudják a kölcsönüket törleszteni, a bankok hírtelen állami segítségért kiáltanak és bankcsődökkel fenyegetődznek.

A gyakorlat az, hogy ilyenkor az állam a bankok segítségére siet, ahelyett, hogy a lakosságnak nyújtana segítséget. A bankok megsegítésére mindig van pénz, a lakosságot pedig végrehajtják.

**10. Azoknak, akiknek pénzügyi intézmény, közjegyző, végrehajtó, behajtó jogellenesen kárt okozott, vagy a vagyonukat elárverezték, az elszenvedett károkhoz igazodó kártalanítást kell kapjanak.**

A legnagyobb bűn, még a vadkapitalizmusban is a tulajdonjog megsértése.

A tulajdon védelme a jogállam alapvető tétele. Ez az alapjog sérült (a lakhatásról nem is beszélve), amely megalapozza a legmagasabb szintű kártérítést.

**Kártalanítási törvényt kell hozni, mely automatikusan lehetővé teszi, hogy a tisztességtelen szerződésből fakadó vagyoni és nem vagyoni kárt meg kell térítenie a kárt okozott szolgáltatónak.**

A szolgáltatók, különösen a bankok, a fogyasztók érdekét erősen védő jogszabályok hiányában soha nem fognak tisztességesen viselkedni. Nem érdekük.

**11. Mindezen eljárások, kivizsgálások felügyeletét egy parlamenti devizahiteles bizottság lássa el, akiknek a tagjai között civil szervezetek képviselői is kapjanak helyet úgy, hogy a bizottság köteles döntést hozni, de a civilek jóváhagyása nélkül a bizottság nem hozhat döntést.**

Az alapvető követelésünk: a pártok, bankok ne a civilek feje fölött mondják meg, hogy mi a megoldás, mert abból csak a pénzhatalmi rendszer érdekei fognak kidomborodni, méghozzá alattomos megfogalmazásban, mintha a mi érdekünk lenne. Lásd DH. törvények.

A 2011-2012-es devizahiteles parlamenti albizottság csak részben végezte el a feladatát – azt is a civil szervezetek bevonása nélkül.

Nagyon lényeges dokumentumokkal egyáltalán nem foglalkoztak.

**12. A Pénzügyi Békéltető Testület legyen független az MNB-től. Szüntessék meg a bíróságok politikai irányítását és befolyásolását.**

## **PBT**

Amióta fennáll, csak sóhivatal. Hogyan lehetne közvetítő, mediátor, ha bankosok irányítják, vezetik?

Az árfolyamrész vitatása idején hangosan hirdették, hogy az nem költség és nem válik érvénytelenné a szerződés. Ez az előélet alkalmassá tette őket, hogy megkapják a DH2.tv. szerinti elszámolás felülvizsgálatát.

Ez már az állami, bankári pofátlanság legalja.

Ha komolyan akarjuk venni a PBT szerepét, akkor nem a bankárokat kiszolgáló strómanokat kell a nyakunkba ültetni, hanem a civileket kell döntési helyzetbe hozni.

HA az MNB komolyan gondolja a bankfelügyeletet, akkor adja a civilek kezébe a PBT-t, és az eddig a bankok által választható alávetés legyen kötelező a bankok számára.

Nem kell félni, mert a PBT határozata ellen bírósághoz lehet fordulni!

## **Bíróságok**

Már a csapból is az folyik, hogy a bíróságok (ügyészség is) a hatalom kiszolgálói.

A Kúria megmondó embereinek irányító kezét pedig már nem is titkolják. (Lásd Kúria 1/2016. Wellmann féle polgári Jogegységi határozat).

A bíróságokat a Bankszövetség (a Star Wars-ban: Kereskedelmi Szövetség) tartja szoros ellenőrzés alatt, ahogy a mindenkori kormányokat is.

**Nem tűrjük tovább a bank uralmat, az adósrabszolgaságot, a bábfigurák irányítását a politikai, állami vezetésben, ahogy a bíróságokon sem.**

### **Bírói függetlenség**

Hány bírót állítottak félre, mert az árfolyamrész szerint nem költség?

Egyet sem.

Ők most is itt vannak, és azt állítják, hogy az árfolyam emelkedés (árfolyamkockázat) nem költség, a szerződések ezért nem érvénytelenek.

A felelőtlen és elfogult bírói döntések miatt hány embernek kell még meghalnia, megbetegednie?

Hány családnak kell még széthullania a nyomor, a tehetetlenség miatt?

Hány magyar embertől kell még elköszönnünk gazdasági emigrációba kényszerülése miatt?

Mindez csak azért mert a bíró "független". A jogtól, kedves politikusok, de nem a hatalomtól!!!

**Hát állítsuk vissza a bírák egyéni függetlenségét és felelősségét!**

**Ei a politikusi és gazdasági hatalmasságok kezeivel a bíróságoktól!**

### **ADÓSKAMARA**

dr. Ravasz László – Egyéni Bírói Függetlenség és Felelősség Fórum

Hámori Gábor – Devizaadósok Érdekvédelmi Szövetsége

dr. Ölveczky István – Bátor Program Egyesület

dr. Boós Tibor – Jogász

Szabó József és Szécsi István – Hiteles Mozgalom

Kerékgyártó László – Radikális Bankellenes Csoport

Bukovszky László és Dr.Hosszú Istvánné –Hiteles Magyarok Fóruma Érdekvédelmi Egyesület

Zomborszky-Fehér Zsolt – Devizahitelek Mentőőve Egyesület

Bene Gábor – Nemzetépítő Népmozgalom

Tóth Zsuzsanna

Papp Péter

Szőcs Tamás

**Elérhetőség:** dr. Ravasz László

e-mail: [dr Ravasz@yahoo.com](mailto:dr Ravasz@yahoo.com)

Minden parlamenti párt megkapta az alábbi meghívót:

Tisztelt ...!

Bizonyára tudomására jutott már, hogy 2018 január 13-án megalakult az Adóskamara, mely összefogja a pénzügyi rendszer károsultjait.

Többek között, sem a devizahitel, sem a Quaestor károsultjai nem érzik úgy, hogy érdemben rendeződött volna a problémájuk. Jelen pillanatban 900.000 végrehajtás van folyamatban banki és egyéb pénzügyi hitelek miatt. A kilakoltatások pedig nagy ütemben fognak folytatódni májusban, miután a kilakoltatási moratórium ideje lejár.

A kormány felé több devizahiteles kérelmet, követelést juttattak már el jogvédő, civil szervezetek, de érdemi választ nem kaptak. Utolsó információnk szerint Völner Pál igazságügyi államtitkár találkozni sem hajlandó a károsultak képviselőivel.

Ilyen körülmények között a kárvallottaknak életfontosságú volt egy olyan szervezet létrehozása, mely képviseli az érdekeiket és egységbe tömöríti őket.

Az Adóskamara ezen károsultaknak a követelését, a „Márciusi 12 pontot” kívánja átadni az összes parlamenti párt képviselőjének.

Az átadás ideje és helye:

2018. február 14. 11.00 óra

Budapest, Széchenyi rakpart 19

Képviselői Irodaház

Kérjük, hogy amennyiben a legkisebb mértékben is figyelmet fordít a devizahitelesek és egyéb pénzügyi károsultak érdekeinek megvédésére, biztosítsa képviselőjük által, hogy fenti anyagot átadhassuk Önöknek. Az átadásra meghívjuk a sajtó munkatársait is.

Természetesen az anyag átadása után várjuk mielőbbi visszajelzésüket, hogyan, mi módon garantálják ezen emberek igen jelentős gondjának megoldását.

Az ügy súlyosságára tekintettel fontosnak tartjuk, hogy a tudomásunk szerint február 19-én kezdődő plenáris ülészen már konkrét megoldási javaslatok is kerüljenek az országgyűlés elé.

Bízunk abban, hogy közös célunk e társadalmi probléma megoldása.

Budapest, 2018. február 10.

Tisztelettel

Dr Ravasz László

Adóskamara képviseletében





A kibővített 12 pontot átvette:

DK – Varjú László

Jobbik – Z. Kárpát Dániel

MSZP – Szakács László

Párbeszéd – Hegyesi Beáta

## Együttműködési megállapodások

**A Jobbik együttműködési megállapodást írt alá a jogászokat, civil érdekvédőket és banki károsultakat tömörítő Adóskamarával - jelentette be a párt alelnöke pénteki, budapesti sajtótájékoztatóján. - 2018.02.18.**

Z. Kárpát Dániel azt mondta, hogy a megállapodással is szeretnék segíteni a devizahitelek gondjainak megoldását.

A képviselő kijelentette: a hiteleket felvételkori árfolyamon kell forintosítani, a devizahitelek miatt elrendelt végrehajtásokat a probléma megoldásáig fel kell függeszteni, teljes körű kilakoltatási moratóriumot kell bevezetni és el kell számoltatni az érintett kereskedelmi bankokat.

Z. Kárpát Dániel az együttműködés céljaként nevezte meg, hogy rendezzék a devizahitelek helyzetét. Kiemelte, hogy a Jobbik a parlamentben is képviselni fogja az Adóskamara 12 pontos, a devizahiteles probléma megoldására kidolgozott javaslatát. Hozzátette, nem tudnak azonosulni azzal, hogy a kormány piaci árfolyamon forintosította a hiteleket, ahogy azokat az ellenzéki véleményeket sem tudják elfogadni, hogy a hiteleket a költségvetés vegye át.

Ravasz László, az Adóskamara képviselője arról beszélt, hogy lassan kialakul egy összefogás a devizahitelek között és az érintettek együtt próbálják megvalósítani a közösen alkotott programjukat.

Kiemelte, hogy az összes politikai párttól támogatást kérnek. Azt szeretnék, ha mindegyikük aláírna egy ilyen jellegű megállapodást, hogy megoldást találjanak a problémára - közölte. Szavai szerint ugyanis egy társadalmi problémáról, egy olyan rendszerhibáról van szó, amit csak akkor lehet megoldani, ha az emberek számára biztosítják az egyéni és társadalmi jogvédelmet - érvelt.

Kérdésre válaszolva Z. Kárpát Dániel azt mondta, amennyiben kormányra kerülnek, azonnali kilakoltatási és végrehajtási moratóriumot vezetnek be, egészen addig, amíg nem tudják felvételkori árfolyamon forintosítani a hiteleket.

<https://www.jobbik.hu/hireink/jobbik-egyuttmukodesi-megallapodast-irt-ala-az-adoskamaraval>



## **Az MSZP és a Párbeszéd politikusi megállapodást írtak alá a devizahitel- és a Quaestor-károsultakkal. – 2018.02.21.**

Szakács László, az MSZP frakcióvezető-helyettese azt mondta, a megállapodásban vállalják, hogy új banki elszámoltatás lesz. A devizahitelek szerint a bankok 2000-2500 milliárd forinttal követelnek többet, mint amennyit követelhetnének - közölte.

Hozzátette: a felvételkori árfolyamon kell újraszámolni a felvett hiteleket. Az elszámoltatásnak a fedezete a bankoknál lévő többletkövetelés, illetve a Magyar Nemzeti Bank (MNB) devizaárfolyamon való nyereszkezdéséből származó nyereség - mondta.

A szocialista politikus a vállalások között említette, hogy kormányra kerülve azonnal felfüggesztik a végrehajtásokat.

Karácsony Gergely, az MSZP és a Párbeszéd miniszterelnök-jelöltje, a Párbeszéd társelnöke az orbáni vadkapitalizmust hibás terméknek nevezte, majd közölte, minden károsultat kártalanítani kell, bérlakásprogramra és felelős pénzügyi politikára van szükség.

Hegyesi Beáta, a Párbeszéd elnökségi tagja szerint Orbán Viktor hazudik, amikor azt mondja, hogy a magyar embereket védi és nem a bankokat. Ez abból látszik, hogy az árfolyamnyereségből származó MNB-haszon nem a magyar emberekhez, hanem Matolcsy György barátnőjéhez vándorolt - közölte.

Ravasz László, az Adóskamara képviselője arra szólította fel a kormányt, hogy azonnali hatállyal kezdeményezzen törvényt a végrehajtások felfüggesztésére.

Kálmán Pikó István Questor-károsult szerint a kárrendezési törvény nem a károsultak megsegítéséről, hanem a kirablásukról szól.

[https://mszp.hu/video/kozoz\\_vallalas\\_a\\_devizakarosultak\\_megsegitese\\_erdekeben](https://mszp.hu/video/kozoz_vallalas_a_devizakarosultak_megsegitese_erdekeben)



## **LMP: azonnal le kell állítani a devizakárosultak elleni végrehajtásokat**

**Budapest, 2018. március 2., péntek (MTI) - Az LMP a devizakárosultak elleni végrehajtások azonnali leállítását követeli. A párt miniszterelnök-jelöltje pénteken támogatásáról biztosította az Adóskamarát, és aláírta a szerveződés tizenkét pontos követelését.**

Szél Bernadett ezt megelőzően újságíróknak elmondta: egy 260 milliárd forintos alapot hoznának létre a károsultak megsegítésére abból a forrásból, amelyre a Magyar Nemzeti Bank tett szert a hitelek forintosításakor.

Hozzátette: családok százezreit fenyegeti a kilakoltatás, ezért képviselői aláírásokat gyűjtenek egy rendkívüli parlamenti ülésnap érdekében, hogy még a választás előtt meghosszabbítható legyen a kilakoltatási moratórium, hogy "ne csak a választásig tartson az ígéretés".

Szél Bernadett közölte: egyetért az Adóskamarával abban, hogy szükség van a devizahiteles törvények felülvizsgálatára, de egy parlamenti vizsgálóbizottság felállítását is szükségesnek nevezte, amelyben szerinte az Adóskamarának is helyet kell kapnia.

Ravasz László, az Adóskamara képviselője a legfontosabbnak azt tartotta, hogy ne árverezzenek el lakásokat, ne lakoltassanak ki családokat. Átnyújtotta Szél Bernadettnek az általuk készített törvényjavaslatot, és elmondta: demonstrációra készülnek Budapesten.

MTI 2018. március 2., péntek 11:04



## Momentum – 2018.03.18.

A Quaestor és devizaügy az elmúlt évek egyik legsúlyosabb és legtöbb embert érintő gazdasági botránya volt. Avval ellentétben, amit a kormány állít, ez a kérdés eddig még semmit nem lépett előre. Ezért meghívtuk a devizahiteleseket és a Quaestor-károsultakat a Remény Központba, megvitattuk velük szakpolitikai javaslatainkat, és aláírtuk az Adóskamara 12 pontját.

Az eseményen beszédet mondott Fekete-Győr András, a Momentum elnöke, és Dr. Polónyi Tamás – a Momentum nagykanizsai jelöltje.



## Vélemény az Adóskamara 12 pontjáról

Nézegetse a több párt által már aláírt 12 pontot!



### Mit ígérnek a volt devizásoknak?



2018. március 8. Vasárnap délutánra tüntetésre hív mindenkit a jogászokat, civil érdekvédőket és banki károsultakat tömörítő szervezet. Az Adóskamara 12 pontban állította össze, mit várnának el a kormányzattól. Mutatjuk, pontosan mit vállaltak a kezdeményezést már aláíró pártok.

Az Adóskamara alakuló gyűlése

Korábban meglehetősen vázlatosan, de a történeteket összefoglalva áttekintettük a **devizahitelezés történetét** (ezt annak is érdemes elolvasni, aki úgy érzi, érintettként mindent tud). Az egésznek külön jelentőséget adhat, hogy egyre többen reménykednek a kormányváltás lehetőségében. A jelenlegi kabinet már megmutatta, mit hajlandó tenni, de egy darabig úgy tűnt, hogy mégsem zárkozik el a devizaadósokat képviselő szervezetekkel való tárgyalástól, további intézkedések kilátásba helyezésétől. Mára azonban teljesen reménytelenné vált (legalábbis eddig) bármilyen egyeztetés.

Teendő pedig lenne. A **magáncsőd egyszerűsítésére**, az eszközkezelő program megújítására tavaly tavaszra ígért intézkedések ugyanis elmaradtak. Az **árverési törvény módosítása** pedig – ahogy a **mostani moratórium** is – csak arra igazán alkalmas, hogy a választásokig a szőnyeg alá seperje a gondokat.

A jogászokat, civil érdekvédőket és banki károsultakat tömörítő Adóskamara „Márciusi 12 pont” elnevezéssel összegyűjtötte, hogy ők mit várnának el a politikusoktól. Sajtóhírek szerint ezeknek az intézkedéseknek a végrehajtását aláírással vállalta a Jobbik, az MSZP-PM és az LMP.

Megnéztük, pontosan miről is van szó.

## Az Adóskamara 12 pontja

|    | Megnevezés  | Azénpénzem vélemény  |
|----|---|--|
| 1. | A banki hitelek és közműtartozások miatt elrendelt végrehajtások azonnali felfüggesztése.   | Ilyent már a jelenlegi kormány is lépett, de ez nem megoldás, csak a gondok elodázása  |
| 2. | DH törvények és a kúriai jogfejlesztő jogegységi határozatainak hatályon kívül helyezése, a devizahitelezés problémáinak rendezése a spanyol, szlovén, szlovák szankciós törvények alapján.   | Az "adósmentő" (DH) törvények elleni kifogás megbukott az Európai Bíróság előtt, a "jóvátétel" módja politikai kérdés, de az ország pénzügyi biztonságát nem árt szem előtt tartani  |
| 3. | Közjegyzői jogsértések kivizsgálása és a közjegyzők végrehajtási záradékolási jogának azonnali megszüntetése fogyasztói kölcsön-szerződések esetében. Közjegyző állami, közhatalmi funkciót csak akkor láthasson el, ha közszolgálati jogviszonyban áll.              | Ha a bankok nem érezhetik biztonságban kihelyezett pénzüket (az adott hitelt), akkor leállhat az egész hitelezés. A közjegyzőkre vonatkozó szabályokat amúgy üdvös lenne módosítani. |
| 4. | A lakhatási jogot érintő, vagy ennek megvonását eredményezhető bírósági eljárások során alanyi jogon biztosítsák a költségmentességet.  | Ezt az állam oldaláról meglephetőnek tartjuk.  |
| 5. | Önálló, elváló zálogjog, vételi jog azonnali megszüntetése.   | Itt is megjegyezzük, hogy nem lehet cél a hitelezés leállása.  |
| 6. | Lakhatáshoz való jog alkotmányos alapjog legyen!  | Szép szlogen, csak tartalommal is meg kellene tölteni (például szociális bérlakás program)   |
| 7. | Szélesítsék ki az Eszközkezelőhöz jutás lehetőségét a rászorulóknál és vegyék el a bankok vétőjogát.  | Teljesen egyetértünk.  |
| 8. | Kényszerértékesítés esetén elővásárlási jog illesse az adóst, amelynek feltételei egyezzenek meg egy harmadik személy jogaival. Az adósnak további kötelezettsége ne legyen.  | Teljesen egyetértünk.  |
| 9. | Amennyiben a pénzügyintézet a követelést átadja egy követeléskezelőnek, akkor az adósnak csak és kizárólag a pénzügyintézet és a követeléskezelő által kötött szerződésben meghatározott összeget kelljen megfizetnie, az elővételi joga alapján. Az elővásárlási jog | Kifejezetten jó ötlet, persze még dolgozni kell majd rajta.  |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | gyakorlása esetén állami segítséget kell nyújtani, akár államkötvény biztosítása útján.  |   |
| 10. | Azok, akiknek pénzügyi jogellenesen kárt okozott, vagy a vagyonukat elárverezték, az elszenvedett károkhoz igazodó kártalanítást kapjanak.                               | Ez a jelen formájában sem igazságosnak, sem kivitelezhetőnek nem tűnik. |
| 11. | Mindezen eljárások, kivizsgálások felügyeletét egy parlamenti devizahiteles bizottság lássa el, akiknek a tagjai között civil szervezetek képviselői is kapjanak helyet. | A parlamenti bizottságoknak nagyobb a füstjük, mint a lángjuk           |
| 12. | A Pénzügyi Békéltető Testület legyen független az MNB-től.   | Az egész fogyasztóvédelmet le kellene választani a jegybankról          |
| +   | Szüntessék meg a bíróságok politikai irányítását és befolyásolását. Az jogsértő ítéletekért való egyéni bírói felelősség újbóli bevezetése.                              | Szép is lenne!  |

A sebtében hozzáfűzött megjegyzéseinkből is érzékelhető talán, hogy az egész téma egyáltalán nem egyszerű. A sematikus megoldásokon pedig az ország (amelynek népe azért sokkal számosabb, mint a devizával póru járta) veszíthet. Demagóg, egyszerűsített és bizonyos köröknek kiemelten kedvező megoldásokat már bőven láthattunk a jelenlegi kabinettól is.

Jó lenne, ha hasonló hibákba senki sem esne!

Vasárnap egyébként kiderül, hogy a volt devizahiteles ügye (ami kétségtelenül, sőt indokoltan fájó seb) hány embert tud megmozgatni. Az Adóskamara március 11-én délután két órára a Szabadság térre, a Bankcenter elé szervez tüntetést. Ide keresik 4 millió devizahiteles sorstársukat, akiknek „utolsó ismert tartózkodási idejük és helyük 2006-2008 között a magyarországi bankfiókok, ahol aláírták a szerződésnek álcázott rabszolgalevelüket és halálos ítéletüket”. Azt is megjegyzik, hogy közülük sokan azóta külföldre, ismeretlen helyre és a temetőbe távoztak.

<http://www.azenzem.hu/cikkek/mit-igernek-a-volt-devizasoknak/4770/>

## Miért elégedetlenek a “devizahitel” károsultak a Fidesz kormányral??

Köztudott, hogy a “devizahitelek” nagy részét a szocialista korszakban (2002-2010) vették fel, (érdemes megnézni az “Elátkozott idők” c. alkotást,) amikor a “pannon puma” szaladt, építőipari beruházások voltak, autógyárak újabb és újabb munkalehetőségeket teremtve pörgették a gazdaságot, mindenkinek bevételt, megélhetést, adóbevételeket teremtve. A megváltozott gazdasági helyzetben, a 2010 ben megalakuló Orbán kormány első lépései között volt az, hogy megszüntette a devizahiteleket. Ami jó, de addigra már a teljes hitelezés leállt.

Mégis sokan gondolják úgy, hogy - érdemeik elismerése mellett - a Fidesz kormány sok megbocsájtható hibát követett el, de a “devizahitelekkel” való elbánás megbocsájthatatlan.

Le kell szögezünk az alábbiakat:

Senki nem tartott a bankárok fejéhez pisztolyt, hogy olyan sablon-iratot írjanak, amiből hiányzik a szolgáltatás és ellenszolgáltatás nagysága, (ami alapvetően minden megállapodás alapja, hogy ki mit/mennyit mikor ad és ki mit/mennyit kell visszaadni,) mert ugyan szerepel benne szám, de az csak tájékoztató jelleggel.

Senki nem tartott pisztolyt a bankárok fejéhez, hogy ne tájékoztassák az alkotmány, a fogyasztóvédelmi törvények, na meg egyébként az EU rendelkezései alapján a védendő fogyasztókat, hogy az inflációkülönbség hosszú távon mindenképp árfolyameltolódáshoz vezet. Ezt a bankárok maguk között "kamat- vagy vásárlóerőparitás elvének" hívják.

Senki nem tartott pisztolyt a bankárok fejéhez, hogy elhallgassák a 2004.06.02 án kelt svájci jegybankelnök levelét, hogy "ebből nagy baj lesz."

Senki nem tartott a bankárok fejéhez pisztolyt, hogy ne mondják el, hogy a “devizahitelek” tömeges kihelyezése a Forint erősödését okozza, de amint a kihelyezés leáll, a törlesztés az a Forint gyengülését fogja okozni.

Senki nem tartott a bankárok fejéhez fegyvert, hogy elhallgassák, hogy Ausztráliában a hasonló CHF alapú AUD kölcsön tízezreket tett földönfutóvá. Ausztráliában Rogers, ausztrál bíró ítéletéből meg tudjuk becsülni a csalás lényegét: „Amennyiben a bank minden tényt feltárt volna, a kölcsönügylet nem jött volna létre. Ha egy épeszű embernek azt mondják, hogy a lehetséges veszteség végtelen és a szükséges biztonsági intézkedések hatása korlátozott, sőt folyamatos figyelmet és beavatkozást kíván, de ezt a bank nem biztosítja, hanem az adósnak kell megtennie – ha egyáltalán képes rá – akkor épeszű ember nem megy bele az ilyen ügyletbe, bármilyen vonzó is a kamat. Egy teljes és részletes magyarázat megsemmisítette volna a kecsegtetett előnyt.” Erről szól A Bank c. film.

Senki nem tartott a bankárok fejéhez fegyvert, hogy ne hozzák nyilvánosságra a 2004 októberi BÉT jelentést, amiben megjósolják, hogy 10 év múlva, 2014 ben 256 Ft lesz egy CHF.

Senki nem tartott a bankárok fejéhez pisztolyt, hogy elhallgassák a Bankszövetség 2007-es jelentésének 8. oldalának alján lévő tény, hogy a Forint árfolyam 30%-al túlértékelt mint ahogy a fogyasztói inflációk különbsége alapján kellene lennie.

Senki nem tartott a pénzügyi nácik fejéhez fegyvert, hogy a fentiek ellenére, folyamatosan azt kommunikálják, hogy "nem kell félni a devizahitelektől".

2000.06.04 Portfolió.hu - fizetett hirdetés.

2006. január Bankszövetségi tájékoztató 6. oldal

2006.01. Origo.hu

2006.01.31 Bankszövetség MTI közleménye.

2008.02.07 MTI 2008 A bankszövetség nem számít jelentős forintgyengülésre

2008.02.14 Csányi Sándor OTP vezér nem fél a JEN-től

2008.08.20 Papp Edit Erste vezér: nem várható jelentős árfolyam elmozdulás

Senki nem tartott a pénzügyi nácik fejéhez fegyvert, hogy a megemelkedett árfolyam mellé - a Svájci jegybanki kamat csökkenése mellett - kamatokat is emeljenek, a profitjuk növelése érdekében.

Senki nem tartott a bankárok fejéhez fegyvert, hogy a politikai hozzátartozók, a jobb módúak és néhány szerencsés számára létrehozott "kedvezményes végtörlesztés" ideje alatt a végtörlesztés megakadályozása érdekében kartelegyenek.

Senki nem tartott a pénzügyi nácik fejéhez fegyvert, hogy ne írják bele a szerződésbe, hogy ha az ügyfél sikeresen fogja a bíróság előtt keresni az igazát, akkor olyan törvényeket fognak hozatni, hogy a fogyasztó elvesse a pert a bank ellen - a hatályos jogszabályok alapján érvénytelen szerződések ellenére.

Senki nem tart a közjegyzők fejéhez fegyvert, (akik a világon egyedülálló módon, profit érdekelt, első fokú bíróságként járnak el,) hogy a köztudottan csalás alapú közjegyzői iratok alapján állítsanak ki végrehajtási okiratokat, hiszen a pénzügyi intézmények semmit nem tudnak bizonylatolni, de egy részének engedélye sem volt semmiféle szerződést kötni. A közjegyzők egyelőre nyugodtak, mert tudják, hogy a bíróságok, ügyészségek felülről befolyásoltak, igaz, 1943-ben a náci katonák sem tudták, hogy lesz nürnbergi per, s lett.

Senki sem tartott - CSAK A FIDESZ által kinevezett - Polt Péter Legfőbb Ügyész fejéhez fegyvert, hogy ne nyomozzon a csalás alapú hitelek elterjesztői után. Igaz, az emberiség elleni bűntények soha nem évülnek el.

Habár tudták a Fideszesek, hogy a bankok becsapták az embereket, (Orbán Viktor, Dabas, 2011.09.23 videó 10:15-től; Orbán Viktor Blikk; Rogán Antal, Parlament 2011.09.19. stb.) és hiába ígérte a Fidesz 4 éve, hogy Senkit nem hagyunk az út szélén, és Elszámoltatjuk a bankokat, valójában csupán “a lopott malac fülét és a farkát adták csak vissza” a károsultaknak, hiszen a Magyar Legfelsőbb Bíróság, a Kúria szavait (2/2014PJE 1. pont 2.-3. bekezdés) kiforgatták, és a korábbi állításaikat elfelejtve, a legjobb tudásukkal ellentétben azt hazudták, hogy a Kúria szerint az ügyfeleknek kell állni az árfolyamkockázatot de TÉNY, hogy az átszámítási árfolyam meghatározása csak politikai döntés volt, amin nyertek a kereskedelmi bankok, és az állam is, csak a károsultak vesztettek, annak ellenére, hogy csupán az a bűnük, hogy bíztak a bankokban, és a felügyeletében, az államban.

Senki sem tartott a kormány fejéhez fegyvert, hogy a 2015.február 9-én EBDK megállapodás keretében megegyezzen, - annak ellenére, hogy a jelenlegi “FAIR BANK” törvényeknek sem felelne meg a bankok megtévesztő eljárása, - az árfolyamemelkedést mindörökké a károsultak nyakára terheli, s emellett engedélyezi, hogy külföldi követeléskezelők vásárolják fel olcsón az ügyfelek “tartozásait” a nagy nyereség reményében.

Senki sem tartott a közmédia szerkesztőinek fejéhez fegyvert, hogy elhallgassák, hogy a lakosság a GDP 2-3%-át fizette extraprofitnak a bankoknak, emiatt megállt a gazdasági fejlődés, beruházási kedv is csökkent, mindezek mellett demográfiai katasztrófa is kezdődött, mert a devizahitelezésbe többen haltak bele, mint a Titanic katasztrófába, többen vándoroltak ki, mint az 56-os forradalom után, és minden felelősen gondolkodó családból átlagosan hiányzik egy gyermek, aki nem lesz adófizető állampolgárja a majdani nyugdíjas társadalomnak.

Az “unod a narancsot, válaszd a kalandot” gondolatot alapul véve több százezren jutottak arra a megállapításra, hogy a hanyatló nyugaton próbálnak annyi jövedelemhez jutni, amennyivel ki tudják elégíteni a bankok pénzhűségét, ha már a Fidesz nem segít e csalás felgöngyölítésében, sőt szégyenletesen, a bíróságokkal alakíttatják a szerződéseket a bankok javára. Ha ez tovább folytatódik, nem lesz annyi adófizető, amiből ki lehet termelni a következő ciklusban a nyugdíjakat,

Roszbabul perlünk mint 4 éve, hiszen Csak a Fidesz által alkotott törvények korlátjai szerint lehetne perelni a bankokat, azaz Csak a Fidesz, bankoknak kedvező elszámolása alapján (1952. évi III. törvény 370/B. §) lehetett végrehajtás megszüntető pereket indítani, addig, amíg teljesen meg nem szüntették a végrehajtás megszüntető pereket abban az esetben is, ha a banki követelés érvénytelen. Ezzel az - egyébként érvénytelen - alaptörvény szerinti fogyasztóvédelem is megszűnt.

Csak a Fidesz emberének Szájer József feleségének Handó Tündének van már ítélete arról, hogy visszaélt hatalmával, és önkényesen befolyásolta a független Bíróságok működését.

A fentiek miatt Magyarország jobban teljesít a Rosszabbul élünk mint 4 éve szlogenből, ugyanis nem elég, hogy egy átlagos 10M Ft-os kölcsönbe - banki növekvő törlesztés szerint - be lett fizetve 7M Ft, de "forintosításkor" 12M lett a tőke, plusz a kamatok, ezen kívül 900.000 db banki végrehajtás van jelenleg, ahol akár életfogytig tartó fizetés és nyugdíjlevonás mellett viszik az ingót, s ingatlant is, miközben a bankok soha nem látott nyereséget produkálnak úgy, hogy a letiltás már 60.000Ft-os jövedelemnél nagyobb lehet, mint 50%!

A csalás alapú kölcsönök miatt nem börtönbüntetéseket osztanak ki, mint más demokratikus országokban, mint például Izladon, USA-ban, Irországban, Vietnámban, vagy Kínában, hanem Csányi Sándor (az ország első számú uzsorása) a legmagasabb állami kitüntetést kapta, és a baráti társaságukkal ingatlancégeket alapítanak, hogy a károsultaktól, özvegyektől és árváktól olcsón megszerzett ingatlanokat nagy haszonnal értékesíteni tudják.

És itt kell megjegyezni, hogy a "devizahitelezést" egyetlen kormányrendelet engedélyezte a 250/2000 Kormányrendelet, amit 2000.december 24-én fogadtak el. Na, ki volt ekkor kormányon?

STOP! Állítsuk meg a kifosztást! Ne hagyjuk, hogy a bankok nevéssenek a végén, hiszen miután Izladon részleges vagy teljes adósság elengedésről döntöttek, megindult az ország fejlődése mindenki örömeire anélkül, hogy a pénzrendszer megdőlt volna! Ha a bank nem tudja szigorú számadású bizonylatokkal, könyveléssel igazolni állítását, akkor nem csak részleges vagy teljes adósságelengedést kell kieszközőlni, hanem minden károsultnak az elszenvedett sérelmével arányos kártérítés is jár! (Ennek forrása, az MNB és a bankok nyeresége, a felelősök (bankfelügyelet, közjegyzők, stb.) magánvagyon/biztosítása és a mostanában a felelős politikusok körül röpködő milliárdok.)

Ehhez most van egy lehetőség!

Tisztelt Választó Polgár! Ha 4 éve a Fideszre adtad voksodat, hogy segítsél elszámoltatni a bankodat, és most is a Fideszre szavaznál, - annak ellenére, hogy a Fidesz teljesítette a bankár-tervet és szerinte #MegVagyunkMentve - akkor a kockázatok és mellékhatások, valamint a további kifosztás elkerülése érdekében, inkább maradj otthon április 8-án, s ne szavazz a Fideszre.

A Károsultak érdekében Köszönjük. Adóskamara

Ui.:

“Jaj azoknak, akik jogtalan rendeleteket hoznak, és irataik csak terheket rónak ki.

Mert elnyújtják a nincstelenek perét, megfosztják jogaiktól népem nyomorultjait.

Az özvegyeket kizsákmányolják, és az árvákat kifosztják.”

[Ésaiás próféta könyve 10:1-2]

# Az Adóskamara törvényjavaslat tervezete: új elszámolás

## **2018 évi ... törvény a deviza- és devizaalapú hitel-, lízing- és kölcsönszerződések tisztességes elszámolásáról**

Az igazságosság és a pénzügyi fogyasztóvédelmi törvények és elvek érvényre juttatása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

### **1. Általános rendelkezések**

#### **1.§**

(1) E törvény hatálya az e törvény hatálybelépést megelőzően kötött deviza és deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződésekre terjed ki. E törvény alkalmazásában deviza és deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződésnek minősül a pénzügyi intézmény és a fogyasztó között létrejött deviza alapú (devizában nyilvántartott vagy devizában nyújtott és forintban törlesztett) hitel- vagy kölcsönszerződés, pénzügyi lízingszerződés.

(2) Az e törvényben foglalt szabályokat kell alkalmazni azokra a szerződésekre, amelyek teljesítésére irányuló kötelezettség végtörlesztés következtében szűnt meg (a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXIII. törvény 200/B. §-ban foglaltak szerint).

(3) Az e törvényben foglalt szabályokat kell alkalmazni azokra a szerződésekre, amelyek forintosítás során alakultak át (2014. évi LXXXVII. törvény az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről).

(4) Az e törvényben meghatározott kötelezettségek és jogosultságok azt a pénzügyi intézményt terhelik, illetve illetik, amely e törvény hatálybalépésének napján a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelés jogosultja, ha a fogyasztói kölcsönszerződés korábban megszűnt, akkor azt a pénzügyi intézményt, amely a szerződés megszűnésekor a szerződésből eredő követelés jogosultja volt.

(5) E törvény végrehajtása érdekében a fogyasztói kölcsönszerződés jogosulti pozíciójában bekövetkezett alanyváltozásban érintett pénzügyi intézmények egymással együttműködni kötelesek. Együttműködési kötelezettsége alapján a korábbi jogosult

pénzügyi intézmény az e törvény teljesítéséhez szükséges adatokat a (4) bekezdés szerinti pénzügyi intézmény rendelkezésére bocsátja. E körben a pénzügyi intézmények egymás közötti viszonyában a banktitok megtartására vonatkozó külön törvényi kötelezettség nem áll fenn.

## **2. Értelmező rendelkezések**

### **2.§**

E törvény alkalmazásban:

1. fogyasztó: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 6. § (1) bekezdés 28. pontja szerinti fogyasztó,
2. pénzügyi intézmény: a Hpt. 7. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi intézmény,
3. pénzügyi lízingszerződés: a Hpt. 6. § (1) bekezdés 89. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő szerződés.

## **3. A devizaárfolyam rendezése**

### **3.§**

(1) A fogyasztói szerződések vonatkozásában vélelmezni kell, hogy tisztességtelen a deviza elszámolásra, valamint az elszámolás árfolyamára (napi-, piaci, eladási-, közép árfolyamára) vonatkozó mindennemű kikötés. Vélelmezni kell, hogy a pénzintézet a fogyasztói kölcsönszerződés deviza alapú elszámolásával, devizában történő nyilvántartásával és deviza árfolyamának, kockázatának várható alakulásával kapcsolatban megtévesztő, félrevezető, valótlan információkat közölt a fogyasztóval, valamint lényeges, fontos információkat elhallgatott.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szerződési kikötés semmis, ha a pénzügyi intézmény ez a törvényi vélelmet nem dönti meg, a 5.§ (1) bekezdés szerinti határidőben nem kezdeményezi a polgári eljárás lefolytatását vagy a bíróság a keresetet elutasítja vagy a pert megszünteti.

(3) Az (1) bekezdés szerinti semmis kikötés helyére a kölcsön folyósítás napján, a pénzintézet által használt, úgynevezett felvételtörvényi árfolyamot kell alkalmazni, mind a folyósítás, mind pedig minden a törlesztés esetén.

(4) A pénzügyi intézményeknek e törvény hatálybalépését követő kilencven napon belül kell az átszámítást elvégeznie úgy, hogy semmilyen kamatot, költséget nem számolhatnak fel.

- (5) A (3) bekezdés szerinti átszámítás jogszerűségét a pénzügyi fogyasztóvédelmi jogkörben eljáró, a Magyar Nemzeti Banktól független Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzi.
- (6) A felállítandó Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Hatóság létrehozásáról külön törvény rendelkezik.

#### **4. A polgári peres eljárás**

##### **4.§**

- (1) Az ezen alcím alatt szabályozott perre a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A perben alperes a Magyar Állam.
- (3) A perben a jogi képviselő kötelező.
- (4) A perben a bíróság soron kívül jár el.
- (5) A perben az idézés és a többi bírósági irat kézbesítését bírósági alkalmazott végzi.
- (6) A perben a bíróság nem köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.
- (7) A perben nincs helye
- a. beavatkozásnak,
  - b. keresetváltogatásnak,
  - c. viszontkeresetnek,
  - d. szünetelésnek,
  - e. a Pp. 148 § (1) bekezdés alkalmazásának,
  - f. bírósági meghagyás kibocsátásának,
  - g. hiánypótlásnak.

##### **5. §**

- (1) A pénzügyi intézmény 3. § szerinti polgári peres eljárást megindító keresetlevelének az e törvény hatálybalépésétől számított harminc napon belül kell a bírósághoz beérkeznie, e határidő jogvesztő.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.
- (3) A pénzügyi intézménynek egy keresetlevélben kell kérnie az általa alkalmazott, a 3.§. (1) bekezdésében meghatározott valamennyi szerződéses kikötései érvényességének megállapítását, a vélelem megdöntését.
- (4) A pénzügyi intézmény a keresetében kizárólag a 8. § (3) bekezdésében foglaltak megállapítását kérheti.
- (5) A keresetlevélhez csatolt mellékletekben be kell nyújtani azon tényeket és bizonyítékokat, amelyek a pénzügyi intézmény szerint megalapozzák a kereseti kérelemben foglaltakat. A keresetlevélhez továbbá elektronikus adathordozót kell csatolni, amely tartalmazza a keresetlevélnek és mellékleteinek informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett változatát.
- (6) A keresetlevélnek a Pp. 176.. §-a alapján való visszautasítása esetében a keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes a visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított öt nap alatta keresetlevelet szabályszerűen újra benyújtja.
- (7) Az elsőfokú peres eljárás illetéke 2.500.000 forint.

## **6. §**

- (1) A per a Fővárosi Törvényszék kizárólagos hatáskörébe és illetékességébe tartozik.
- (2) Ha a per bonyolultsága indokolja, az elsőfokú bírósága tárgyalás megkezdése előtt elrendelheti, hogy a perben három hivatásos bíróból álló tanács járjon el. Ha a bíróság a per tanács elé utalásáról rendelkezett, utóbb a perben egyesbíró nem járhat el.
- (3) A bíróság a keresetet harminc napon belül bírálja el.

## **7. §**

- (1) A tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a keresetlevélnek az alperes részére való kézbesítése a tárgyalás napját legalább három nappal megelőzze.
- (2) A tárgyalást legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz érkezésétől számított nyolcadik napra kell kitűzni.
- (3) Bizonyítás felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek a tárgyaláson rendelkezésre állnak, és amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a keresetlevélben előadottakat vagy az alperes védekezését igazolják. Bizonyítás felvételének helye van a felek által nyomban felajánlott bizonyítékokra is.
- (4) A tárgyalást egy alkalommal és csak akkor lehet elhalasztani –legfeljebb hét napra –, ha ez a felek által felajánlott bizonyítás lefolytatása érdekében szükséges.

## **8. §**

- (1) A bíróság az eljárásban kizárólag azt vizsgálja, hogy a pénzügyi intézmény által tisztességesnek tartott szerződéses kikötés a 3. § (1) bekezdése szerint tisztességes-e.
- (2) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy a pénzügyi intézmény által tisztességesnek tartott szerződéses kikötés nem felel meg a 3. § (1) bekezdés szerinti bármelyik feltételnek, megállapítja, hogy a szerződéses kikötés tisztességtelen és ezért érvénytelen.
- (3) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy a pénzügyi intézmény által tisztességesnek tartott szerződéses kikötés megfelel a 3. § (1) bekezdés szerinti valamennyi feltételnek, megállapítja, hogy a szerződéses kikötés tisztességes és ezért érvényes.

## **9. §**

- (1) Az ítélet kihirdetését -legfeljebb tizenöt napra — halaszthatja el a bíróság.
- (2) Az elsőfokú határozatot — kivéve, ha annak kihirdetését a bíróság elhalasztotta — annak meghozatalától számított legkésőbb nyolc napon belül kell írásba foglalni, és az írásba foglalást követő három napon belül kézbesíteni kell. Ha az ítélet kihirdetését a bíróság elhalasztotta, a kihirdetéskor jelen lévő feleknek a bíróság az írásba foglalt ítéletet nyomban kézbesíti, és ezt a jegyzőkönyvben is feltünteti, a meg nem jelent feleknek pedig három napon belül kézbesíti.

## **10. §**

- (1) A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított nyolc nap.
- (2) Az ítélet elleni fellebbezés illetéke 3.500.000 forint.
- (3) Ha a fellebbezés nem felel meg a Pp. rendelkezéseinek vagy elmulasztották az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó kötelezettség teljesítését, a bíróság a fellebbezést — hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve — elutasítja. Ha elutasításra nincs ok és a fellebbezési határidő valamennyi féllel szemben lejárt, illetve, ha a fellebbezést valamennyi fél hiánytalanul benyújtotta, az elsőfokú bíróság azt a per összes irataival együtt legkésőbb három napon belül felterjeszti a másodfokú bírósághoz.
- (4) A bíróság a fellebbezést a (3) bekezdés szerinti felterjesztéstől számított harminc napon belül bírálja el.
- (5) A tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a fellebbezésnek az ellenfél részére való kézbesítése a tárgyalás napját legalább három nappal megelőzze. A bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson bírálja el.
- (6) A bírósága tárgyalást legkésőbb az iratoknak a másodfokú bírósághoz érkezésétől számított nyolcadik napra tűzi ki.

(7) A fellebbezési ellenkérelmet legkésőbb a tárgyaláson kell a másodfokú bíróságnál előterjeszteni. A tárgyalás egy alkalommal —legfeljebb hét napra — halasztható el.

## **11. §**

(1) A másodfokú eljárást befejező határozatot — kivéve, ha annak kihirdetését a bíróság elhalasztotta — annak meghozatalától számított legkésőbb nyolc napon belül kell írásba foglalni. A másodfokú eljárást befejező határozatot a másodfokú bíróság három napon belül kézbesíti a feleknek. A másodfokú bíróság akkor küldi vissza az iratokat az elsőfokú bíróságnak, ha az ítélet ellen nem terjesztettek el ő felülvizsgálati kérelmet. Ha a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, a másodfokú eljárás befejezése után az iratokat a másodfokú bíróság legkésőbb az írásba foglalást követő három napon belül megküldi az elsőfokú bíróságnak.

(2) Ha a másodfokú bíróság az ítélet kihirdetését elhalasztotta, a már írásba foglalt ítéletét a jelenlévő feleknek nyomban kézbesíti és ezt a jegyzőkönyvben is feltünteti.

## **12. §**

(1) A felülvizsgálati kérelmet a másodfokú határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított nyolc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni kettővel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelve van.

(2) Az ítélet elleni felülvizsgálat illetéke 5.500.000 forint.

(3) Ha a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő valamennyi féllel szemben lejárt, illetve, ha a felülvizsgálati kérelmet valamennyi fél benyújtotta, a másodfokú bíróság azt az ügy irataival együtt haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül felterjeszti a Kúriához.

(4) A Kúria a felülvizsgálati eljárást a (3) bekezdés szerinti felterjesztéstől számított 30 napon belül folytatja le.

(5) Az eljárást befejező határozatot is a Kúria kézbesíti a feleknek.

## **5. A folyamatban lévő végrehajtások szabályzása**

### **13.§**

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) E § alkalmazásában kölcsönszerződés: pénzügyi intézmény és fogyasztó, mint adós vagy adóstárs által kötött deviza alapú hitel- vagy kölcsönszerződés, pénzügyi lízingszerződés.

(3) A kölcsönszerződésen alapuló követelések behajtása iránt folyamatban lévő (vagy zálogjogosult bekapcsolódásával folyamatban lévő) végrehajtási eljárásokat meg kell szüntetni.

## **6. Elszámolás utáni követelések rendezése**

### **14.§**

(1) Amennyiben a 3.§ (4) szerinti újra számolás eredménye az, hogy a pénzügyi intézménynek fizetési kötelezettsége van (az adós túlfizetésben van), akkor a pénzügyi intézménynek 8 napon belül az adós folyószámlájára kell utalnia a pénzügyi összeget. Amennyiben az adós nincs banki folyószámlájára, akkor az adós kérheti írásban a lakcímére történő utalást, vagy kérheti a készpénzben történő kifizetést.

(2) Amennyiben a 3.§ (4) szerinti újra számolás eredménye az, hogy a fogyasztónak van még mindig fizetési kötelezettsége a szerződésből eredő követelés jogosultja felé, akkor az adós jogosult kedvezményes, a futamidő végéig fix kamatozású kölcsön igénybevételére.

(3) A kedvezményes kamatozású kölcsön szabályait és feltételrendszerét külön törvény szabályozza.

## **7. Devizahiteles perek rendezése**

### **15.§**

(1) Úgy kell tekinteni, hogy az elmúlt években pereskedő devizahiteles adósok a pereiket megnyerték (árfolyamrész, tisztességtelen kamatemelés, megtévesztő árfolyamkockázat ismertetés). A törvény hatálybalépéséig az adósok által fizetett illetékek az adósoknak kamatostól visszajárnak.

(2) A korábban az adósokra kirótt perkiöltséget a perben érintett pénzügyi intézmények viselik, azt az adósok részére kötelesek 90 napon belül megtéríteni.

(3) A pereskedő devizahiteles adósok a perelés során felmerült költségeikről (ügyvédi költség, posta költség stb.) tételes, illetve átalánydíjas költségmegtérítést kérhetnek a Magyar Nemzeti Banktól. Ezen kártérítés menetéről külön törvény rendelkezik.

## **8. Végrehajtottak, kilakoltatottak kártalanítása**

### **16.§**

- (1) A már végrehajtott, végrehajtás alá került, már kilakoltatott devizahiteles adósok tételes, illetve átalánydíjas költségmegtérítést kérhetnek a Magyar Nemzeti Banktól. Ezen kártérítés menetéről külön törvény rendelkezik.

## **9. Záró rendelkezések**

### **17.§**

Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

## Az Adóskamara levele után MSZP törvényjavaslat



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/13

Érkezett: 2018 MÁJ 09.

### Törvényjavaslat

**Dr. Kövér László**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése alapján mellékelten *a pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseinek alapuló végrehajtási eljárásokról* szóló

*törvényjavaslatot*

terjesztjük elő.

Tekintettel arra, hogy a ciklusváltással összefüggő technikai feladatok elvégzése érdekében a ParLex rendszer az alakuló ülés hetében nem érhető el, az indítvány papíralapon kerül benyújtásra.

Budapest, 2018. május 9.

**Dr. Tóth Bertalan**  
országgyűlési képviselő  
MSZP

**Dr. Harangó Tamás**  
országgyűlési képviselő  
MSZP

**Mesterházy Attila**  
országgyűlési képviselő  
MSZP

**Bangóné Borbély Ildikó**  
országgyűlési képviselő  
MSZP

**Tóth Csaba**  
országgyűlési képviselő  
MSZP

**2018 évi ... törvény**  
**a pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseire alapuló**  
**végrehajtási eljárásokról**

Az igazságosság és a pénzügyi fogyasztóvédelmi elvek érvényre juttatása, a magyar családok végrehajtás alá vont otthonainak védelme, valamint a további intézkedések előkészítése érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

**1. Általános rendelkezések**

**1. §**

(1) E törvény hatálya 2004. május 1. napja és a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény hatályba lépésének napja között kötött deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződésekre és valamennyi forint fogyasztói kölcsönszerződésre terjed ki.

(2) E törvény alkalmazásában deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződésnek minősül a pénzügyi intézmény és a fogyasztó között létrejött deviza alapú (devizában nyilvántartott vagy devizában nyújtott és forintban törlesztett) hitel- vagy kölcsönszerződés, pénzügyi lízingszerződés, beleértve a hitelkártya szerződéseket is.

(3) Az e törvényben foglalt szabályokat kell alkalmazni azokra a szerződésekre, amelyek az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény alapján forint kölcsönszerződéssé alakultak át.

**2. A végrehajtások elrendelésének és a folyamatban lévő végrehajtások szabályozása**

**2. §**

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) és a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) E § alkalmazásában kölcsönszerződés: pénzügyi intézmény és fogyasztó, mint adós vagy adóstárs által kötött deviza alapú és forint hitel- vagy kölcsönszerződés, pénzügyi lízingszerződés (ideértve a hitelkártya szerződéseket is).

(3) A (2) bekezdés szerinti kölcsönszerződésen alapuló követelések behajtása iránt folyamatban lévő (vagy zálogjogosult bekapcsolódásával indult) valamennyi

- a) végrehajtás elrendelési, (a végrehajtási eljárásba bekapcsolódásra irányuló kérelem elbírálási)*
- b) végrehajtás fogantatási (árverési, kilakoltatási, foglalási, letiltási és egyéb)*

eljárást, intézkedést fel kell függeszteni 2019. december 31-ig.

(4) A (3) bekezdés szerinti időpontig a felek és egyéb érdekelték által tett nyilatkozatok is hatálytalanok, minden határidő megszakad, azt követően a határidő újrakezdődik.

(5) A (3) bekezdés szerinti időpontig a végrehajtási ügyet a közjegyzőnek és a végrehajtónak szünetelő ügyként kell nyilvántartania, ha a végrehajtási ügyben eljárási cselekmény vagy intézkedés foganatosítására e törvény alapján nem kerül sor.

(6) A (3) bekezdés szerinti időpontig a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelést biztosító zálogjog alapján semmilyen zálogjog és zálogtárgy nem értékesíthető. Árverési hirdetmény csak ezen időpontot követően tehető közzé az Elektronikus Árverési Feltületen.

(7) Ha a kölcsönszerződésbe foglalt követelés fedezeteként meghatározott vagyontárgyat (a továbbiakban e §-ban: fedezetként meghatározott vagyontárgy) e törvény hatályba lépését megelőzően

a) bírósági végrehajtási eljárásban árverés, a végrehajtást kérő részéről történő átvétel, illetve árverésen kívüli árverés hatályával történő eladás útján, vagy

b) bírósági végrehajtáson kívül értékesítették, az e fedezetként meghatározott vagyontárggyal kapcsolatban folyamatban lévő bírósági végrehajtási eljárásban a fedezetként meghatározott vagyontárgy értékesítésével összefüggő jogorvoslati eljárások, valamint a fedezetként meghatározott vagyontárgy kiürítésével, illetve birtokbaadásával kapcsolatos eljárási cselekmények lefolytatásának a felfüggesztésére, illetve foganatosításának a 2019. december 31-ig történő, 2018. június 15-i hatállyal induló felfüggesztésére a végrehajtó soron kívül intézkedik.

(8) Ha a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelés behajtásán kívül más követelés behajtására is indult (vagy más követelés behajtása iránt bekapcsolódással indult) végrehajtás az adóssal szemben, ezekben a végrehajtási eljárásokban a fedezetként meghatározott vagyontárgy vonatkozásában 2019. december 31-ig intézkedések, eljárási cselekmények nem foganatosíthatók.

(9) E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azokban a végrehajtási eljárásokban is, amelyekben

a) a kölcsönszerződésből eredő követelést biztosító zálogszerződésben vagy kezesi kötelezettségvállaló nyilatkozatban foglaltak kikényszerítése a végrehajtás tárgya,

b) az eljárás végrehajtást kérője, illetve adósa a kölcsönszerződésben vagy abból eredő követelést biztosító szerződésben részes fél jogutódja.

(10) Ha e törvény hatálybalépése napján a kölcsönszerződésen alapuló követelés behajtása iránt indult végrehajtás azért szünetel, mert

a) az adós részére részletfizetést engedélyeztek vagy

b) a letiltás előjegyzését a munkáltató (a járandóságot folyósító szerv) igazolta és más intézkedésre nincs lehetőség vagy nincs szükség,

a végrehajtó köteles soron kívül intézkedni a részletfizetési kötelezettség és a letiltás 2019. december 31-ig történő felfüggesztésére.

(11) E törvény rendelkezései nem akadályozzák azt, hogy

a) az adós megfizesse a követelés összegét vagy

b) a követelés megszűnésének és csökkenésének bejelentésére, valamint a követelés megszűnésével és csökkenésével kapcsolatos eljárási cselekmények és intézkedések megtételére, foganatosítására kerüljön sor.

### **3. Folyamatban lévő perek kezelése**

#### **3.§**

1) A bíróság 2019. december 31. napjáig hivatalból felfüggeszti azt a peres és nem peres eljárást (ide értve a közjegyzői eljárásokat is),

*a)* amelynek a tárgya részben vagy egészben a pénzügyi intézmény és fogyasztó, mint adós vagy adóstárs által kötött deviza alapú és forint hitel- vagy kölcsönszerződés, pénzügyi lízingszerződés (beleértve a hitelkártya szerződéseket is),

*b)* továbbá az ezeken a szerződéseken is alapuló követelés érvényesítése iránt indult végrehajtás.

(2) A bíróság (ide értve a közjegyzőt is) a felfüggesztés tárgyában tárgyaláson kívül is határozhat.

(3) Az eljárás felfüggesztésére a Pp. vonatkozó szabályát megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a felfüggesztést elrendelő bírósági határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

(4) E törvény rendelkezései nem akadályozzák azt, hogy az adós kérésére a folyamatban lévő pert és a nem peres eljárást a bíróság (ide értve a közjegyzői eljárásban a közjegyzőt is) folytassa 2019. december 31-ét megelőzően. Erről az adós – jogi képviselővel történő eljárás esetén a jogi képviselője – írásban nyilatkozhat a bíróság (közjegyző) felé. A bíróság (közjegyző) a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül intézkedik a folytatás iránt.

### **10. Záró és átmeneti rendelkezések**

#### **4.§**

(1) Ez a törvény 2018. június 15. napján lép hatályba.

(2) E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni az 1. § (1) és (2) bekezdés szerinti szerződésekhez kapcsolódóan 2018. június 15. napja előtt indult eljárásokra is.

## **I n d o k o l á s**

Az Adóskamara javaslatait tartalmazó törvényjavaslat benyújtásával az MSZP célja, hogy az Országgyűlés vitát folytasson a deviza- illetve lakáshitel károsultak követeléseiről.

Az MSZP szerint kiemelt súlyú ügyként, megtárgyalásra alkalmas javaslatként kell kezelni az Adóskamara által megfogalmazottakat, tekintettel arra, hogy álláspontjuk szerint a deviza alapú és forint lakossági, fogyasztói hitel-, kölcsön- és lízingszerződésből eredő végrehajtások azonnali felfüggesztésére van szükség, mivel

- jelenleg az Európai Bíróságon több előzetes döntéshozatali eljárás is folyamatban van a „deviza alapú hitel” szerződések ügyében,
- az Európai Bíróság döntéséig óriási horderejű a jogbizonytalanság,
- az Európai Bíróság döntései okán a követelések összege jelentősen változhat az adósok javára,
- ilyen helyzetben állami kényszer alkalmazására egy európai jogállamban nem kerülhet sor,
- mert a családtagokkal együtt 4.000.000 magyar embernek, csaknem a lakosság felének a sorsa, élete, egészsége, munkaképessége a tét,
- mert 900.000 db fogyasztói hitelből eredő végrehajtás van folyamatban,
- mert ebből jelenleg már 140.000 db az ingatlan végrehajtás,
- mert az idén 30-40 ezer családot terveznek kilakoltatni,
- mert Magyarországon sem tiporhatja sárba semmilyen hatalmi érdek éveken keresztül a pénzügyi fogyasztókat védő európai és magyar fogyasztóvédelmi normákat, jogszabályokat,
- mert Magyarországon sem lehet sem az igazságszolgáltatást, sem a többi közhivatalt, az ott hivatásukat gyakorló magyar embereket a banki érdekek kiszolgálása irányába terelni, annak alárendelni.
- Magyarország nem lehetetlenítheti el sem a bírósághoz fordulás jogát, sem a tisztességes tárgyaláshoz való jogot, sem a hatékony jogorvoslathoz való jogot.

A törvényjavaslat elfogadásával a végrehajtási eljárások 2019. december 31-ig felfüggesztésre kerülnek, ezzel elegendő időt biztosítva az Országgyűlésnek arra, hogy a szükséges adósmentő, és hitelválság-kezelő jogszabályokat megalkossa, és a magyar családokat fenyegető kilakoltatás veszélyét elhárítsa.

Ha a kormány célja 2018-ban, a CSALÁDOK ÉVÉBEN a családok megóvása és a gyermekvállalás segítése, akkor a családok 10, sőt végeredményben akár 100 ezreit nem tehetik ki az utcára, ahogyan ez már évek óta folyik!

## Az Adóskamara levele a parlamenti képviselőkhez

**Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak!**

**Az ADÓSKAMARA 12 pontjából az egyik legfontosabb a VÉGREHAJTÁSOK FELFÜGGESZTÉSE.**

**Több százezer család súlyos válságáról kell beszélnünk!**

**A végrehajtási eljárások során veszítik el a családok az otthonaikat. Az otthon elvesztése kihat a gyerekekre és a következő generációkra.**

**Mindez a CSALÁDOK ÉVÉBEN 2018-ban történik hazánkban.  
Olyan döntést kell meghozniuk, amely védi a családokat.**

**A végrehajtások a KÖZJEGYZŐK ÁLTAL kiállított VÉGREHAJTÁSI ZÁRADÉK által indulnak meg.**

**Kuriózum, és Hungaricum, hogy Magyarországon a *magánvállalkozó* jogszolgáltató közjegyzők, még bírósághoz fordulva is *vállalkozók*, és a saját, korábban szintén a vállalkozásukban készített okirataikra járásbíróként rendelkezhetnek a végrehajtásokkal.**

**Tehát a magyar közjegyzők, mint bevétel orientált vállalkozók, nem függetlenek az eljárásokban. A közjegyzői vállalkozások gazdaságilag érdekeltek az okiratgyártásban és a végrehajtás elrendelésekben. Az ADÓSKAMARA bizonyítani tudja, hogy a KÖZJEGYZŐK a kamarájukon keresztül a bankokkal közösen dolgozták ki a közokirat tervezeteket. Az érintett közjegyzők által kibocsátott közokiratok közhitelessége megkérdőjelezhető: Az okiratok keletkezésekor tényszerűen nem volt közokiratban meghatározható a kötelezettségnek sem az összege, sem a végösszege.**

**A végrehajtók is vállalkozók és csak akkor tudják a vállalkozásaiknak bevételét növelni, ha minél több végrehajtási ügyük van.**

**A követeléskezelő cégek általában 10-20 %-on, azonban előfordult, hogy kevesebért (5-7 %) vásárolják meg a banki követeléseket. Tehát nekik is az az érdekük, hogy az adós ne tudjon megegyezni a bankkal és ne kapjon kedvezményt, mert az nekik akkor bevételcsökkenést jelent.**

A követeléskezelőknek semmilyen banki engedélyük nincsen, de a banki kamatokkal követelhetik tovább a forintban többszörösére növelt tartozásokat. Így fordulhat elő, hogy a 20 milliós forintkölcsonre, 23 millió forint visszafizetése mellett a követeléskezelő 42 millió forintot követel a végrehajtásban, amit ő csomagban 7%-os áron vett meg, tehát 3 millió forintot fizetett az adott követelésért.

Az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK irányelve, mely a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szól, **meztévesztő tevékenységnek** nevezi, ha a fogyasztó hamis tájékoztatást kap, **meztévesztő mulasztásnak** nevezi, ha a fogyasztó jelentős információhoz nem jut hozzá.

Mindkét esetben a fogyasztó olyan döntést hoz, melyet egyébként nem hozott volna meg.

**Orbán Viktor** Miniszterelnök Úr 2011-es megállapítása szerint a bankok **egymillió embert becsaptak**.

Folyamatban vannak hazánkban olyan perek, melyek arról szólnak miként csapták be a bankok az embereket.

A Kúria megfogalmazása szerint, a szerződés érvénytelenségét eredményezi, ha az adós nem megfelelő, téves tájékoztatást kapott az árfolyamkockázatról

**Rogán Antal** Képviselő Úr a Parlamentben 2011-ben mondta, hogy a bankok **az embereket meztévesztették és becsapták**.

Az Adóskamara szakértői nagyon pontosan tudják, hogy a bankok közlésében mi volt a meztévesztő és azt is tudják, mi volt az, amit elhallgattak az emberek elől. Elhallgatták, mert különben az adósok nem hoztak volna olyan döntést, hogy számukra végzetes devizahiteles szerződést kössenek.

**Túl sok a jogtalanság és ezek már felszínre kerültek. Fel kell tárni és meg kell szüntetni minden jogtalanságot! Amíg ezt a munkát elvégezzük, addig fel kell függeszteni a végrehajtásokat!**

Az Európai Unió Bírósága a C-186/16 számú ügy ítéletében kimondta: „a pénzügyi intézményeknek elegendő tájékoztatást kell nyújtaniuk a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak **tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak**.” Nemzeti bíróság feladata annak vizsgálata, hogy milyen körülmények között döntött az adós a szerződéskötés mellett. Ki kell térni arra is, amiről **a banknak** „a szerződés megkötésének időpontjában **tudomása lehetett**.”

**A végrehajtásokat fel kell függeszteni, amíg a bíróságaink megfelelő szakmai anyagok birtokában elvégzik a feladataikat!**

**Megengedhetetlen, elfogadhatatlan hogy megtevesztett és becsapott embereket, családokat végrehajtsanak, esetenként rendőri erőszakkal kilakoltassanak – miközben a bíróságok azt vizsgálják, hogy a bankok miként csaptak be egymillió embert a félrevezető, megtevesztő árfolyamkockázat tájékoztatással.**

A rengeteg pert megelőzendő, szükség van új devizahiteles törvényekre. **Az Adóskamara készen áll közreműködni ezek kidolgozásában.**

Az Európai Unió Bírósága előtt, jelenleg is folyó C-51/17 számú ügyben a Magyar Kormány azt az álláspontját fejtette ki, hogy a devizahiteles törvények a kérdést véglegesen rendezték, így nincs lehetőség arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla által feltett kérdéseket az Európai Unió Bírósága vizsgálja.

Tudnak arról a Tisztelt képviselő hölgyek és urak, hogy a kormányunk az alaptörvényben is védendő fogyasztók jogi lehetőségeit kívánja csorbítani és ezzel a tisztességtelen bankokat támogatja?

**„Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.” – Ez szerepel az Alaptörvény M cikkében.**

Miként védi a Magyar Kormány a devizahiteles fogyasztók jogát, ha meg kívánja akadályozni az Európai Unió Bíróságának fogyasztóvédelmi eljárását?

**Miként védi a fogyasztókat a kormány, ha nem függeszti fel a végrehajtásokat?**

**Lehetetlen, hogy 2 millió devizahitel esetén az összes adós, tőzsdei spekuláns lett volna, illetve dilettáns.** Alapvetően nem kaptak más hitelt, mint a devizában nyilvántartott hiteleket, mivel ezeknek az induló törlesztőrészletei 30-70%-al alacsonyabbak voltak a forintHITELEKÉNÉL. Az adósok teljesítőképessége viszont csak az induló forint törlesztőrészletekre került bevizsgálásra, nem a későbbiekben 2-4 szeresére emelkedettek.

A banki szerződések teljesen ellehetetlenültek, mert ha tudatosan vállalt is a fogyasztó deviza árfolyam kockázatot, azt csak a teljesíthetőség határain belül vállalhatta, hiszen lehetetlenné váló szolgáltatás teljesítésére nem irányulhatott a fogyasztó szerződési akarata. **Az adós teljes jövedelmét felemésztő vagy akár a jövedelmét meghaladó havi törlesztés követelése, lássuk be nem a teljesíthető feltételek közé tartozik.**

**Pártállástól függetlenül egyetlen az állampolgárokat és választóikat képviselő politikusnak sem lehet érdeke a hajléktalanság és a tömeges méretű elszegényedés.**

**Az ADÓSKAMARÁ-ban együttműködő civil szervezetek az elmúlt években felhalmozott tapasztalataik alapján kidolgozták**

**az uniós fogyasztóvédelmi elveknek megfelelő megoldást.**

**Az ADÓKAMARA készen áll az együttműködésre a kormánnyal és a parlamenti pártokkal.**

**Kérjük Önöket, hogy támogassák a VÉGREHAJTÁSOK FELFÜGGESZTÉSÉRE IRÁNYULÓ TÖRVÉNYJAVASLATOT!**

**További egyeztetésre az ADÓSKAMARA Képviselőjében:**

**Dr. Ravasz László  
ny. címzetes táblabíró, ügyvéd  
[adoskamara@gmail.com](mailto:adoskamara@gmail.com)**

Budapest, 2018. június 17.

## Az Igazságügyi bizottság ülésén – 2018.06.14.

Ahhoz, hogy egy törvényjavaslat a teljes parlament elé kerüljön (plenáris vita), meg kell szerezni a kijelölt bizottság támogatását (tárgysorozatba való vétel).



Ikt. sz.: IUB-41/15-3/2018.

IUB-4/2018. sz. ülés  
(IUB-4/2018-2022. sz. ülés)

### **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**  
2018. június 14-én, kedden, 13 óra 05 perckor kezdődően  
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

**A pénzügyi intézmények devizaalapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásokról szóló T/13. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 18**

|  |    |
|--|----|
| <i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i> | 18 |
| <i>Hozzászólások</i>                         | 20 |
| <i>Dr. Varga László reflexiói</i>            | 26 |
| <i>Újabb hozzászólások</i>                   | 26 |
| <i>Határozathozatal</i>                      | 29 |

**A pénzügyi intézmények devizaalapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásokról szóló T/13. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 5. napirendi pontként a pénzügyi intézmények devizaalapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásokról szóló, dr. Tóth Bertalan, Mesterházy Attila, dr. Harangozó Tamás, Bangóné Borbély Ildikó, Tóth Csaba és dr. Varga László MSZP-képviselők által T/13. szám alatt benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés, melyre a tegnapi ülésünkön nem került sor.

Köszöntöm az előterjesztők nevében Varga László képviselő urat, és egyben megadom a szót, hogy a javaslatot indokolhassa.

**Dr. Varga László szóbeli kiegészítése**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság, Képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy mély empátiával gondolkozzunk az előterjesztésben foglaltakról, és gondoljuk végig azoknak a devizahiteleseknek és egyáltalán lakáshitel-károsultaknak a helyzetét, akik ma nehéz helyzetben vannak, végrehajtás alatt van az ingatlanuk, és azoknak a helyzetét is, akikre ez vár a következő időszakban.

Ismert az a tény, hogy április 30-áig kilakoltatási moratórium volt, amely mondjuk, pont abban a hónapban ért véget, amikor a választások voltak Magyarországon; ezt csak megállapítom. Nyilvánvalóan ez a fajta, egyébként nagyon nagy probléma, sok tízezer magyar család problémája, nem volt április közepéig-

végéig ennyire a homlokterében a közbeszédnek. Azóta egyre-másra hallunk olyan híreket, hogy kilakoltatások vannak folyamatban, illetve nagyon sok magyar családra ez vár. Mindez egyébként egy olyan helyzetben történik, amikor egyébként az Adóskamarának nagyon világos javaslatai, követeléseai vannak arra nézve, hogy mit lehetne tenni ezeknek a családoknak az érdekében. Mindez akkor történik egyébként, amikor az Európai Bíróságon is több előzetes döntéshozatali eljárás is folyamatban van; több olyan eljárás van folyamatban, ami kedvező lehet a károsultak számára, több olyan döntés is várható a következő időszakban, amely merőben más helyzetet hozhat az eladósodott családoknak. Úgyhogy a javaslatunk amellett, hogy nyilván részletesen szabályozza a konkrét kérdéskörben a teendőket, arról szól, hogy várjuk meg ezeket a döntéseket, adjunk időt az Országgyűlésnek az Adóskamara elvárásainak és kéréseinek megfelelően a hitelkárosultak érdekében, azért, hogy az Országgyűlés foglalkozhasson ezzel a témával, áttekinthesse a vonatkozó jogszabályokat, megfelelő, sok tízezer család számára megfelelő megoldásokat hozzon ebben az ügyben, és 2019. december 31-éig függessze fel a végrehajtásokat, illetve újabbak ne indulhassanak.

Ez természetesen egy tárgysorozatba vétel. Tehát lehet olyan, hogy egyes képviselőtársaimnak valamilyen konkrét megoldási javaslata, részletszabály kapcsán eltérő megoldási javaslata, véleménye van. Ezt az előterjesztők - ezt mondhatom a többiek nevében is - abszolút tiszteletben tartják. Azt azonban nagyon fontosnak tartjuk, hogy minél hamarabb kerüljön az Országgyűlés asztalára a kérdés, tudjunk erről tárgyalni, és minél hamarabb fogadjuk el, mert meggyőződésünk szerint ez áll a nehéz helyzetben levő magyar családok érdekében.

Várom a kérdéseiket, és természetesen a legjobb tudásom szerint válaszolok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Dr. Varga László képviselőtársunk előterjesztőként említette az Adóskamarát. Én úgy tudom, hogy az Adóskamara képviselője itt az ülésteremben is jelen van. Kérdezem előterjesztő képviselőtársamat, javasolja-e, hogy az Adóskamara képviseletében a jelen levő képviselőjük felszólaljon.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Természetesen. Hogy minél megalapozottabban tudjuk tárgyalni az előterjesztést, ez jó lenne. Ha a bizottság is ezzel egyetért, akkor az szerintem jó lenne.

ELNÖK: Tudna egy nevet mondani, hogy ki a képviselőjük?

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Ebben a pillanatban most nem tudom. *(Stregova Erzsébet: Három képviselő van itt az Adóskamara részéről!)*

ELNÖK: Egyet meg tudnának jelölni a három közül, aki hozzá szeretne szólni? *(Stregova Erzsébet: Igen. Időkeretet kérünk és azt beosztjuk magunknak!)*

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Szerintem ez figyelembe veendő a bizottság részéről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az Országgyűlésről szóló törvény 40. § (5) bekezdése alapján erre akkor kerülhet sor, ha arra az országgyűlési bizottság engedélyt ad. Javaslom, hogy a bizottság a szakértői felszólalásra háromperces időkeret állapítson meg. Azt mondták az itt jelenlévő Adóskamara képviselői, hogy mind a hárman, akik jelen vannak, fel kívánnak szólalni, így javaslom, hogy egy-egy

perces időkeretet adjunk részünkre. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e ügyrendi vitát folytatni a javaslatról vagy rátérhetünk a szavazásra. *(Dr. Apáti István jelentkezik.)* Tessék parancsolni, Apáti István képviselőtársunk!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Egy hirtelen támadt gondolat, mivel ez egy igen rövid időkeret még egy felszólalásra is, hogy adott esetben ez nem lehetne-e ez háromszor három perc. Csak nagy tisztelettel kérdezem.

ELNÖK: Ez egy ügyrendi javaslat.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Inkább ezt javasolnám, mert egy személynek a három perc sem sok. Ezt tudjuk akár bizottsági, akár a plenáris ülésen folytatott viták szintjén. Szerintem ez nem túl nagy kérés adott esetben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az ügyrendi vita kapcsán további hozzászólás, észrevétel van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor elsőként Apáti István képviselőtársunk javaslatát terjesztem elő, hogy a felszólalásra az Adóskamara részéről összesen 9 percet biztosítsunk úgy, hogy a három jelenlévő képviselője 3-3-3 percben tudja elmondani az álláspontját az üggyel kapcsolatban. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag, 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a bizottság a javaslatot.

Ezt követően kérdezem képviselőtársaimat, engedélyezik-e az Adóskamara képviselőjének a vitában történő felszólalást az imént ismertetett időkeretnek megfelelően. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 12 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül engedélyezte az Adóskamara felszólalását.

Tessenek helyet foglalni az "előterjesztők" táblánál! Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.)* Varga-Damm Andrea képviselőtársunknak adom meg a szót.

### Hozzászólások

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt hiszem, ebben a teremben én vagyok a legautentikusabb ember a devizahitel vonatkozásában. 2011 nyarán én készítettem el azt a kezdő tanulmányt, amely egyáltalán megpróbálta megértetni a társadalommal és az érintettekkel, egyúttal a politikai vezetőkkel azt, hogy ez az ügy miről szól.

Nagyon örülök, hogy az MSZP-sek így, a '18-as választások kampányában rájöttek, hogy témahiányban szenvednek. Szerintem az előző hat évben kellett volna erőteljesebben támogatni azokat a javaslatokat, amelyeket speciel a Jobbik terjesztett elő hónapról hónapra. Nagyon örülök, hogy végre az MSZP is zászlajára tűzte, hogy ilyen tevékenységgel foglalkozó civil szervezetet támogat, de azt gondolom, hogy valamelyest késő. Különösen azért, mert ez a devizahitelezési probléma az MSZP-kormány és a Fidesz-kormány közös bűne. Egyrészt a 2001-től engedélyezett devizában nyújtható kölcsön intézményrendszere a Fidesz-kormányhoz kötődik, másrészt az MSZP-kormányhoz pedig az, hogy egyáltalán ezt korlátlanul lehetett nyújtani, az árfolyamkockázatok nemhogy felhívásával, hanem a bagatellizálásával. Nagyon örülök mindig, amikor ez a téma napirendre kerül, de annak is örültem volna, ha az elmúlt hét évben ilyen jellegű nyitottságot tapasztalok minden kormány és ellenzéki párt részéről, és minden képviselő részéről is.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ezt a közös bűnt önöknek közösen kell megoldaniuk, mindenkinek, aki ebben a parlamentben olyan párt képviselőjében

képviselő, amely kormányzása alatt ez a gyalázatos ügyfajta elterjedhetett. A mai napig nem oldották meg a valódi problémát, az árfolyamkockázat enyhítését vagy megszüntetését, így természetes, hogy erről beszélni kell, de az azért számomra meglehetősen visszás, hogy erről a helyzetről és erről a kérdésről most az Igazságügyi bizottságban úgy beszélnek, mintha ez egy újdonság lenne. Megjegyzem, hogy ha a Jobbik korábbi javaslataihoz a többi ellenzéki párt ilyen erőteljesen csatlakozott volna, mint amit ma tapasztalunk, ma viszont kezdeményezőként, akkor lehet, hogy ma már erről a kérdésről egyáltalán nem kellene beszélni a parlamentben. Sőt, az én véleményem mindig is az volt, hogy a Fidesz-kormány azért alkalmazta azokat a megoldási javaslatokat, azokat az igen részleges és hogy úgy mondjam "hatékonytalan" megoldásokat, mert azt látták, hogy az ellenzéki térfélen gyakorlatilag csak a Jobbik küzd a devizahitelekért.

Meg lehet nézni a jegyzőkönyveket, a kezdeményezéseinket. Én hangsúlyozom, hogy természetesen támogatni fogjuk, hogy e javaslat tárgysorozatba kerüljön, hiszen a Jobbiknak az első pillanat óta ez a célja és ezért mindent megtett. De nagyon nem szeretnénk, ha például valaki azt gondolná, hogy amit most javaslatokként előterjesztenek, az bármilyen újdonsággal bírna. 2011-től ugyanazzal a tartalommal terjesztettük elő rengeteg civil szervezet kezdeményezésére, támogatására, véleményezésére ezeket a javaslatokat. Csak azért gondoltam, hogy ezt előadom, mert nagyon nem szeretném, ha bárki is a devizahitelek megmentőjeként tetszelegne, holott ha akkor, amikor ezt időben, a mai tragédiák elkerülése érdekében szélesebb körben támogatta volna, akkor talán erről ma már nem is kellene beszélni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Dr. Bajkai István jelentkezik.)* Bajkai István képviselőtársunk!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Természetesen nagy figyelemmel fogjuk hallgatni a mostani előterjesztők véleményét, illetve gondolatait. Pusztán annyit szeretnék jelezni a kormány védelmében, hogy aki ismét a cselekvésre helyezte a hangsúlyt és nem a szavakra, az a kormányzatunk volt, amely valódi és érdemi lépéseket tett a devizahittel sújtottak megvédése érdekében. Azt kell elmondanom, hogy egy komplex jogszabályrendszert alkotott, beleértve a bírósági végrehajtásról szóló jogszabályokat, a polgári perrendtartás szabályait, az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályok értelmezését, amely összességében a peres eljárások keretében a bírósági végrehajtási eljárások megszüntetése, illetve felfüggeszthetősége vonatkozásában érdemi segítséget nyújtott a devizahittel sújtottak vagy adott esetben érvénytelen feltétellel rendelkező szerződések alanyaival kapcsolatban.

Azt hozzá szeretném tenni, hogy ez a komplex jogszabályrendszer, amely most is él és most is működik - bár sajnos vannak perek ebben az ügyben, ezt természetesen tudjuk -, tette lehetővé azt, hogy családok tízezrei menekülhettek meg azoktól a terhektől, amelyeket adott esetben egy érvénytelen szerződéses klauzula miatt voltak kénytelenek elviselni. A kormányzatunk az, amely valódi és érdemi lépést tett, és amely lépések - ezt az előbb szóba szerettem volna hozni - 170 ezer embert érintettek, ennyi családot mentettek meg. Ezek tények, ezek a cselekedetek egyértelmű bizonyítékai, nem szavak, hanem cselekedetek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam. Varga László képviselőtársunké a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Röviden csak. Elhangzott sok minden. Igyekeztem nagyon higgadt felvezetőt tartani ehhez az előterjesztéshez, azt hiszem, és semmiképpen nem valamilyenfajta politikai versenyt folytatni ebben a témában. Tényleg az van, hogy itt sok tízezer magyar családról van szó. Egyébként személyesen hozzáfűzném részben Varga-Damm Andrea képviselőtársam hozzászólásához, hogy meg lehet nézni a jegyzőkönyveket: nagyon sok indítványunk volt nekünk is. Minden konstruktív javaslatot támogattunk az Országgyűlésben a konkrét kérdésben. Személyesen pedig tudom, hogy rengeteg fogadóórát tartott ön is és nagyon sok jogi segítséget próbált nyújtani a hiteleseknek.

Tettük ezt mi is, én magam is, nyilván Kelet-Magyarországon, tehát innen távol fejtjük ki a hétköznapiakban a politikai munkánkat egymástól; én az ország másik végén politizálok, nem biztos, hogy ezt tudta. Én azt gondolom, hogy most a közös megoldások keresésének van itt az ideje, és nem a politikai kérdéseknek.

Mint említettem, az Európai Bíróság előtt folyamatban levő ügyek miatt is, és egyébként meg azt gondolom, hogy a sok-sok végrehajtás és potenciális kilakoltatás miatt is erről kellene, hála istennek az érintettek bevonásával, egy olyan vitát lefolytatnunk, ami után lehetősége lesz az Országgyűlésnek megtárgyalni ezt a kérdést és lehetőség szerint elfogadni az indítványunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Arató Gergely képviselőtársunknak adom meg a szót.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Sajnálatosnak tartom, hogy kapott itt némi pártpolitikai spékét ez a dolog. Én azt gondolom, ez pont nem az az ügy, ami erre alkalmas. Sok ezer családnak a sorsáról van szó, és azt lehetne elvárni, hogy most a megoldásra koncentráljunk, és ne egymás piszkálására. Nem is teszem tovább, inkább azt szeretném jelezni, hogy bár a javaslatnak bizonyos jogi megoldásain lehet, hogy kell finomítani, de maga az, hogy az ügy bekerüljön az Országgyűlés elé, ezt mi kiemelkedően fontosnak tartjuk.

Itt az ideje, hogy elkezdjünk végre érdemi dolgokkal is foglalkozni az Országgyűlésben a kormány által előállított gumicsontok helyett. Kérem fideszes képviselőtársaimat is, tegyék lehetővé, hogy a parlamentet arra használjuk, amire való: érdemi, az emberek sorsát meghatározó kérdésekről szóló vitára. Mondják el ebben az álláspontjukat, találjuk meg a legjobb megoldást. Különösen kérem Bajkai képviselő urat, akinek, ha jól olvasom, szívügye a hajléktalanság elleni küzdelem, hogy ne kriminalizálja a hajléktalanokat, hanem most az igen szavazatával tegyen azért, hogy kevesebb magyar család váljon hajléktalanná.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Akkor megadom a szót az Adóskamara képviselőjének jelen levő képviselőnek. Kérem, hogy nevüket is mondják be a jegyzőkönyvvezetés pontosságáért. Köszönöm. Tessék parancsolni!

HORVÁTH RUDOLF (Adóskamara): Köszönöm a megszólalás megtisztelő lehetőségét. Horváth Rudolf vagyok, az Adóskamara nevében, és az előzőekben elhangzottakra szeretnék azzal reagálni, hogy mi is azt kérjük a tisztelt képviselőktől, ne azzal foglalkozzunk, hogy ki mit tett, hanem ki mit tehet ezután ezért a dologért. Ne egymást vonjuk felelősségre, hanem nézzük meg, mit lehet tenni Magyarorszáért, a magyar társadalomért!

Sajnos még mindig vannak problémák, mindamellett, hogy születtek nagyon jó és egyébként használható parlamenti döntések. Mindamellett, hogy várjuk a külföldi

ítéleteket, szeretnénk felhívni arra a figyelmet, hogy azért vannak különbségek más országok és a magyarországi devizahitelezés és az ottani károsultak és a mi károsultjaink között. Ez nagyon fontos, és ezt nekünk kell megbeszélni és megoldani, mert ez már a mi problémánk. Sehol, egyetlen országban annyi végrehajtás és kilakoltatás nem volt, mint nálunk ebben az ügyben. Sokkal több egyezség született. Nálunk hiába akar az adós megegyezni a bankkal, nem tud, mert annyira ellehetetlenültek ezek a szerződések, hogy egy 200 ezres jövedelemből nem lehet 250 ezer forintos törlesztőrésztletet kifizetni. Tehát az adós nem azért nem fizet, mert nem akarja a kölcsönkapott összeget visszaadni vagy nem akarja ezt rendezni, hanem ellehetetlenült a helyzete. Igaz, hogy előírta a bankoknak a kormány, hogy valami egyezségi ajánlatot kell adnia az adósnak, ezt a bank úgy szokta lerendezni, hogy elengedi akár a 40 százalékát is, de 15 napon belül ki kell fizetni. Hát hogy tudná az adós kifizetni?

A másik nagyon nagy különbség, amire felhívnám a bizottság figyelmét, hogy egyedül nálunk, Magyarországon a közjegyző járásbírósként jár el. A közjegyző vállalkozó, mert vállalkozásba van adva egy járásbíróági jogkör, gazdasági érdekként vezérelve. A közjegyző egy vállalkozó, és az az érdeke, hogy minél több pénzt keressen. Ez egy nagyon lényeges tengelye annak a vonalnak, amit az előbb említettem, hogy vajon miért van nálunk sokkal több végrehajtás. Egyszerűen egy gazdasági érdek épült föl e köré, kezdve a közjegyző járásbíróági vállalkozásával, aztán azzal, hogy a végrehajtó is vállalkozó, és van az árverési vevő. Ezeknek gyakorlatilag mind az az érdekeltségük, hogy az adós bedőljön, és a végrehajtás elinduljon ellene, és elveszítse az ingatlanát.

Ezért kérjük a tisztelt bizottságot, hogy állítsuk meg ezt a kialakult folyamatot. Az Adóskamara felajánlja, hogy bárkinek bármikor, amikor csak lehet, minden tudását átadja. Itt ez a három perc erre nem elég, nagyon sok anyagunk van, nagyon sok mindenről tudunk egyeztetni. *(A bizottság munkatársa jelzi az időkeret lejártát.)* Azt hiszem, lassan ki is használtam a háromperces megszólalási lehetőséget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót a kollégájának.

DR. BOÓS TIBOR (Adóskamara): Boós Tibor vagyok. Köszönöm a lehetőséget, hogy az Adóskamara képviselőjeként szólhatok, és ezt köszönöm az elnök úrnak, a bizottságnak és a képviselőknek is.

Az Adóskamara egy olyan informális szervezet, amely külföldi fogyasztóvédelmi szervezetekkel, szakemberekkel kapcsolatban tulajdonképpen az egész világon elterjedt, úgynevezett szintetikus pénzekkel ellentételezett, vagyis a forráshiányos hitelezéssel kapcsolatos ismereteket gyűjtötte össze. Ez a világ mindenütt feltárt, Ausztráliától az Európai Unió jogászain és jogalkotásán és jogalkalmazásán keresztül. Az Európai Unió egy Fehér és egy Zöld könyvben összefoglalta, hogy az úgynevezett szintetikus pénzekkel ellentételezett, forrás nélküli hitelezése a bankrendszernek és az európai bankoknak, kereskedelmi bankoknak az Európai Unió politikai stabilitását is veszélyezteti. Ez a Fehér és Zöld könyv bárki által elérhető. Ennek az összefoglalói és a feltárt ismeret nem a közbeszéd és a közismeret része Magyarországon. Ezt pontosan tudjuk, akár az oktatást, akár a jogi oktatást, akár a közgazdaságit ismerjük, de a közbeszédben sem ismert. Valójában az a hitelezés, amelyet egy kereskedelmi bank végez, az puha jegybankpénz kibocsátása. Ez a puha jegybankpénz-kibocsátás jogilag szabályozott és ellenőrzött és auditált is. Abban az esetben, ha forrást használ fel egy bank a hitelezéshez, vagyis egy hitelintézet forrást használ fel, három klasszikus forrás van - ezt nem mondom el,

utána lehet nézni, hogy micsoda. Ellenben az úgynevezett szintetikus pénzek megjelenésével ez Amerikában a másodlagos jelzálogpiac volt, Ausztráliában a devizaalapú hitelezés, és Európában is a devizaalapú hitelezés, ami azt jelenti, hogy más pénznemben szolgáltat egy bank, itt legtöbbször adott esetben svájci frank, jen, euró az, amit szintetikusán állít elő egy kereskedelmi bank, és puha jegybankpénzt bocsát ki. Ez a jogosítványa jogszerű, felhatalmazás alapján végzi.

Ellenben hungarikum Magyarországon a következő, amit szeretnék az önök figyelmébe ajánlani annak érdekében, hogy legyen ideje a magyar jogalkotásnak arra, hogy ismét gondolja végig a törvényalkotás szintjén, hogy vajon a dh-törvényekkel, illetve a szintetikus devizával és a hitelezéssel kapcsolatban vajon megfelelő-e a magyar jogi szabályozás. Kezdjük ott, hogy a hitelpénz mint tőkepénz egyszerűen definiálatlan Magyarországon, nincs olyan jogszabály, ahol ennek pontos definícióját megtalálnánk. A közbeszéd nem tudja, hogy amikor valaki aláír egy szerződést, és elmegy a közjegyzőhöz, és ott is aláíratnak vele egy szerződést, akkor valójában a futamidő végéig járó negatív tőke az, amivel tartozik. *(A bizottság munkatársa jelzi az időkeret lejártát.)* Egy mondatot engedjenek meg, és akkor befejezem.

Az európai jogban az úgynevezett Genil ítélet óta minden országban ezekről az úgynevezett szintetikus devizával ellentételezett hiteleknek azt mondták ki a bíróságok és a luxembourgi bíróság is, a spanyol, francia, szlovén, szlovák, bármelyik bíróság, hogy ezek nem jöttek létre, és a létre nem jött szerződés jogkövetkezménye, hogy a jogalap nélküli gazdagodással tartoznak egymásnak a felek. Ez Magyarországon nincs feltárva. Kérjük, adjanak időt arra, hogy ez megtörténjen a jogalkotás szintjén, és ezért prolongálják azt, ami most az adósokkal történik.

Az államháztartás meg lett mentve, mert kivezették a magyar gazdaságból, illetve pénzügyrendszerből a devizaalapú hiteleket a forintosítással, ellenben ezt a devizaadósok fedezték, őrjüket hajtják be most, úgy, hogy elvesztik az egzisztenciájukat is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az Adóskamara harmadik képviselőjének megadom a szót. Tessék parancsolni!

STREGOVA ERZSÉBET (Adóskamara): Már tegnap is itt voltunk és Nyíregyházáról ma nem tudott eljönni az egyik tagtársunk, de a hozzászólását leírta. Rövid lesznek, felolvassám.

*(Olvasza.)* "Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Sajnos nem tudom személyesen előadni önöknek az előterjesztéssel kapcsolatos gondolataimat, mert tegnap az ülésen tudtuk csak meg, hogy mára napolták el a téma megtárgyalását, de kérem, hogy így is keresztényi felelősségük teljes erkölcsi tudatával döntsenek az elhangzottakról.

Nagyapám Barankovics-féle kereszténydemokrata országgyűlési képviselőként harcolt az önök elődjeként a demokráciánk helyreállításáért és a polgári jogok védelméért. Erkölcsi örököseként én is kérem önöket, hogy félretéve minden vitát, politikai érdeket próbálják meg őszintén átérezni a magyar lakosság jelentős hányadának helyzetét. Mi nem vádaskodni akarunk, nem a korábbi felelősökre mutogatunk, hanem a jelenlegi helyzetben a 24. órában kérjük önöktől a tényleges mentőövet a civil oldal segélykiáltásainak figyelembevételével. Lehetetlen, hogy kétféle devizahitel esetén mind a kétféle adós csukott szemű tőzsdei spekuláns lett volna, illetve dilettáns. Alapvetően nem kaptak mást hitelt, mint a devizában nyilvántartott hiteleket, mivel ezeknek az induló törlesztőrészelei 30-70 százalékkal alacsonyabbak voltak a forintbiteleknek. Az adósok teljesítőképessége viszont csak az induló forint törlesztőrészekre került bevizsgálásra, nem a későbbiekben 2-4-

szeresére emelkedettek, ami ellen a hitelezők semmilyen védelmet nem építettek be a szerződésekbe, semmit nem tettek az adósok veszteségeinek csökkentésére, mivel az árfolyamromlásból eredő különbözet teljes egészében haszonként jelent meg náluk.

Egy elsőéves közgazdász egyetemista azonnal megbukna, ha a kamat- és vásárlóerő-paritás alapján ilyen konstrukciójú hitelt állítana össze a világ legnagyobb hiperinflációját elszenvedő ország polgára számára a világ tartalékdevizájával szemben főleg úgy, hogy 2008-ban szinte még semmilyen kellő tőzsdei pénzügyi ismeretekkel nem rendelkezett a magyar lakosság. Önöknek és elődjeiknek a képviselői tiszteletdíja 2008 táján a jelenlegi harmadát sem érte el, ami megalázóan alacsony megélhetést biztosított felelősségteljes munkájukhoz. Ezt orvosolta a jelenlegi kormány, ahogy pénzügyi keretet tudott biztosítani hozzá. Ezzel szemben a hazai vidéki lakosság bére és nyugdíja átlagban még a másfélszeresére sem emelkedett a 3-4-szeresére növekedett jelzálog és egyéb lakossági hitelekkel szemben. Még ha akarnák, sem tudnák fizetni a törlesztőrészeiket, mivel a többségnek meghaladja már a teljes havi jövedelmét is.

Megoldásként, ha elég fiatalok, hátrahagyva maguk mögött mindent, elmennek külföldre dolgozni, hogy a végrehajtók markában életük végéig vonják a fizetésükből, nyugdíjukból a kifizethetetlen követeléseiket. Miért kifizethetetlenek ezek a követelések? A jelenlegi hitelösszegeknél..."

ELNÖK: Képviselő asszony, lejárt az idő!! Rövidítse le, kérem szépen!

STREGOVA ERZSÉBET (Adóskamara): Itt jönne a megoldási javaslat, amit szeretnénk együtt kidolgozni a kormánnyal.

"A jelenlegi hitelösszegeknél 8-10 éves törlesztés után is jóval magasabbak az eredeti kölcsön..." (*Pillanatnyi szünetet tart az olvasásban.*) "Nem fizetés esetén a hitelező többségében értékesíti a követelését nem jelzálog típusú szerződéseknél 5-10 százalékos, jelzálog típusú szerződéseknél 7-20 százalékos átlagértéken. A követeléskezelőknek semmilyen banki engedélyük nincsen, de a banki kamatokkal követelhetik tovább a forintban többszörösére növelt tartozásokat. Így fordulhat elő, hogy a 20 millió forintos kölcsönre 23 millió forint visszafizetése mellett a követeléskezelő 42 millió forintot követel a végrehajtásban, amit ő csomagban 7 százalékos áron vett meg, tehát 3 millió forintot fizetett az adós követeléséért.

Épp ezért dolgoztam ki már 2013-ban az adósok elővásárlási rendszerét, ahol az eladásra kínált követelésekre az adósoknak elővásárlási joga nyílna a követeléskezelők által felkínált értéken. Ehhez rendelnénk szükség esetén az állami finanszírozást, ami annyiból állna, hogy az állam fizetné ki a banknak a követelés árát, amennyiben a hitelképtelen adós nem tudna teljesíteni, az adós pedig az államnak törlesztene állampapírkamatokkal az ingatlana jelzálogfedezete mellett. Erre az állam további állampapírt tudna kibocsátani, így az államnak ezen az üzleten semmilyen vesztesége nem keletkezne. Az Eszközkezelővel szemben az óriási előnye lenne a rendszernek, hogy az adós tulajdonosa maradna az ingatlanjának. A megoldásainkat az élet generálta, mi csak együttgondolkodást kérünk önöktől.

Egy kártyaasztalnál nem nyerhet mindenki, valakinek fizetnie kell. Eddig itthon az adósokkal fizettették meg a világ egyik legmagasabb bankprofitját úgy, hogy a 2008-as pénzügyi válság ellenére a hazai bankok a 2010-es kormányváltásig éves profitot maximalizáltak. Tudjuk, vannak politikai, nemzetgazdasági érdekek, de szavazni csak a mindenkori hazai lakosság szavazhat önökre, akiknek egy jelentős része azonnali segítség nélkül vagy indulhat külföldre, vagy egyszerűen lassan belehal. A 140 ezer árverésre kitűzött ingatlan pedig azt jelenti, mintha egyszerre Debrecen és Miskolcot küldenénk víz alá...

ELNÖK: Képviselő asszony, rövidítse le, kérem szépen!

STREGOVA ERZSÉBET (Adóskamara): ...noha sajnos intézkedés nélkül ez a kegyetlen jövő.

Én személy szerint tavaly végigmentem a Caminón sokat erősödve a keresztény hitben és alázatban. Kívánom önöknek is, hogy közös gyökereinket, értékeinket keresve kellő alázattal hazánk iránt, a párbeszédet és megoldást keressék és ne az elutasítás indokait, mert már eddig is sok ezer társunk vetett véget önkezőleg életének a kilátástalanságban. Keresztényi alázattal köszönöm a figyelmüket. Zomborszky-Fehér Zsolt."

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni.

#### **Dr. Varga László reflexiói**

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az elhangzottak hatása alatt vagyok én is.

Azt tudom mondani önöknek, hogy magában a vitában kevés érdemi módosító javaslat vagy hozzáfűznivaló hangzott el. Szerintem meg kellene próbálnunk most felülemelkedni mindenféle korábbi politikai vitákon és tárgysorozatba venni ezt a javaslatot. A javaslat is rendelkezik arról, hogy későbbi törvényjavaslatokra, további jogszabályokra is szükség van. Az elhangzottak is tartalmaztak, azt gondolom, ilyen fontos ötleteket, amelyek megoldást jelenthetnek. Kérem önöktől, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt, ez elindítja az országgyűlési vitát és aztán meglátjuk, hogy lehet jobbá tenni ezt a javaslatot. Mi biztosan nyitottak leszünk erre. Köszönöm.

ELNÖK: Bajkai István képviselőtársamnak adom meg a szót.

#### **Újabb hozzászólások**

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném mondani, hogy a most előterjesztett javaslathoz képest is az, ami elhangzott itt ma, egy lényegesen komplexebb, átfogóbb, adott esetben nehezebb vagy Alaptörvényt is érintő jogi megoldásokat is kínál, illetve olyan kérdéseket is felvet, amelyek szerintem komplex új szabályozást igényelnek, illetve azok végiggondolását.

Csak zárójelben jegyzem meg - és tényleg én sem annak vagyok híve, hogy olyan irányban vigyünk egy vitát, ami nem a megoldást szolgálja -, hogy a közelmúltban éppen beszéltünk erről, és még találkozni fogunk ennek a kérdésnek az egyeztetésével. Tehát magam készen állok, hogy ennek a kérdésnek a jogi és nem csak jogi vonatkozásait végiggondoljuk és lehetőség szerint a legjobb megoldást találjuk. Azt mondanám, és a magam részéről ezért fogok most majd tartózkodni, hogy ennek a komplex jogi szabályozásnak a mielőbbi átgondolását fogom magam is elvégezni képviselőként. Hozzáteszem - bár nem tartozik ide, hogy ki mit tesz -, hogy már szüneteltetem az ügyvédi tevékenységemet, de egyébként az ügyvédi irodám számos pert visz adósok oldalán, minden ellenkező véleménnyel szemben tehát nem a bankok oldalán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni? *(Dr. Varga-Damm Andrea jelentkezik.)* Varga-Damm Andrea képviselő asszony!

DR. VARGA-DAMM ANDREA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Kollégámnak mondom, hogy nem egyéni képviseletet láttam el alapvetően csak, hanem négy törvényjavaslatot nyújtottam át a Fidesznek 2010 és durván 2016 között. E vonatkozásban még a CÖF is kezdeményezett egy ilyen devizahiteles csomag elkészítésére szolgáló csoportot, amiben szintén benne voltam. Tehát a javaslatokat, hogy miként lehet ezt a jogügylettípust átfogóan, a vállalt kockázatokhoz igazodóan rendezni, számtalan törvényjavaslat már szabályozta volna, ha a kormánypártok ebben segítséget nyújtottak volna.

Ami nagyon fontos kérdés, ebben Bajkai képviselő úr azt mondta, hogy 170 ezer adóst mentettek meg, én ezzel a számmal vitatkoznék. Egyrészt volt egy 180 forintos végtörlesztés, amivel durván 160 ezren tudtak abban a két hónapban élni. Ez gyakorlatilag a politikai és üzleti és bírói és ügyészi kör kimentését jelentette ebből a típusú ügyletből; szerencsére azért jó pár civil honfitársunk is ügyes volt, és tudott ehhez kapcsolódni. Viszont az azt követő megoldási javaslatok nem voltak helyénvalóak.

Felvetődött itt a közjegyzők felelőssége. Szeretném szintén jelezni, hogy a közjegyzői okiratok végrehajthatóságát a kilencvenes években szintén a baloldali pártok teremtették meg, és nem gondoltak arra, hogy egy ilyen típusú ügyhöz is visszaélősszerűen fel fogják használni. Én egyébként magunk között szólva azt nem értem, hogy milyen alapon nem tiltották meg a közjegyzőknek ezen okiratok végrehajthatóságát, hiszen amikor egy ügyletben egy kölcsönadott összeg egy időpontban, egy összegben jár vissza, az egy átlátható kérdés. De egy 20-30 éves futamidőre, teljesen más devizában meghatározott, mint amiben visszafizetett kölcsönnél lehetetlen, hogy a közjegyző ellenőrizni tudja, hogy a közjegyzői okiratban végrehajthatóan milyen összeget vezetett be a pénzügyi intézmény, és ezt a mai napig is korlátlanul tenni tudják, gyakorlatilag visszaélve a '97 óta élő jogszabály rendelkezéseivel. Ez volt ebben az ügyben vagy ügyfajtában a legnagyobb kár, hiszen peren kívüli végrehajtást kezdeményezhetnek, és senki nincs, aki ellenőrizné a követelések nagyságrendjét.

A másik, amit most röviden felvetnék, az az, hogy az elszámolási törvények következményei rendkívüli módon károsak voltak. Ugyan kidolgozott a Magyar Nemzeti Bank egy technológiát arra, hogy az elszámolásokat miként kell készíteni, ezek viszont nemhogy enyhítették volna az egyoldalú kamatemeléssel, illetőleg az árfolyamrés kivezetésével a terheket, hanem a pénzügyi intézmények mindenféle ellenőrzés nélkül megtehették azt, hogy a jövőre vonatkozó tartozásokat egy teljesen manipulált elszámolási technikával úgy mutatták ki, hogy a visszafizetett vagy jóváírandó többletterheket, amiket vissza kellett a jogszabály alapján fizetni, ezeknek akár a többszörösét is jövőbeni tartozásként elő tudták állítani. Azért mondom, hogy elő tudták állítani, mert a Magyar Nemzeti Bank nem volt hajlandó ellenőrizni ezeket az elszámolásokat, az elszámolások technikáját, technológiáját. És gyakorlatilag az a társadalom számára felháborító többletkötelezettség, ami a forintosítás után megmaradt, az nem azért ilyen nagyságrendű, mert a jogügyletből és a forintosításból ez természetes módon következhetett, hanem azért, mert a pénzügyi intézmények ellenőrizetlenül visszaéltek azzal, hogy senki nem tudja átlátni a kölcsön-visszafizetési kamat, valamint tőke egymáshoz viszonyított arányának törlesztőrészletben megjelenő alkalmazását.

Tudom, hogy ez nagyon bonyolult, amiről most beszélek, valóban, ez akár egy külön ülést is eredményezhetne. Csak azt szeretném ezzel jelezni, hogy már a jogviszony alapjaival probléma van, de az elszámolási törvény bár lehet, hogy két jogcímen kivezetett, elvett kötelezettségeket, de a jövőre nézve való tartozásokat nem önmagában csak a piaci árfolyamon való forintosítás generálta, hanem az

elszámolások ellenőrizhetetlensége, a technológiájuk teljes szakmaiatlansága, és az, hogy a Magyar Nemzeti Bank nem volt hajlandó ezt felelősségteljesen figyelemmel kísérni, vizsgálni, ellenőrizni. És tulajdonképpen a közjegyzői okiratok alapján ma már azért áll 120 ezer család akár a kilakoltatás előtt, mert rendkívül hanyag módon folyt, hangsúlyozom, nem önmagában a jogszabály megfogalmazása, hanem annak a végrehajtása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Apáti István képviselőtársunké a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nos, én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, tisztelt képviselőtársaim, hogy az elhangzottak, különösen az utolsó felszólalás, az Adóskamara harmadik képviselőjének a felszólalása igencsak megerősítette egy korábbi feltételezésemet vagy kijelentésemet, miszerint ez nem más, mint egy törvényesített uzsorabűnözés. Amikor 20 millió forintot fölvesz valaki, 23-at visszafizetett, és még elvileg 42-vel tartozik, és aki behajtja rajta, annak mindez 3 millió forintjába került, az egy utolsó, aljas, elvetemült uzsorabűnözés. A hagyományos, klasszikus uzsorabűnözéshez képest annyi különbséget látok mindössze, hogy a hagyományos uzsorabűnözést bizonyos települések meghatározott településrészein, kigyúrt, kitetovált, sokszor hormonkezelt hivatásos bűnözők követik el, a banki uzsorabűnözést pedig adott esetben tornából felmentett, öltönyös gengszterek követik el. És már most nem tudom eldönteni ilyen összegek hallatán, hogy melyik az aljasabb és melyik az elvetemültebb egyébként. Nyilván egyik sem menti a másikat, de ha az egyiket - nagyon helyesen - üldözzük, üldözi a Btk., üldözik valamilyen sikerrel a hatóságok - de nem tudom, hogy sikerrel-e egyébként, mert a hagyományos uzsorabűnözés esetében is azt látjuk, hogy az elenyésző töredéke derül csak ki az eseteknek -, és adott esetben nagyon sok éves börtönbüntetéssel fenyegetik ezeket a cselekményeket, akkor kérdezem, hogy az öltönyös bűnözők miért lehetnek ilyen nagy számban még szabadlábon.

Tehát itt nem az a kérdés, hogy ezt a javaslatot támogatni kell, hanem hogy milyen egyéb, a felelősségre vonást célzó javaslatokat fogunk tudni beterjeszteni a Ház elé. És értem én Bajkai képviselő úr magyarázatát, de mégis az az érzésem, hogy megpróbálni elsasszézni e javaslat elől; nagyon udvariasan teszi mindezt, kétségtelenül, és nagyon finoman, óvatosan, csak az a helyzet, hogy pontosan azért ülünk itt, azért kerül sor ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására, tisztelt képviselőtársaim, mert a Fidesz az elmúlt nyolc évben ezt nem tudta kellő hatékonysággal megoldani. Pedig folytatólagos egységben, körülbelül öt évig volt kétharmados felhatalmazásuk, azután ez ugye megszűnt, most újra kétharmados felhatalmazásuk van. Én nem tudom, mi kellene ahhoz, hogy végre ezt egyszer s mindenkorra megoldjuk; nem tudom, háromnegyed, négyötöd, kilenctized, vagy milyen elvárásaik lennének még. Ráadásul itt teljesen egybehangzó, akár egy teljesen egyhangú döntés is születhetne. Csak én arra kérem önöket, hogy azért ne próbáljuk elodázní ezt, mert én értem ezeket a törekvéseket, meg ezeket a kijelentéseket jó szándékkal fogadom, tehát azt mondom, hogy el is hiszem egyébként, hogy Bajkai képviselő úr komolyan mondja azt, amit mond, és komoly egyeztetések indulnának meg, de mindig egyeztetünk, egyeztetünk, és soha nem történik semmi. Ha tehát kellő hatásfokkal kezelte volna a Fidesz ezt a kérdést, akkor bizony most nem ülnénk itt ilyen szomorúan, és nem kellene ilyen döbbenetes adatokkal szembesülnünk.

Úgyhogy arra kérem önöket, hogy ezt támogassák. Ne azt nézzék, hogy milyen párt képviselői adták be, próbáljunk már ezektől a rossz reflexektől elvonatkoztatni! És emellett tökéletesen megfér az, amit Bajkai képviselő úr mondott, egyáltalán nem zárja ki, hogy adott esetben más, ezzel kapcsolatos törvényjavaslatok vagy

javaslatcsomagok kerüljenek be a Ház elé. Az egyik a másikat nemhogy kizárja, adott esetben még erősíti vagy éppen feltételezi is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, zárszóként kíván-e hozzászólni. *(Dr. Varga László jelzésére:)* Nem, köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Akkor szavazásra kerül sor. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen? *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

A határozati házszabály értelmében a bizottság meghozott döntéséről a házelnök urat írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

## A plenáris ülés – 2018.06.18.

A törvényjavalat előterjesztőinek, korlátozott számban, lehetőségük van akkor is a plenáris ülés elé terjeszteni a törvényjavaslatot, ha azt a kijelölt bizottság nem támogatta.

2018-2022. országgyűlési ciklus

Budapest, 2018. június 18. hétfő

9. szám



# Országgyűlési Napló

*Kövér László, dr. Hiller István,  
Jakab István és Sneider Tamás  
elnöklete alatt*

*Jegyzők: Hiszékeny Dezső, Móring József Attila,  
Szabó Sándor, dr. Szücs Lajos*

|  |            |
|--|------------|
| <b>A pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseinek alapuló végrehajtási eljárásokról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételi kérelme.....</b> | <b>667</b> |
| <b>Dr. Varga László (MSZP).....</b>  | <b>667</b> |
| <b>Felszólalók:</b>  |            |
| <i>Z. Kárpát Dániel (Jobbik).....</i>  | <i>669</i> |
| <i>Csárdi Antal (LMP).....</i>   | <i>669</i> |
| <i>Arató Gergely (DK).....</i>   | <i>670</i> |
| <i>Bangóné Borbély Ildikó (MSZP).....</i>  | <i>671</i> |
| <i>Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd).....</i>   | <i>671</i> |
| <i>Demeter Zoltán (Fidesz).....</i>  | <i>672</i> |
| <i>Dr. Varga László (MSZP).....</i>  | <i>673</i> |

Tisztelt Országgyűlés! Az MSZP képviselőcsoportja indítványozta, hogy az Országgyűlés döntsön „A pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződéseinek alapuló végrehajtási eljárásokról” szóló T/13. számú törvényjavaslat tárgysorozatra vételéről. A tárgysorozatra vételt az Igazságügyi bizottság utasította el.

Tisztelt Országgyűlés! Először megadom a szót Varga László képviselő úrnak mint előterjesztőnek, ötperces időkeretben. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! 2018. április 30-ig kilakoltatási moratórium volt érvényben Magyarországon. Csak megállapítom, hogy ebben a hónapban voltak az országgyűlési választások, eddig a hónapig, ennek a hónapnak a végéig nem történtek kilakoltatások. Május 1-jén a médiában sokan nyilatkoztak erről a kérdéssel. Nagyon hamar világossá vált, hogy itt sok tízezer magyar család közvetlenül néhány héten belül veszélybe kerülhet, fenyegeti őket a kilakoltatás réme. Már május 1-jén kérdeztek több kormánypárti politikus is ebben az ügyben, például Harrach Péter is nyilatkozott, és ígéretet tett arra, hogy nagyon hamar megoldási javaslattal fognak fordulni az Országgyűléshez; olyan javaslatot fognak előterjeszteni, amely nagyon hamar megoldást jelent majd az érintett családoknak. Csak megállapítom, hogy június 18-a van ma, és több mint másfél hónap telt el azóta.

Ebben a helyzetben, ahogy láttuk ezt a fenyegető veszélyt, és láttuk azt, hogy a kormánypárti képviselők előterjesztéssel nem éltek, így nyújtottuk be képviselőtársaimmal azt a javaslatot, amelyet - elnök úr elmondta - leszavazott az Igazságügyi bizottság, leszavazta a tárgysorozatba vételét múlt hét kedden. Ennek tulajdonképpen röviden összefoglalva, a célja az, hogy devizaalapú és forint hitel- vagy kölcsönszerződéseken, pénzügyi lízingszerződéseken alapuló követelések behajtása iránt folyamatban lévő végrehajtás-elrendelési, végrehajtás-foganatosítási eljárási intézkedést függesztünk fel 2019. december 31-ig. Magyarán: addig újabb végrehajtást elrendelni, illetve végrehajtást foganatosítani ne lehessen, legyen kilakoltatási moratórium.

Szerintem nagyon világosak voltak azok az indokok, amelyek elhangoztak az Igazságügyi bizottságban is, de egyébként ezeket az indokokat a magyar nyilvánosságból is lehet ismerni. Egyrészt az

Európai Bíróságon több előzetes döntéshozatali eljárás is folyamatban van az úgymond devizaalapú hitelszerződések ügyében. Ezen döntésekig óriási horderejű a jogbizonytalanság álláspontunk szerint. Ezen döntések, tehát az Európai Bíróság meghozandó döntései okán a követelések összege jelentősen változhat az adósok javára. Ilyen helyzetben azt gondoljuk, hogy állami kényszer alkalmazására egy európai jogállamban nem kerülhet sor.

Nagyon sokféle szám elhangzott, hogy hány érintettje van ennek a konkrét kérdésnek; hát, mindenképpen közvetve és közvetlenül több millió magyar ember életét keseríti meg ez az ügy. Mintegy 900 ezer fogyasztói hitelből eredő végrehajtás van folyamatban, ebből 140 ezer az ingatlan-végrehajtás, és szakemberek szerint mintegy 30-40 ezer családot érinthet már idén a kilakoltatás veszélye.

Nem várhatunk, nem várhatunk ebben a kérdésben meggyőződésünk szerint. Az Európai Bíróság előtt folyamatban levő ügyek kapcsán pedig 2019. december 31-ig van még ideje az Országgyűlésnek, akkor ebben a másfél évben, azt gondolom, minden szükséges adósmentő és hitelválság-kezelő jogszabályt el tudunk fogadni.

(17.30)

Szerintem ebbe minden olyan szervezet javaslatát is beemelhetjük, amelyek érintettek és amelyek azon dolgoznak és gondolkoznak, hogy mi a megoldása ennek az óriási válságnak.

Június 12-én, kedden volt az Igazságügyi bizottság ülése. Itt is megszólalhattak az adóskamara képviselői, akiket most is üdvözlök, hiszen itt vannak mögöttem a szakértői páholyban. Nagyon fontos és megfontolandó dolgokat mondtak el a bizottság ülésén. Azt gondolom, ha az Országgyűlésnek van ideje erre a jogszabályalkotásra, akkor ebbe nagyon sok javaslatot be lehet emelni, és úgy tudom, képviselőtársaim is kaptak e-mailt tőlük. Én megfontolnám nagyon sok javaslatukat. Szerintem egy picit talán közeledtek az álláspontok politikai értelemben is az Igazságügyi bizottság ülésén.

Most azt kérném önöktől, próbáljunk meg mindannyian felülemelkedni a pártpolitikai megosztottságon. Azt tudom ígérni, hogy mi előterjesztő társaimmal nyitottak leszünk a módosító indítványokra. A lényeg az, hogy megoldjuk ezt a kérdést, és ne egy politikai állóháborút folytassunk benne. Köszönöm, elnök úr, várom a véleményeket. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most képviselőcsoportonként egy-egy képviselő két-két perces időkeretben, valamint az elsőként szólásra jelentkező független képviselő kétperces időkeretben ismertetheti álláspontját. Most az írásban előre jelentkezett felszólalások következnek.

Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, Jobbik-képviselőcsoport.

**Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik):** Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Vegyes érzések kavarnak az emberben a javaslat láttán, hiszen végre elértünk oda, hogy az ellenzéki erők között bizonyosfajta összhang mutatkozik olyan kérdésekben, amelyekről még vitatkoztunk két-három éve, például azzal az MSZP-vel, amely hozzájárult ezen botránysorozat felfutásához, engedte a devizahitel-állományt feltornynosulni. Szerencsére most már, civileknek köszönhetően, például az adóskamarának is hála, olyan közös megoldási pontok bontakoznak ki, amelyek mellé önfeladás nélkül képes felsorakozni bárki, legyen az ellenzéki vagy kormánypárti.

És amiért vegyesek ezek az érzelmek, pontosan a kormánypártiak hozzáállása, akik egyrészt eltagadják a probléma pusztá létét is. Ne feledjük, hogy 2012-2013 magasságában a kormánypárti képviselőtársak még kvóta alapján lakoltatták ki a magyar embereket, és az ő kvótájuk, ami alapján utcára lehetett dobni magyarokat, több lakás, ingatlan kiürítését tette lehetővé, mint amennyit a végrehajtók végül foganatosítottak. Tehát egészen durva helyzeteket éltünk meg, eközben pedig a kormányzó pártok képviselői vagy azt hangoztatták, hogy ilyen probléma nincs, vagy azt, hogy ők ezt már kamatostul megoldották.

Azt gondolom, hogy az összes hasonló, előttünk fekvő javaslat támogatandó. Én magam minden, a megoldás irányába mutató javaslatot támogatni fogok. Egyfajta szerencsés licit alakult ki az ellenzéki pártok között, hogy egyik héten a Jobbik hozza be, mondjuk, az adóskamara vagy más civil szerveződés javaslatát, utána más ellenzéki erő. Én úgy gondolom, hogy a magam részéről támogatni tudom és fogom mindegyiket, tehát ehhez nem is férhet vita.

Ugyanakkor szeretném hangsúlyozni, hogy a hosszú távú megoldást a hitelek felvételkor árfolyamon történő forintosításától várjuk, immáron nagyon hosszú évek óta, de ez a labda nem a mi térfelünkön pattog. Teljesen egyértelmű, hogy a kormányzatnak kéne őszintén beszélni a szándékairól. Köszönöm a lehetőséget. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak, LMP-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

**CSÁRDI ANTAL (LMP):** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Csak csatlakozni tudok az előttem szólókhoz, mert most is fennáll a társadalmi robbanás veszélye; annak a társadalmi robbanásnak, amelyet egyébként sajnos pont a mai napon próbáltak cáfolni a kormányzati oldalon, mert ez a társadalmi robbanás itt van a nyakunkon.

Tisztelt kormánypárti Képviselők! - mind a ketten. *(Derűtség az ellenzéki pártok padsoraiból.)* Az idei év a családok éve, és ha önök ezt egy egészen picit is komolyan gondolják, akkor nem utasíthatják el ezt a javaslatot, mert ez a javaslat lehetővé teszi, hogy családok, gyerekek, szülők ne kerüljenek utcára. Önök éppen arra készülnek, hogy a hajléktalanságot bűncselekménnyé nyilvánítsák, és legyünk őszinték, a hajléktalanságot elsősorban megelőzni kell. Ez egy nagyon jó javaslat abba az irányba vezető úton, hogy ne legyenek magyar családok ezrei, tízezei hajléktalanok.

Mert miről is beszélünk? Arról beszélünk, hogy aki vett fel devizaalapú kölcsönt, pontosan tudja, hogy tisztességtelen piaci magatartást valósított meg a bankok, amikor nem kellett tájékoztatás után, vagy amikor a kockázatok elhallgatása után nyújtottak kölcsönöket, így hozva olyan helyzetbe a hitelfelvevőt, hogy ne tudjon felelősen dönteni.

En azt gondolom, hogy ez a javaslat, ami felfüggesztené a végrehajtásokat, lehetőséget nyújtana annak a több száz jogi eljárásnak a lefolytatására, amelyek a mai napig - itthon és az Európai Unióban is - vizsgálják annak a valóság alapját, hogy vajon tisztességesen jártak-e el a bankok. *(Az elnök a csendő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* Es azt gondolom, hogy a végtörlesztés, amit önök megoldásnak neveztek, nem volt az. Ez lehet az első lépés a megoldás útján. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport.

**ARÁTO GERGELY (DK):** Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nagyon röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy természetesen értjük azt, hogy vannak fenntartások azzal kapcsolatban, hogy a javaslatban szereplő megoldások jogilag vagy gazdaságilag mennyire kivitelezhetőek, mennyire jók. Ez teljesen rendjén van.

Azért vagyunk itt a parlamentben, hogy ezekről vitatkozzunk és beszéljünk. Értjük azt, hogy fideszes képviselőtársaink nincsenek meggyőződve arról, hogy ez egy jó törvényjavaslat. De nem is azt kérjük most, hogy ebben a formában fogadják el ezt a javaslatot, hanem azt kérjük, hogy legalább legyenek hajlandóak beszélni róla; hogy engedjék meg azt, hogy itt az Országgyűlésben vitatkozhassunk erről a nagyon fontos problémáról, és közösen kereshessünk megoldást rá.

Mi azt kérjük most önöktől, hogy legalább annyira hallják meg sok ezer magyar család kérését, hogy érdemben hajlandóak legyenek az Országgyűlést arra használni, amire való; nem politikai termékek, nem gyűlöletkampányok lebonyolítására, hanem arra, hogy a valódi problémákról beszéljünk itt, és próbáljunk közösen valódi megoldásokat találni.

Ezért fogjuk támogatni a javaslat tárgysorozatba vételét, mert azt gondoljuk, hogy ez egy lehetőség arra, hogy megoldásokat keressünk. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Bangóné Borbély Ildikó képviselő asszonynak, MSZP-képviselőcsoport.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az utóbbi hetekben nagyon sok szó esett az Alaptörvényünkéről, vagyis mondhatnám úgy, hogy a fideszesek Alaptörvényéről. Ugyanakkor felhívnom a figyelmet, hogy szerintem önök ezt az Alaptörvényt soha a büdös életben, egyszer sem olvasták el, mert ha elolvasták volna, akkor érdekes mondatokat tudnának most idézni. Egyet engedjenek meg nekem, az Alaptörvényből egy mondatot: „Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság. Valljuk az elesettek és a szegények megsegítésének köteleességét.” Államtitkár Úr! Fideszes Képviselő Urak! Értik?! Ezt az Alaptörvényt önök fogadták el, az elesettek megsegítését.

Egy nagyon fontos dologra hadd hívjam fel a figyelmet! A kilakoltatási moratórium meghosszabbítása idén tavasszal csak egy érdeket szolgált, hogy választások előtt álltunk. Csak emiatt hosszabbították meg egy hónappal. Akkor most felhívnom önöknek a figyelmét, hogy 2019-ben európai parlamenti választások és önkormányzati választások lesznek. Akkor kérem önöket, hogy megint alkalmazzák ugyanazt az eszközt, amit bevetettek 2018 márciusában is: hosszabbítsák meg csak emiatt a kilakoltatási moratóriumot, és döntsenek másképp, mint az Igazságügyi bizottságban! Csak emiatt akkor, ha már lelkiismeretük nincsen, meg nem ismerik a saját Alaptörvényüket; csak amiatt, hogy önök újra szavazhassanak az emberek, és próbálják elhitetni velük, hogy fontosak a számukra, és nem csak az önszervezők fontosak ebben a Házban; csak akkor tudnak valamit tenni az emberek érdekében, ha újra ide akarnak ülni a miniszteri székbe. Erre kérem most önöket. Köszönöm, elnök úr. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

(17.40)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kocsis-Cake Olivio képviselő úrnak, Párbeszéd-képviselőcsoport. Parancsoljon!

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! A Párbeszéd frakciója támogatja a tárgysorozatba vételt, főleg azért, mert két éve mi is beadtunk kétszer hasonló törvényjavaslatot, mindazon alkalommal sajnos a Fidesz leszavazta ezt.

Az Európai Bíróság ítélete egyébként két új dolgot is kimond, amelyet esetleg érdemes megfontolni, hogy valóban megszavazzuk ezt a törvényjavaslatot. Az ítélet utal hátrányos helyzetű, kiszolgáltatott fogyasztóra. A magyar bíróságok csak az átlagosan tájékoztatott fogyasztót ismerik el, pedig a magyar lakosság a nyugati lakossághoz képest a pénzügyi tudatosság terén kicsit tájékozatlanabb. Ebben egyébként lenne a kormánynak dolga, hogy ezt az állapotot megváltoztassa. Illetve azt is kimondja az Európai Bíróság ítélete, hogy a tisztességtelenül elszámolt összegek esetében előfordulhat, hogy a 2015. február 1-je előtt felmondott hitelek esetében a felmondás nem is volt jogszerű, így a Magyar Nemzeti Bank árfolyamán, ha kamatemelés nélkül számoljuk az adóssok befizetett törlesztéseit, akkor a felmondáskor nem is biztos, hogy volt hátralék, sőt lehet, hogy túlfizetés volt.

Úgyhogy ezek alapján kérem, hogy fontolják meg a fideszes képviselők is, hogy megszavazzák a tárgysorozatba vételt. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki felszólalni. Jelentkezőt nem látok. Megkérdezem Varga László képviselő urat... *(Jelzésre:)* Bocsnat, később kaptam a jelzést, köszönöm a segítséget. Tehát megadom a szót Demeter Zoltán képviselő úrnak, Fidesz-képviselőcsoport, kettő percben. Parancsoljon, képviselő úr!

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A 2010 előtti rossz törvényi és felügyeleti szabályozásnak *(Felzúdulás, közbekiáltások az MSZP és a DK soraiból.)*, valamint a 2008 után kibontakozó nemzetközi pénzügyi és gazdasági válságnak köszönhetően *(Zaj, közbekiáltások az MSZP soraiból. - Az elnök csenget.)* valóban adóssok tömege került súlyosan hátrányos helyzetbe, és egy nagyon álszent magatartásnak tartom mind Harangozó képviselőtől, mind a többiekétől, hogy azok, akik ezt a problémát okozták, most álszent módon előadják magukat politikai haszonszerzés céljából.

Azt gondolom, hogy a kormány a devizahitel-adóssok megsegítése érdekében nagyon sok mindent tett, és bízom benne, hogy ezután is tesz. Megvalósult a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 303. §-ának újraszabályozása, amely a korábban is alkalmazott kilakoltatási moratórium meghosszabbítását célozta. A kormány 2014-ben olyan szabályozási megoldásokat készített elő, amelyek átfogóan képesek kezelni a fogyasztók széles körét érintő, a fogyasztóikölcsön-szerződések részét képező szerződési feltételek tisztességtelenségéből eredő jogkövetkezmények gyors és hatékony levonását. A fogyasztóikölcsön-szerződéshez kapcsolódó kérdések törvényi szintű rendezése során kiemelt

szerepet kapott a fogyasztó védelme, és példa ezekre a jogegységi törvény vagy éppen az elszámolási törvény. Az említett két törvény szabályozza az adókat védő konkrét intézkedések megvalósulását a tárgyúgyekkel összefüggésben folyamatban lévő perek, végrehajtási eljárások felfüggesztésének, megakasztásának részletes szabályait.

A T/13. számú törvényjavaslat az indoklásban felvetett problémák kezeléséhez szükséges intézkedési, szabályozási javaslatokat nem megfelelően tartalmazza. Természetesen én is egyetértek azzal, hogy ezen segíteni kell, és Varga képviselő úr hozzászólását teljesen korrektnek tartom (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.), és ezért további egyeztetéseket javaslok. Köszönöm szépen. (Arató Gergely: Itt, a parlamentben kellene. Azért van.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Varga László képviselő úrnak mint előterjesztőnek, aki válaszolni kíván az elhangzottakra. Öné a szó, képviselő úr.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is köszönöm az ellenzéki frakciók felszólaló képviselőinek a hozzászólásait. Azt gondolom, hogy fontos a támogatásuk, fontos, hogy legalább az ellenzéki képviselők körében egység van ebben a kérdésben.

A múltat érintő dolgait, észrevételeiket nem firtatnám. Azt gondolom, hogy a maga módján nagyon sok ellenzéki képviselő frakció-hovatartozástól függetlenül próbált a devizahitelek ügyében is segíteni. Én magam is nagyon sok fogadóórát tartottam az ő érdeklődésben, és számtalan javaslata volt a frakciónak is arra nézve, hogy milyen megoldásokat alkalmaznánk az ő érdeklődésben.

Azt hittem egy pillanatra, hogy már kormánypárti hozzászólás nélkül fog elmúlni a vita, amit nagyon-nagyon sajnáltam volna, őszintén mondom. Aztán végül Demeter Zoltán hozzászólott, és tényleg az utolsó néhány mondata volt csak biztató, a többi nyilván annak a politikai küzdelemnek a jegyében hangzott el, amit én most már tényleg nagyon szerencsétlennek tartok. Folyamatosan 2010 előttre mutogatnak vissza egyébként úgy, hogy nagyon világos, hogy ez a konstrukció, tehát a devizahitelezés egyáltalán az első Orbán-kormány idején meghozott döntések okán kerülhetett bevezetésre. Nagyon világos, hogy egy gazdasági válság volt 2008-ban, ami valóban jelentős árfolyamvesztést okozott, de a kormányváltás idejére nagyjából 184 forint környékére jött vissza a svájci frank árfolyama, és igazán elszállni a kormányváltás után szállt el több felelőtlen kormánypárti kijelentés miatt, a kormány forintgyengítő politikája miatt.

De én ezt itt most be is fejezem, ebben mást gondolunk. De szerintem ebben a konkrét előter-

jesztésben nem ez a lényeg. (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.) Az a lényeg, hogy gyors és azonnali megoldásra van szükség, képviselő úr. Ha most elfogadják a javaslatunkat, akkor ilyen gyors és azonnali megoldás születethet. Köszönöm, elnök úr. (Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A döntésre a szerdai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/335. számon és az ahhoz beérkezett bizottsági nem önálló irományok a parlamenti informatikai hálózaton elérhetőek. (Zaj.) Megtiszteltetés lenne, ha közben hagynák, hogy a munkát folytassuk. Köszönöm megértésüket.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most a vitának ebben a részében felszólalni. (Jelzésre:) Államtitkár úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván felszólalni. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Kocsis-Cake Olivio képviselő úrnak, Párbeszéd-képviselőcsoport.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm, elnök úr. Ha van ilyen technikai lehetőség, átadnám a képviselőtársamnak, Tordai Bencének a hozzászólási lehetőséget. (Jelzésre:) Akkor jelentkezik.

ELNÖK: Képviselő úr, minden további nélkül. Ha Tordai Bence képviselő úr nyom gombot, akkor az ő lehetősége (Jelzésre:) megadatott, tehát öné a szó, képviselő úr.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! - vagy aki itt képviseli most a kormányt ebben a pergő és izgalmas vitában. A vezérszónoki felszólalásban már elmondtam, hogy a Fidesz nem végezte el azt a munkát, amire két évet adott az Európai Bizottság, illetve az Európai Parlament a számára. A Fidesz mulasztása, a Fidesz lustasága okán 1,7 millió vállalkozó és magyar kkv, 60 ezer civil szervezet került nagyon nehéz helyzetbe, merthogy többszörösen kell igazodni az infotörvény és más kapcsolódó törvények változtatásához, illetve nem készült el a szabályozás a május 25-ei határidőre.

Akkor az államtitkár azt válaszolta, hogy nem volt ilyen kötelezettségük, minden munkát elvégeztek, és miután ez egy uniós rendelet, ezért közvetlenül alkalmazandó Magyarországon is, nincs vele dolguk. Ehhez képest azóta bejött a jogalkotási törvény. Ahogy mondtam, valóban szerepel benne az, hogy a

GDPR-hoz kell igazítani a magyar jogrendben az infótörvényt és más kapcsolódó törvényi szabályozásokat.

Tehát hivatalos papírja van arról az államtitkárnak, hogy hazudott, és hivatalos papírja van arról a kormánynak, amit saját maga adott ki, hogy nem végezte el ezt a munkát, nem volt képes a kormányzásra e tekintetben. Alkalmatlannak bizonyult a feladata ellátására, és ezért 10 millió érintett magyar állampolgár, 1 millió 700 ezer magyar kkv és vállalkozó, illetve több mint 60 ezer civil szervezet életét nehezítették meg, és verték őket több tíz milliárdos pluszkiadásba, illetve adott esetben fölösleges informatikai és más típusú fejlesztésekbe vagy éppenséggel elkerülhető adattörlésekbe.

(17.50)

Azt hiszem, innentől kezdve nem kérdés, hogy rendben mennek-e a dolgok a kormány háza táján vagy sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, hogy a frakciók részéről kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy mint előterjesztő kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Völner Pál: Igen.)* Öné a szó, államtitkár úr.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Először is szeretném megköszönni a frakcióknak mind az általános vitában, mind a bizottsági vitában folytatott együttműködő hozzáállást. Azt hiszem, sikerült tisztázni azt, amit Tordai Bence képviselőtársamnak jelenlét hiányában talán nem - miután nem vett részt végig a vitában, és talán a jegyzőkönyveket sem olvasta el -, hogy ebben a módosításban kijelölésre kerül az eljáró hatóság. Gyakorlatilag lehetőség van arra, hogy első esetben ne legyen már büntetés. Tehát a hatóság tud segíteni, ha netán némi botlás van valamelyik vállalkozásnál, azaz semmiféle beláthatatlan következményei nincsenek annak, hogy ez a holnaputáni ülésnapon tudjuk megszavazni.

A többi igazításról pedig annyit, hogy soha nem mondtuk, hogy nem kell hozzáigazítani, csak önmagának a rendeletnek a hatálybalépését nem érinti az, hogy a magyar jogalkotás mikor éri utol az uniós jogalkotást ezen a területen. Úgyhogy ezt a részét visszautasítanám, és még egyszer köszönöm mindenkinek a támogatását, és kérem, hogy a szerdai ülésnapon a szavazásnál támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a szerdai ülésnapon kerül sor.

Kérdezem önöket, tárgysorozatba veszik-e a Tóth Bertalan MSZP-s frakcióvezető és képviselőtársai által „A pénzügyi intézmények deviza alapú és forint fogyasztói kölcsönszerződésein alapuló végrehajtási eljárásokról” címmel T/13. számon előterjesztett törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 54 igen szavazattal, 130 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

## A Jobbik határozati javaslata

Az országgyűlés elnöke a határozati javaslat megvitatására a Gazdasági bizottságot jelölte ki. 2018 első félévében azonban a bizottsági vitára nem került sor. Az Adóskamara készült és készül erre a bizottsági ülésre is...



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **H/35.**

Benyújtás dátuma: **2018-05-17 13:31**

Parlex azonosító: **2LG91PJ20001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Határozati javaslat benyújtása**

Benyújtó: **Z. Kárpát Dániel (Jobbik)**

Határozati javaslat címe: **A devizahitelek felvétel napjának árfolyamán történő forintosításának szükségességéről**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. §-ának (4) bekezdése alapján „**a devizahitelek felvétel napjának árfolyamán történő forintosításának szükségességéről**” címmel a mellékelt határozati javaslatot kívánom benyújtani.

**...../2018. (.....) OGY határozat**

**a devizahitelek felvétel napjának árfolyamán történő forintosításának szükségességéről**

Az Országgyűlés a korábbi időszak devizakölcsönzése következtében kialakult társadalmi szintű probléma további kezelése, az egyes devizák jelentős árfolyam-ingadozási hatása által jelentett kockázat hiteladósra egyoldalú módon történő hárítása megszüntetése, továbbá a korábbi devizakölcsönnel rendelkezők helyzetének kiszámíthatóbbá tétele érdekében a következőkről rendelkezik:

1. Az Országgyűlés elismeri azt, hogy az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: forintosítási törvény) előírásai szerinti forintra átváltási és elszámolási szabályozásának alkalmazása következtében a törvény hatálya eső adósokra további, indokolatlan terhek hárultak, akik helyzetét szükséges mielőbb felülvizsgálni és a kérdésben új szabályozást alkotni.

2. Az 1. pontban foglaltak érdekében az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy kezdeményezzen olyan törvénymódosítást, amely szerint a forintosítási törvény hatálya alá tartozó fogyasztói kölcsönszerződések, valamint a már felmondott fogyasztói kölcsönszerződésből eredő, a pénzügyi intézmény vagy a vele összevont alapú felügyelet hatálya alá tartozó pénzügyi intézmény által késedelmes követelésként még nyilvántartott tartozások forintosítási törvény szerinti forintra átváltását - az átváltás időpontjára visszamenőlegesen - a fogyasztói kölcsönszerződés megkötésének időpontjában érvényes devizaárfolyamon kelljen újból végrehajtani.

3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

### Általános indokolás

A Jobbik Magyarországért Mozgalom régi programja a devizahitelek kapcsán a felvételtől kezdődően történő forintosítás követelménye.

Ennek megvalósítása érdekében az Országgyűlés a Kormánynak ad feladatot a forintosítási törvény korábbi jogalkotási hibájának mielőbbi kiküszöbölése érdekében.



országgyűlési képviselő

ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Érkezett: 2018. MÁJ 22.

Csatlakozás  
határozati javaslatához

Kövér László Úrnak,  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Ezúton tájékoztatom, hogy Z. Kárpát Dániel képviselő úr által **A devizahitelek felvétel napjának árfolyamán történő forintosításának szükségességéről** szóló H/35. számú határozati javaslatához benyújtóként

**csatlakozni kívánok.**

Budapest, 2018. május 22.

**Dr. Varga-Damm Andrea**  
országgyűlési képviselő  
Jobbik Magyarországért Mozgalom

A csatlakozáshoz hozzájárulok:

**Z. Kárpát Dániel**  
országgyűlési képviselő  
Jobbik Magyarországért Mozgalom

## Korábban a Gazdasági bizottság ülésén – 2017.12.05.

Az Adóskamara megalakulás előtt pár héttel, részt vettem a Gazdasági bizottság ülésén, mely szintén egy devizahiteles határozati javaslatot tárgyalta. Mivel a benyújtott határozati javaslat és a vita kapcsolódik az előzőekben ismertetettekhez, illetve 2018. második félévében várható a jobbikos határozati javaslat tárgyalása, közzé teszem ezeket a dokumentumokat is.



Ikt. sz.: GAB/51-3/2017.

GAB-30/2017. sz. ülés  
(GAB-111/2014-2018. sz. ülés)

### J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2017. december 5-én, kedden 9 óra 03 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

*Határozathozatal* 14

**Az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok számára valódi segítséget jelentő halaszthatatlan intézkedések megtételéről szóló H/18383. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)** 14

*Dr. Szakács László hozzászólása* 15

*Szabó József hozzászólása* 17

*Határozathozatal* 17

**Az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok számára valódi segítséget jelentő halaszthatatlan intézkedések megtételéről szóló H/18383. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 7. napirendi pontunkra, amely keretében az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok számára valódi segítséget jelentő halaszthatatlan intézkedések megtételéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről döntünk,

melyet Szakács László, Tóth Bertalan és Mesterházy Attila képviselők nyújtottak be. Szakács Lászlónak mint előterjesztőnek megadom a szót.

### **Dr. Szakács László hozzászólása**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Túl vagyunk már a jegybankelnöki meghallgatáson, illetve túl vagyunk már Varga miniszter úr meghallgatásán is. Varga miniszter úr azt mondta, hogy ezt a problémát már megoldották, maximum még egyszázaléknyi probléma van a korábban felmerült devizahiteles-problémákból, devizahiteles-ügyekből, ami még megoldatlan. Matolcsy jegybankelnök ennél egy kicsit sarkosabban fogalmazott, ő azt mondta, hogy az úgynevezett károsultaknak márpedig a jegybanknál az árfolyam-különbözetből saját bevallása szerint is felhalmozódott 136 milliárd forintból egészen biztosan nem fog támogatni semmilyen olyan kezdeményezést, ami az általa úgynevezett károsultaknak nevezett emberek megsegítésére vonatkozna.

Mindannyian ismerjük a problémát, és én most arra teszek kísérletet, hogy meggyőzzem a bizottságot arról, hogy nem egyszázaléknyi probléma maradt. Matolcsy jegybankelnök hál' istennek nincs itt most a bizottsági ülésen, meg nem szavaz a parlamentben, úgyhogy nem nagyon baj az, ha most ő nem támogatja, ha önök támogatják ezt a javaslatot. Nem egyszázaléknyi probléma van, 900 ezer ember problémájáról beszélünk, évente nagyjából tízezer végrehajtás indulhat meg ebben az ügyben, a devizahitelek bedőlésének ügyében. Mi egyébként úgy gondoltuk, hogy nem meddő vitákra kell részt venni, hanem el kell menni és beszélni kell azokkal az emberekkel, és segíteni kell azoknak az embereknek, akiknek a devizahittel a mai napig problémájuk van. Nem hiszem, hogy egyszázaléknyi emberrel nem többel találkoztunk, akik egyébként csak eljöttek a fogadóóráinkra, és ott egészen elképesztő történeteket meséltek, illetve szerződéseket mutattak nekünk, illetve élethelyzetekkel találkoztunk.

Ha úgy gondolják, hogy ennek az egyszázaléknyi embernek - akik nem egyszázaléknyian vannak, még egyszer mondom, hanem 900 ezer ember, akiről Varga Mihály beszél -, mondjuk, rokkantnyugdíjból most kellene kifizetni a jenes hitelét vagy bármi mást, az euró- vagy a svájcifrank-alapú hitelét, csak azért, hogy meggyőzzem önöket, szerintem, ha van épeszű bankár, jogász vagy politikus, aki úgy gondolja, hogy valaha ő ki fogja fizetni 53 ezer forintos rokkantnyugdíjból azt, amivel annak a banknak tartozik, azon túl, amennyit eddig már kifizetett, szerintem álmokat kerget meg légbuborékban él, vagy éppen az elefántcsonttoronyban él, viszont borzalmas életkörülmények között marad az, akinek a devizahitel így a nyakán maradt. Nem egy ilyen van. Most, ami órá vár, az nem a segítség, ha Matolcsyt és Vargát végighallgatjuk, hanem végül is egy vállrándítással lerázza magáról a kormány ezt a problémát, hadd ne mondjam, mint a mi a micsodát.

Mi ezért tettünk javaslatot - korábban is tettünk erre javaslatot, mielőtt majd megkapjuk, hogy miért most ébredtünk -, korábban is arra tettünk javaslatot, még a banki elszámoltatási törvénykor is, hogy vagy a felvételtörvény, vagy legkésőbb a 2010. évi átlagárfolyamon váltsák át a devizahiteleket forintra. Erre többféle választ kaptunk, hogy ezt miért nem lehet. A kormány mindig a hátával állt hozzá ezekhez a megkeresésekhez, először azt mondták, hogy azért, mert az Európai Unió ezért nyilvánvalóan egy kötelezettségzegési eljárást indítana velünk szemben, majd később kiderült, hogy a szomszédos Románia így váltotta át a nemzeti valutájára a devizahiteleket, és nem támadta meg őket az Európai Unió. Gondolom, nincsen kettős mérce az Unióban, akkor minket sem támadna meg ezért, mert az embereken segíteni szeretnénk, úgyhogy ezt javasoljuk továbbra is. Majd amikor megdőlt ez az érvelésük, ahol az Unióra mutogattak - nyitok egy zárójelket, amikor ez a kormány az Unióra

mutogat, amellyel állandó harcban áll, legalábbis Janus-arcú érvelés, legalább ez az ügy azért megért volna egy ajtócsapkodást Brüsszellel -, tehát amikor ez az érv megdőlt, akkor önök azt mondták, hogy a költségvetés nem bírja ki, majd Matolcsy jegybankelnök ideült ennek az asztalnak a túloldalára, és azt mondta, hogy van nála 136 milliárd forint a devizahitelek leváltásából, az ott van bent a jegybankban, ő úgy gondolja, hogy ő mindig az ellen lesz, hogy ezt az emberek megkaphassák.

A másik javaslatunk az úgynevezett elsétálás joga, ami azt jelenti, hogy ha valaki nem tudja fizetni a devizahitelét, bár fizette, mondjuk, 8-10 éven keresztül, és végrehajtás alá kerül az ingatlana, azt végrehajtják, elveszíti az ingatlant és még mindig tartozik a banknak, hogy ezt a helyzetet el lehessen kerülni, tehát hogy a kötelemből legkésőbb az ingatlan árverésével sikerüljön neki szabadulnia. Ott is egyébként azt mondom, hogy akiknek elvesszük az ingatlanát, már 8-10 éve fizetett, sokan az erejükön felül próbálnak teljesíteni, ha van épeszű bankár, politikus, jogász meg közgazdász, akkor láthatja, hogy valószínűleg az életben nem fog a bank hozzájutni ehhez a pénzhez, tehát ez egy méltányos javaslat, nem utolsósorban, ha a felvételkor elegendő fedezetet nyújtott a bank számára az az ingatlan, amelyikre nyújtotta a hitelt, akkor tételezzük föl, hogy most is fedezetet nyújt a bank számára, méghozzá elegendő fedezetet nyújt a bank számára ez az ingatlan.

A harmadik, amiről már többször is beszéltem, hogy a devizahitelek kötelező leváltásából, forintosításából jelentős árfolyamnyereség keletkezett a Magyar Nemzeti Banknál, azt pedig természetesen az új elszámoltatásnak, az új banki elszámoltatásának a költségeire kell fordítani, így igaz, hogy a jegybank alapítványai kerülnek majd olyan helyzetbe, hogy ötőlük vagyont kell elvonni, de mi úgy gondoljuk, hogy 900 ezer ember lakhatása egy sokkal fontosabb kérdés ma Magyarországon, mint mondjuk, hogy földtani - ha jól emlékszem, földtani - tudományokat tanítsanak vagy éppen az unortodoxiát tanítsák ezek az alapítványok, vagy éppen ingatlanokat vegyenek meg, amelyekre másképpen nincsen lehetőség, meg hát akkor mégse veszítse el ez a közpénz a közpénzjellegét, kerüljön vissza valamilyen szinten az emberekhez. Erről szól ez a javaslat.

Mi úgy gondoljuk, hogy eddig nagyon jó volt ez a parlament 2014 óta a bűnösök keresésében, abban fantasztikusan teljesített, a megoldások keresésében nem teljesített jól ez a parlament, ezért mi úgy gondoljuk, hogy érdemes újra ezt a témát elővenni és felhívni erre a figyelmet. Bízom benne, hogy érdemi vitát lehet folytatni ebben a kérdésben, és ha érdemi vitát lefolytattunk ebben a kérdésben, és jobbító javaslatok is érkeznek a kormányzó frakció oldaláról, akkor biztos vagyok benne, hogy még jobbra lehet tenni ezt a javaslatot. Köszönöm szépen a figyelmet, és kérem a bizottság támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további hozzászólási igény képviselőtársaim részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a bizottság tagjait szeretném tájékoztatni arról, hogy Szabó József, a Hiteles Mozgalom ügyvezetője előzetesen jelezte, hogy öt perc időkeretben szeretne felszólalni a bizottság ülésén. Szabó József úr írásban eljuttatta az általa képviselt szervezet véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban, ezt képviselőtársaim valamennyien megkapták. Szabályszerűen úgy tudunk szót adni Szabó úrnak, ha a bizottság tagjai ezt támogatják. Kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy Szabó József, a Hiteles Mozgalom ügyvezetője és képviselője a bizottsági ülésen felszólaljon. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. A bizottság megadja a szót Szabó úrnak. Kérem, fáradjon egy mikrofonhoz *(Megtörténik.)*, és megadom a szót öt perc időkeretben önnek.

## **Szabó József hozzászólása**

SZABÓ JÓZSEF ügyvezető (Hiteles Mozgalom): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget. Három dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az eddig meghozott törvények és intézkedések, lépések mind azon alapultak, hogy a devizaárfolyam várható iránya és mértéke nem határozható meg. Az elmúlt években végzett munkáink és a többi devizahiteles-szervezet munkája során most már egyértelművé vált, hogy ez az állítás nem tartható fenn, a bankok alappal számíthattak arra, hogy az árfolyam, a svájci frank árfolyama a futamidő alatt folyamatosan erősödni fog. Ennek következtében már eleve olyanok kaptak kölcsönöket, akikről előre lehetett tudni, hogy nem fogják tudni fizetni a törlesztőrészleteket, hogy nem fogják tudni visszafizetni a kölcsönöket.

A meghozott lépések több pontban is igazságtalanok voltak, például az, hogy az adósok viselték az árfolyamváltozás hatását, viszont, amikor a svájci franknak, illetve az eurónak a kamata csökkent, ezt a bankok nem érvényesítették, a meghozott törvények ezt a torz állapotot szintén rögzítették.

A második pont, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy egyre határozottabban észleljük, hogy befolyásolni kívánják a bíróságok döntését, és a megkárosított adósok érdekeivel ellentétesen olyan döntéseket várnak el a bíróságoktól, melyek kimondottan hátrányosak az adósoknak.

A harmadik: az Európai Unió Bíróságán jelenleg 9 devizahiteles-ügy van, olyan ügy, amelyben a magyar bíróságok, magyar bírók fordultak az Európai Unió Bíróságához, ezek olyan problémák, amelyek elhangzottak a devizahiteles-vitanapon, alaposan áttanulmányoztam a jegyzőkönyvet, és gyakorlatilag nem találtam benne olyan pontot, amelyet saját magunk ne hoztunk volna elő, hogy ez probléma, meg kell hogy beszéljünk.

A javaslatunk már régóta az, hogy újra egy devizahiteles parlamenti bizottságnak kell ezzel a kérdéskörrel foglalkozni, azokat a problémákat, amelyeket mi és a parlamenti képviselők egy része is ismer, meg kell hogy fejtsük. Az teljesen elképesztő, elképzelhetetlen megoldás, hogy akkor fogunk foglalkozni majd a problémákkal, amikor az Európai Unió Bírósága majd dönt 2-3 vagy 4 év múlva, addig pedig folynak, mondjuk, a kilakoltatások. Ennek a devizahiteles parlamenti bizottságnak a felállításával vagy előkészítésével kapcsolatban kezdeményeztem azt, hogy a Gazdasági bizottságon belül működő Fogyasztóvédelmi albizottság kezdje el az előkészítő munkálatokat, és szeretném, ha ebben a kérdésben döntene a Gazdasági bizottság.

Végül pedig: a javaslatokat már nagyon régóta támogatjuk, kezdeményezzük a végrehajtások azonnali felfüggesztését, az elsétálási jogot, és mindenképpen szükség lesz új elszámolásra.

Azért, hogy önök is képből legyenek, még a nyáron készítettünk egy kicsikét tartalmasabb kiadványt, egy összesítést, mint amit e-mailben átküldtem, ezt szeretném majd átadni a jelen lévő képviselőknek. Köszönöm szépen.

## **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy Szakács László, Tóth Bertalan és Mesterházy Attila önálló indítványának tárgysorozatba vételét támogatják-e. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Kettő igen szavazattal, tíz nem ellenében a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Ezzel a 7. napirendi pont végére értünk.



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **H/18383.**

Benyújtás dátuma: **2017-11-15 12:02**

Parlex azonosító: **1D9VP7FG0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Határozati javaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Szakács László (MSZP), Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Mesterházy Attila (MSZP)**

Határozati javaslat címe: **Az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok számára valódi segítséget jelentő halaszthatatlan intézkedések megtételéről**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. §-ának (4) bekezdése alapján „**az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok számára valódi segítséget jelentő halaszthatatlan intézkedések megtételéről**” címmel a mellékelt határozati javaslatot kívánom benyújtani.

**...../2017. (.....) OGY határozat**

**az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok számára valódi segítséget jelentő halaszthatatlan intézkedések megtételéről**

Az Országgyűlés:

- a korábbi devizahitelek terheitől a mai napig szenvedő mintegy 900.000 adós helyzetének súlyosságára tekintettel;
  - felismerve, hogy az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizahitelek megsegítését célzó kormányzati intézkedések rendre kudarcot vallottak, így azok valódi segítséget nem jelentettek, hiszen évente 10.000 ember otthona kerül végrehajtás alá;
  - figyelemmel arra, hogy a devizahitelek terheit fokozó forintgyengítés pénzügyi hasznát a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) fölözte le, amiből a károsultakon segíteni nem hajlandó,
- a következő határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés megállapítja, hogy az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok számára sem a 2010-ben, sem a 2014-ben hivatalba lépett Kormány valódi segítséget nem nyújtott. Az eddig bevezetett intézkedések csak a tehetősebbeknek jelentettek érdemi segítséget, a súlyos anyagi nehézségekkel küzdő adósok helyzetét nem voltak képesek kezelni.

2. Az Országgyűlés megállapítja, hogy egyes kormányzati intézkedések az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok számára további jelentős terhet jelentettek, különös tekintettel a forint tudatos gyengítését célzó gazdaságpolitikára.

3. Az 1-2. pontokra tekintettel az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy haladéktalanul, de legkésőbb 2017. december 31-ig tegye meg az alábbi intézkedéseket az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került devizaadósok megsegítésére:

a) nyújtson be törvényjavaslatot, amely az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény alapján forintosított devizakölcsönök újraszámolásáról és a devizakölcsön szerződések módosításáról akként, hogy a forintra váltás, az elszámolás és az árfolyamkülönbözet adósok részére történő megtérítése a MNB által 2010 április hónapjára vonatkozóan közzétett átlagos árfolyamokon kerüljön sor;

b) nyújtson be törvényjavaslatot, amely a lakáscélú devizahitel-tartozásból eredő lakóingatlan-végrehajtás lezárultával – a lakóingatlan végrehajtásából származó összegnek a követelés összegét el nem érő esetében is – a kötelmet megszünteti;

c) a MNB felett tulajdonosi jogokat gyakorló tagján keresztül gondoskodjon az MNB-nél 2013 óta keletkezett eredmény teljes összegének osztalék formájában való kivételére, hogy azt a devizahiteles károsultak megsegítésére is fordítsa;

d) az a-c) pontokban foglalt intézkedések végrehajtásáig gondoskodjon a lakóingatlanokkal szembeni végrehajtások felfüggesztéséről (moratórium).

4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

## Általános indokolás

2017 végén még mindig az egyik legsúlyosabb társadalmi problémát a korábbi devizahitelek jelentik Magyarországon. A Fidesz 7 év kormányzás után sem tudott valódi megoldást jelentő segítséget kidolgozni a károsultak számára. Sikerpropagandát folytatnak arról, hogy minden adós meg lett mentve. Pedig a valóság ennek szöges ellentettét mutatja:

1. Az Orbán-kormány olyan gazdaságpolitikát folytatott, amelynek hatására a forint árfolyama soha nem látott mélységekbe zuhant az euróhoz és a svájci frankhoz képest, a devizahiteles családok 70%-a pedig kilátástalan és veszélyeztetett helyzetbe került.
2. Mindenki emlékezhet Kósa Lajos, illetve Szijjártó Péter nyilatkozataira, amelyek miatt 2010 júniusában elszállt a forint árfolyama. A kormányzat által okozott árfolyamvesztéssel 2010-ben a devizahitelesek 974 milliárd forintos árfolyamvesztést szenvedtek el, amely az adósságállomány 18,8 %-a.
3. 2011 őszén a végtörlesztés nem a bajban lévőket célozta meg, hanem a gazdagabb hiteleseknek jelentett „hatalmas nyereséget”.
4. Az árfolyamgát csak enyhített a feszültségen, a gondokat csak későbbi időpontra halasztva el.
5. A KDNP által kidolgozott és az Országgyűlés által elfogadott magáncsődtörvény kevés segítséget nyújt, miközben hosszú évekre nyomorra ítéli az adósokat. Egyáltalán nem meglepő, hogy ilyen feltételekkel alig veszik igénybe a magáncsőd intézményét. Ez nyilvánvaló kudarc.
6. Végül a devizahitelek forintosítását pedig borzasztóan magas, 256,5 forintos árfolyamon hajtották végre, miközben 2010 áprilisában, közvetlenül Orbán Viktor kormányalakítását megelőzően a svájci frank árfolyama 180-190 forint között mozgott!

Ez nem siker, ez nyilvánvaló kudarc. Kudarc, amely 900.000 ember életét sodorták válságba.

Az MSZP abban hisz, hogy nem a Fidesszel való értelmetlen vitával, meddő parlamenti vitanapokkal, hanem valódi megoldások kidolgozásával lehet segíteni a devizahiteles károsultakon. Az MSZP ennek keretében az alábbi intézkedések halaszthatatlan végrehajtását követeli:

I. A forintosított devizahitelek újraszámolását akként, hogy a devizakölcsönök átváltására ne 256,5 forinton, hanem Orbán Viktor 2010 áprilisi hatalomba lépése előtti svájci frankárfolyamon kerüljön sor.

II. Haladéktalanul be kell vezetni az „elsétálás jogát”: ha a lakáscélú hiteltartozás miatt az ingatlanul szemben végrehajtás indul, és azt értékesítik, az adós szabaduljon a tartozása alól,

akkor is, ha a bank követelése időközben nagyobb lett, mint az ingatlan értéke. A bankok a kölcsönszerződések megkötésekor a kifolyósított kölcsön összegének megfelelő biztosítéknak értékelték a jelzálogjoggal megterhelt ingatlanokat. Az a bankok és nem az adósok felelősségének, illetve kockázatának kell lennie, ha a változatlan állagú ingatlan pusztán pénzüpiaci vagy ingatlanpiaci változások következtében már nem nyújt teljes fedezetet a fennálló tartozásra.

III. A MNB-től be kell szedni a forint gyengítéséből eredő minden hasznot, mert az nem Matolcsy Györgyöt, hanem a magyar embereket, a károsultakat illeti meg!

IV. A devizahiteles károsultakon segítő intézkedések megvalósításáig minden lakóingatlanra vezetett végrehajtást fel kell függeszteni.

Az MSZP fontosnak tartja, hogy végre érdemi megoldás szülessen a bajba került hitelek – mind a deviza alapú, mind pedig a nemzetközi gazdasági válság hatására bajba került forint alapú hitellel rendelkezők – problémáira. Az MSZP a valódi segítséget jelentő megoldási javaslatait megtette, a további tétlenséggel járó felelősség a kormányt és a kormánypártokat terheli.

Budapest, 2017. november 14.

**Tisztelt Bánki Erik Elnök úr!**  
**Tisztelt Gazdasági bizottság!**

Tárgy: észrevételek a H/18383 számú határozati javaslatához

A 2017. december 5.-én tartandó bizottsági üléshez kívánok írásos anyagot benyújtani és ezt szeretném majd személyesen (szóban) is kiegészíteni. Kérem, hogy ezt az írásos észrevételt juttassák el a Gazdasági bizottság tagjainak.

A Határozati javaslat általános indoklásának 1. pontja az alábbi megállapítást tartalmazza:

*„Az Orbán-kormány olyan gazdaságpolitikát folytatott, amelynek hatására a forint árfolyama soha nem látott mélységekbe zuhant az euróhoz és a svájci frankhoz képest...”*

A Javaslat tehát alapvető problémaként azt jelöli meg, hogy a forint árfolyama azért romlott, mert az Orbán-kormány rossz gazdaságpolitikát folytat. Amennyiben ez az állítás helyes, akkor az elmúlt 10-40 év árfolyam változásának vizsgálatából azt lehet leszűrni, hogy évtizedek óta hibás gazdaságpolitikát folytatott nem csak hazánk több kormánya, hanem a lengyel, a román, a cseh, a horvát kormányok is (lásd melléklet).

Amennyiben a GDP növekedése, az államadósság arányának alakulása, és más gazdasági mutatók alapján az látszik, hogy az elmúlt 8-10 évben sikeres volt hazánk gazdasága, akkor az a kérdés merül fel, hogy egy EUR árfolyama miért nem 250 Ft újra, és egy CHF árfolyama miért nem 150 Ft újra?

Ha vége van már a 2008.-ban elkezdődött pénzügyi-gazdasági válságnak, akkor miért nem erősödött vissza a forint a 2008. előtti szintekre?

Tegyük fel most azt az alapvető kérdést: mi határozza meg a devizaárfolyamok szintjét, a várható árfolyam változás irányát?

A devizaárfolyam várható alakulását a szakirodalom évtizedek óta elég pontosan leírja. Az ezzel a kérdéssel foglalkozó egyetemi jegyzetek és tanulmányok szerint eltérő kamat-infláció szintű országok esetében annak az országnak a pénze leértékelődik, amelyikben a kamat-infláció szint magasabb. Mivel a magyar kamat-infláció magasabb volt a devizahitelezés éveiben mint a svájci, egyértelműen várható volt a forint gyengülése - a svájci frank erősödés.

Ezt a tényt a bankok a szerződéskötés során nem közölték az emberekkel – olyan személyeknek, olyan családoknak adtak kölcsönt a bankok, akikről egészen biztosan lehetett előre tudni, hogy képtelenek lesznek fizetni rövid időn belül a törlesztő részleteket és egyáltalán nem fogják tudni visszafizetni a devizás bankkölcsönöket.

Ez a gazdasági összefüggés (a magasabb kamatú-inflációjú ország pénze leértékelődik) a kamatparitás elvéből adódik. Az éppen 6 éve működött devizahiteles albizottság tagjainak Szász Károly, a PSZÁF akkori vezetője mesélt a kamatparitásról, 2011. november 15-én, az albizottsági meghallgatásán. A kamatparitás szó és jelentősége ki lett fejtve a devizahiteles albizottság jelentésében (J/5881 – 2012 február – 38.oldaltól) is.

Mivel egyértelműen várható a forint gyengülése, alapvetően másként alakul a törlesztő részlet változása a kölcsön futamideje alatt, egy forintos kölcsön esetében és egy devizás kölcsön esetében. A forintos kölcsön törlesztő részletét egyre könnyebb fizetni, mert az infláció „megeszi” a törlesztő részlet egyre nagyobb részét. A devizás kölcsön esetében a forintba átszámolt törlesztő részlet egyre magasabb lesz a forint várható leértékelődése miatt. Ezt nevezik úgy, hogy eltérő a „törlesztési karakterisztika”. Ezt a kifejezést ismerik és használják a Bankszövetségben és az Igazságügyi Minisztériumban egyaránt.

Az, hogy a devizás kölcsön törlesztő részlete alacsonyabb, mint a forintos kölcsön törlesztő részlete – csak a szerződéskötés időpontjában igaz. Ezt követően arra kell számolni, hogy a devizás törlesztő részlete egyre magasabb lesz, majd jóval meghaladja a forintos kölcsön törlesztő részletét. Arra lehet számítani, hogy mindegy, hogy az adós melyik kölcsönt választja, összességében ugyanakkora összeget kell visszafizetnie a futamidő alatt.

Egy devizahiteles ügyvédnek írt válaszlevelében a Kúria Elnöke, Darák Péter a kamatparitással kapcsolatban azt fejt ki, hogy „hogyan hosszabb távon – általában – egyenértékű szolgáltatásokról van szó”. A visszafizetendő érték mindkét esetben ugyanakkora – így egyenértékűek.

Amennyiben a bankok elhallgattak az Ügyfeleik, a Fogyasztók előtt nagyon lényeges információkat, olyan információkat, melyeket ha ismernek nem kötnek szerződést, akkor nem beszélhetünk létrejött kölcsönszerződésekről. Ezt mondja ki a Kúria jogegységi határozata, összhangban az uniós fogyasztóvédelmi elvekkel:

*Előfordulhatott ugyanis, hogy a szerződés egyértelmű megfogalmazása, a megfelelő tartalmú kockázatteltérő nyilatkozat ellenére a szerződéskötés során a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatás alapján a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az általa viselendő árfolyamkockázat nem valós, annak nincs reális valószínűsége, vagy az bizonyos mértékben korlátozott (van egy maximuma). Ez a helyzet akkor, ha a fogyasztó az árfolyamváltozás várható alakulásáról, maximális mértékéről a pénzügyi intézménytől, annak képviselőjétől konkrét, hitelt érdemlőnek tűnő, később azonban tévesnek, valótlannak bizonyult tájékoztatást kapott. Ebben az esetben a szerződés a nem megfelelő (téves, félreérthető, nem egyértelmű) tájékoztatással érintett rendelkezése tisztességtelen, amely a szerződés részleges vagy teljes érvénytelenségét eredményezi. - 2/2014 számú Polgári Jogegységi Határozat*

Családok százezrei nem kötöttek volna devizás kölcsönszerződést, ha ismertetik velük a bankok, hogy egyre magasabb lesz majd a törlesztő részlet. Magasabb lesz, mint forintos kölcsöné.

Amit most ismertettem, az olyan kérdés, mely elhangzott az egy hónappal ezelőtti devizahiteles vitanapon is, a többi felvetett probléma között. Indokolt tehát, hogy az összes problémával, a jelentőségének megfelelő mélységében parlamenti devizahiteles bizottság foglalkozzon. A bizottság megállapításainak megfelelő törvényeket kell majd hozni egy új elszámolásról, a károsultak kártalanításáról.

A leendő parlamenti devizahiteles bizottság munkájának előkészítésével kapcsolatban szeretnék egy konkrét javaslatot tenni. A Gazdasági bizottságnak van egy Fogyasztóvédelmi albizottsága. Javaslom, hogy a Gazdasági bizottság a 2017. december 5.-i ülésen fogadja el az alábbi lépéseket:

A fogyasztóvédelmi albizottság 2018. február végéig:

1. kérjen a civil devizahiteles szervezetektől írásos probléma ismertető anyagokat.
2. hallgassa meg azon civil szervezetek képviselőit, akik írásos anyagot küldtek és beszéljék át azon pontokat, melyek az írásos anyagból nem világosak, érthetőek.
3. összesítse és rendszerezze az albizottság a felmerült problémákat
4. állítson össze egy feladatsort, mely alapján egy devizahiteles parlamenti bizottság elkezdheti a munkáját
5. határozza meg, hogy kiket hallgasson meg a devizahiteles parlamenti bizottság (pl. korábbi és hivatalban lévő MNB elnökök, PSZÁF vezetők, minisztériumi vezetők, bankszövetségi munkatársak stb.)
6. az albizottság számoljon be a gazdasági bizottságnak a tevékenységéről és a Gazdasági bizottság kezdeményezze a devizahiteles parlamenti bizottság felállítását

Szinte napra pontosan 6 éve, 2011 decemberében 6.-án volt devizahiteles albizottsági ülés, melyen aktív hallgatóként részt vettem.

***Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság***

***A 2002-2010 közötti lakossági deviza-eladásodás okainak feltárását, valamint az esetleges kormányzati felelősséget vizsgáló albizottsága***

***a Parlament főemelet 58. számú tanácstermében***

**2011. december 6-án (kedd) 9.00 óra**

Napirendi javaslat:

1. **Varga Mihály** volt pénzügyminiszter meghallgatása
2. **Sudár István**, a Devizakárosultakat tömörítő civil szervezet vezetőjének meghallgatása
3. **Egyebek**

Ezen az ülésen bizottság tagjai megszavazták, hogy nem fejezi be az albizottság a munkáját, hanem bevonják a civileket a végleges albizottsági jelentés elkészítésébe. Erre azonban nem került sor – az albizottság több ülést már nem tartott, befejezték a munkájukat. A devizahiteles albizottság anyagát a parlament elé terjesztették, előtte azonban a Kormány kérésére alaposan átdolgozták azt. Több képviselő is felszólalt az Alkotmányügyi bizottság ülésén, kifogásolva azt, hogy jelentős megállapításokat nem tartalmaz a végleges változat. Az Alkotmányügyi bizottság önálló indítványában (H/6068. szám) az is szerepel, hogy a Hiteles Mozgalom vezetőit az albizottság meghallgatta. Ez az állítás alaptalan, nem mondhattam el sem én, sem más devizahiteles civil az álláspontját a devizahiteles albizottság ülésén – az albizottság munkájában nem vehettek részt civilek.

Ez a történet is indokolja, hogy legyen devizahiteles parlamenti bizottság – civilek bevonásával. Van nekem is, és van más civil érdekvédőnek is olyan anyaga, annyi tapasztalata, melyet meg kell ismernie a Parlamentnek azért, hogy tisztában legyen a devizahiteles problémákkal.

Mi civil érdekvédők, nem csak az Országgyűlést, az MNB-t és a minisztériumokat kerestük meg a problémákkal, hanem a Kúrát is. A Kúria elnöke, Darák Péter az elmúlt években több válaszában is elzárkózott a konzultáció, az egyeztetés elől. Szinte pontosan egy évvel ezelőtt, 2016. november közepén azt javasolta, hogy a Magyar Jogász Egylet szervezzen egy devizahiteles konferenciát. Az Egylet tervei alapján a konferencián részt vettek volna a civileken kívül a Bankszövetség, az MNB, a Kúria, az Igazságügyi Minisztérium, jogi és gazdasági egyetemek professzorai. A konferencia végül nem került megrendezésre. A legfontosabb problémákat (amit a konferencián előadtam volna) leírtam és elküldtem a Kúria Elnökének. Itt elérhető, megismerhető a 2017 tavaszi összeállításom:

<https://drive.google.com/file/d/0B-taFPpeqhOzMVFhQWFIT3hiWWs/view>

A felvetett problémákra nem kaptam érdemi választ a Kúriától. Azonban ezek az ismertetett problémák is indokolják, hogy legyen devizahiteles parlamenti bizottság.

Az általunk ismert problémák nagyon sok család életére, jövőjére kihatnak. A legfrissebb, a 2017 novemberi Stabilitás Jelentés szerint már százezrek vannak közvetlen veszélyben:

*„a legnagyobb részt és a legnagyobb szociális kockázatot a mintegy 122 ezer késedelmes jelzáloghitel-szerződés jelenti, amelyek összege 1 006 milliárd forintot tett ki. 2017. első félév végén ennek az állománynak a nagyobbik része (mintegy 57 százaléka) a pénzügyi vállalkozások mérlegében (döntően követeléskezelők) volt megtalálható. Bár az MNB folyamatosan figyelemmel kíséri e háztartások helyzetét, a probléma szociális vetülete elsősorban jogszabályi és költségvetési eszközökkel kezelhető.”*

Teljesen elképesztő módon még több alapvető kérdés nincs tisztázva. Például a Kúria pár hete fordult előzetes döntéshozatali kérelemmel az Európai Unió Bíróságához, a kölcsönszerződésekben szereplő kezelési költség tisztességtelensége miatt. Ez a probléma már ismert volt 2011-ben is, elég sok újságcikk jelent meg akkoriban ezzel kapcsolatban. A Kúriának mégis 6 év kellett ahhoz, hogy felismerje: ezt a kérdést önállóan nem tudja megoldani. Az uniós fogyasztóvédelmi elvek értelmezéséhez szükséges az Európai Unió Bíróságának útmutatása.

Jelenleg kilenc, magyar bíróságok által kezdeményezett devizahiteles ügy van az Európai Unió Bíróságán. Ez azt jelenti, hogy 2-3 év múlva lesz várhatóan ezekben döntés az Európai Unió Bíróságán – és majd az követően folytatódhatnak a perek a konkrét (az ügyeket benyújtó) és a többi, a pereket felfüggesztő hazai bíróságokon. Közben folynak a végrehajtások, vonják az adósok fizetését, nyugdíját, elviszik a vagyontárgyaikat, elárverezik az ingatlanokat, tavasztól folytatódhatnak a kilakoltatások – miközben lehet, hogy az adósoknak már nincs semmilyen fizetési kötelezettségük sem a bankjuk felé.

Az ismertetett tények miatt, a devizahiteles parlamenti bizottság felállítása mellett elengedhetetlen a végrehajtások azonnali felfüggesztése is. A Határozati javaslat többi pontjára most nem kívánok kitérni. Kérem, hogy a december 5.-i ülésen tegyék lehetővé, hogy szóban kiegészítsem ezt az írásos észrevételt.

Tisztelettel:

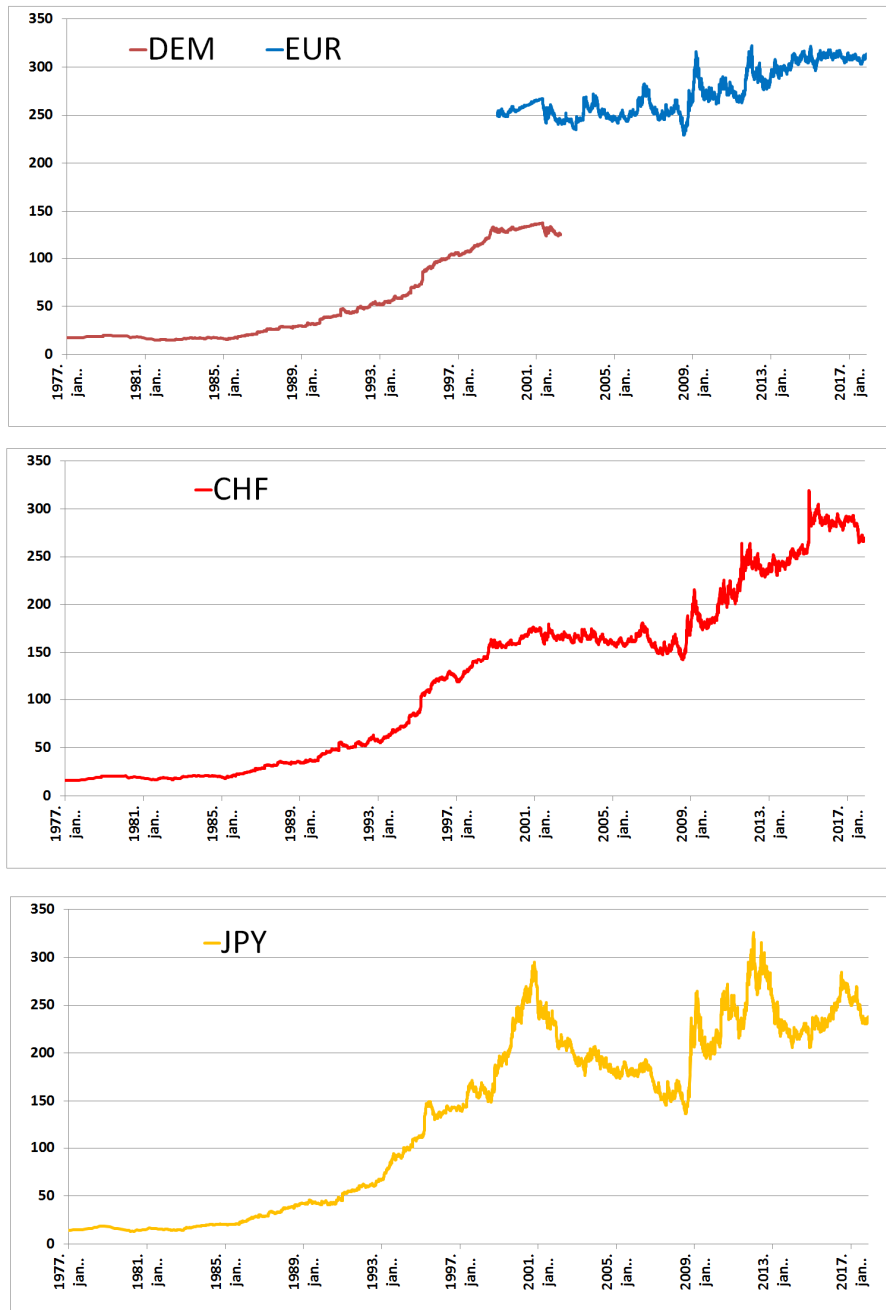
Szabó József  
Hiteles Mozgalom ügyvezető  
Arany Liliom Alapítvány

Budapest, 2017. december 3.

## **Melléklet**

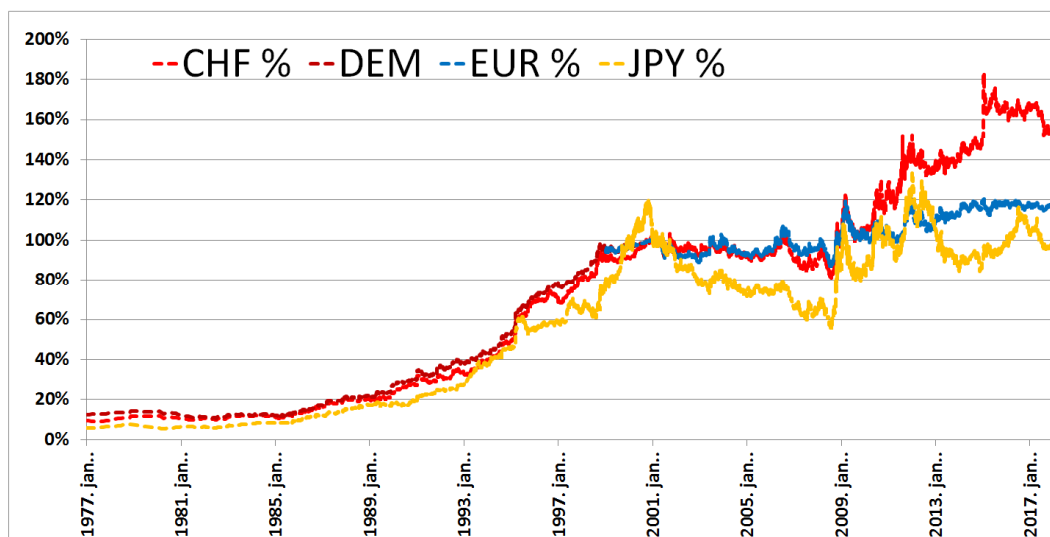
ábrák, dokumentumok

Az alábbi három ábrán látszik a devizahitelezésben érintett devizák árfolyamának változása az elmúlt 40 évben.



Elmondhatjuk, hogy az elmúlt 40 év kormányainak a gazdaságpolitikája mind-mind hibás volt, mert a forint gyengült? Mondhatjuk, hogy amikor évekig (tehát tartósan) pl. a japán jennel szemben a forint jelentősen erősödött (a svájci frankkal szemben nagyon enyhén erősödött), akkor éppen jó volt a magyar kormány gazdaságpolitikája?

Az alábbi ábrán kijelöltem kiindulási pontnak 2001 elejét (ekkor indult a devizahitelezés), ezt tekintem 100%-os állapotnak. Ezen az ábrán jobban látható a 40 éven keresztül tartó, szinte folyamatos forintgyengülés. Jól látszik, a svájci frank 2001 elejétől számítva lényegesen jobban erősödött a forinttal szemben, mint az euró.



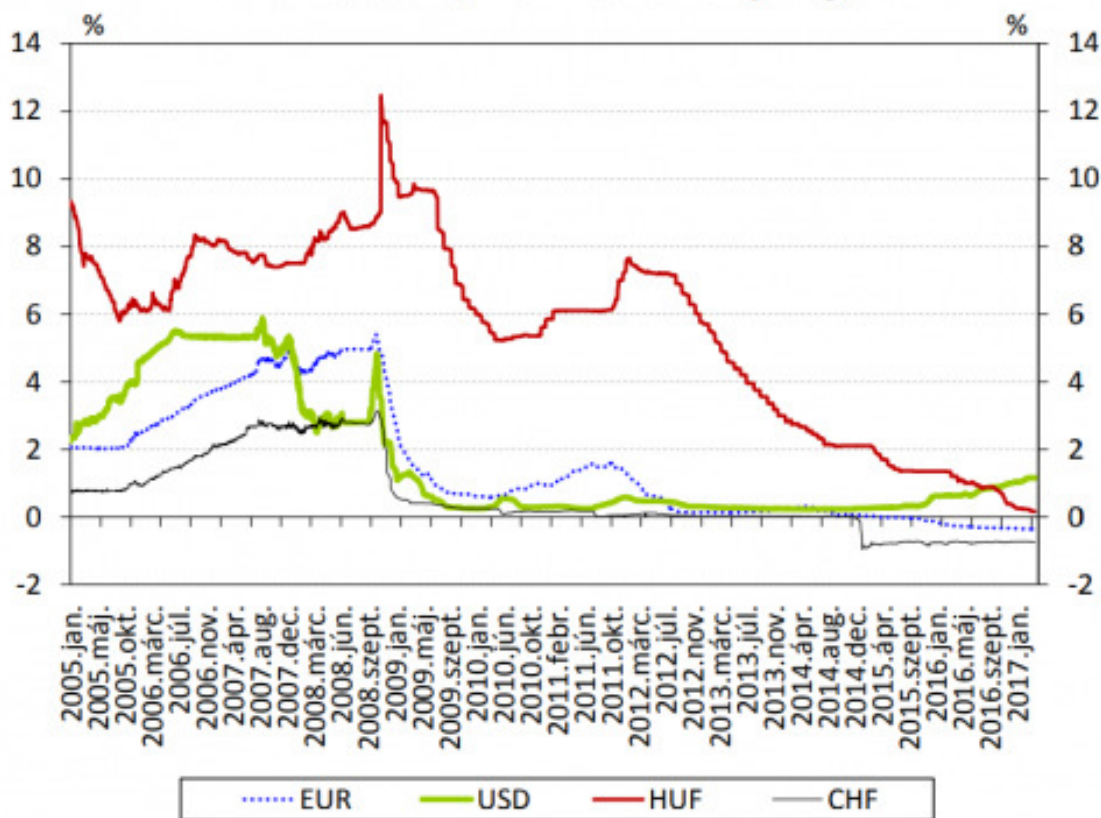
A környező országok CHF árfolyamváltozásai az elmúlt 10 évben:



Mindegyik országban a hibás kormányzati gazdaságpolitika okozta a helyi pénz gyengülését a CHF-kal szemben? Vagy más (törvényszerűség) miatt változik az árfolyam?

Az alábbi ábra mutatja, hogy a forint árfolyama miért gyengült jobban a CHF-kal szemben, mint az EUR-ral szemben. Nagyobb a kamatkülönbség hazánk és Svájc, mint hazánk és az EUR-országok között. A svájci kamatszint mindig alacsonyabb, mint az euróé.

**14. ábra: Három hónapos euro, dollár, svájci frank és forint pénzüpi kamatlábak (LIBOR- és BUBOR-fixing)**



Forrás: Reuters.



**A KÚRIA ELNÖKE**  
2017.El.L.H.83/13. szám

**Szabó József Úrnak,**  
a Hiteles Mozgalom ügyvezetőjének

Budapest

Tárgy: tájékoztatás

Tisztelt Szabó József Úr!

A Kúriának címzett, 2017. március 16-án kelt, és a Kúriára 2017. március 20. napján érkezett levelére válaszul az alábbiakról tájékoztatom.

A Kúria a jelen helyzetben nem lát olyan jogi érvet, amely a korábban hozott, 6/2013. PJE, 2/2014. PJE, illetve 1/2016. PJE határozatok átdolgozását tenné szükségessé. A Kúria az egyes jogegységi határozatok meghozatalakor, valamint az egyedi ügyekben is az uniós fogyasztóvédelmi előírások figyelembevételével hozta és hozza meg döntéseit. Az azóta eltelt időszakban az Európai Unió Bírósága által meghozott ítéletek a Kúria által kifejtett álláspontot nem kérdőjelezték meg, sőt, több tekintetben megerősítették. Természetesen abban az esetben, ha a jelenleg folyamatban lévő, vagy a jövőben előterjesztett előzetes döntéshozatali kérelmek alapján az Európai Unió Bírósága olyan döntést hozna, amellyel a jogegységi határozatok valamely rendelkezése nem egyeztethető össze, a Kúria Polgári Kollégiumának vezetése meg fogja tenni a szükséges lépéseket az összhang megteremtése érdekében.

A devizahiteles ügyekkel kapcsolatos konzultációkkal kapcsolatban közzétett anyagok a lefolytatott szakmai vita eredményét tükrözik, azok megállapításai a bíróságokra nem kötelezőek, azokat a bíróságok az alátámasztásukra kifejtett érvek meggyőző erejétől függően követik.

Kérem válaszem szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2017. április 12.

Üdvözlettel:



*Dr. Darák Péter*

A Kúria által létrehozott devizahiteles jogegységi határozatok sajnos több valótlan­ ságot tartalmaznak. Ezeknek a tisztázására a Kúria egyáltalán nem hajlandó. Minden­ kinek rendkívül káros lesz, ha csak akkor foglalkozunk a problémákkal, ha évek múlva az Európai Unió Bírósága dönt – addig pedig százezrek veszítik el otthonukat, vagyontárgyaikat, lesznek földönfutók.